



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.21/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 2J

Ședința publică din 28 ianuarie 2015

Președinte Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului M.R.E. , judecător în cadrul T.B. – Secția _____, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în „întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile”, prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător M.D.M. și pârâtul judecător M.R.E.,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Pârâtul, personal, depune la dosar înscrisuri în dovedirea situației la zi a motivărilor hotărârilor pronunțate, arătând că în prezent are un număr de 146 de hotărâri neredactate, toate pronunțate în anul 2014, cea mai veche fiind din 13.01.2014.

Nemaifiind alte cereri de formulat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că la data de 23.04.2014 a fost înregistrată pe rolul Inspekției Judiciare o sesizare a unei petiționare, referitoare la durata afectată soluționării unei cauze, în concret, durata afectată redactării unei hotărâri judecătorești. În urma verificărilor prealabile efectuate au rezultat câteva aspecte care au condus la declanșarea cercetărilor disciplinare cu privire la domnul judecător M.R.E. .

Ca un prim aspect, arată că, de la data înregistrării plângerii și până la data promovării acțiunii (23.04.2014 – 1.10.2014), s-a urmărit prelungirea, potrivit dispozițiilor regulamentare și legale a soluționării acestei sesizări, tocmai în vederea asigurării redactării unui număr cât mai mare de hotărâri restante de către pârât. În acest context, s-a solicitat inspectorului șef prelungirea duratei de efectuare a verificărilor prealabile, iar ulterior acțiunea a fost promovată aproape de expirarea termenului de 30 de zile de la data finalizării cercetărilor.

Al doilea aspect, referitor la situația actuală, îl reprezintă faptul că în 21 mai 2014 pârâtul avea 321 de hotărâri restante, în 15.07.2014 avea 322 de hotărâri

restante, în 2.09.2014 avea 323 de hotărâri restante, constatându-se că pe parcursul cercetării disciplinare nu au fost redactate în mod vizibil foarte multe hotărâri. Redactarea hotărârilor restante a intervenit ulterior momentului promovării acțiunii și de la termenul de judecată anterior, pârâtul a reușit să motiveze hotărârile restante din anii 2011 și 2013, având în prezent 146 de hotărâri neredactate din anul 2014.

Al treilea aspect, se referă la faptul că o parte din hotărârile neredactate la momentul promovării acțiunii disciplinare au fost avute în vedere și la acțiunea disciplinară anterioară, unde, urmare a acesteia, pârâtul a mai fost sancționat disciplinar. Proporția fiind: 133 de hotărâri restante care au fost avute în vedere anterior și 190 hotărâri restante noi.

Al patrulea aspect, relevă de asemenea, volumul de activitate, astfel cum a fost expus, comparativ în cadrul secției, și care nu justifică numărul și durata întârzierilor în redactarea hotărârilor, ca de altfel nici celelalte elemente analizate în cuprinsul acțiunii disciplinare.

Astfel, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, întrucât, pe de o parte, nu poate fi negat numărul mare de hotărâri neredactate și pe de altă parte, caracterul imputabil al acestei situații.

În fine, în ceea ce privește poziția pârâtului, din declarația dată în cursul cercetării disciplinare, a reieșit faptul că domnul judecător M.R.E. conștientizează situația, nu a încercat în mod constant să ia măsuri, iar problemele identificate privesc mai mult modul de lucru al acestuia, aspect asupra căruia i s-a atras atenția chiar de către secție, la termenul anterior de judecată.

În concluzie, apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, constatând caracterul imputabil al acestora și solicită admiterea

acțiunii, iar la stabilirea sancțiunii ce urmează a fi avută în vedere, să fie luate în considerare elementele circumstanțiale favorabile pârâtului, atitudinea și efortul vizibil depus în redactarea hotărârilor restante până la termenul de astăzi.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acțiunii disciplinare, avându-se în vedere, volumul de activitate în perioada 2013-2014, totalul hotărârilor pronunțate, operativitatea, numărul ședințele de permanență și faptul că a fost redus în mod constant stocul de hotărâri restante, cât mai ales vechimea acestora.

Arată că, în ceea ce privește concluziile Inspecției Judiciare referitoare la faptul că în perioada cercetării disciplinare nu a fost redus numărul hotărârilor restante neredactate, această afirmație o consideră adevărată, însă arată că nici volumul acestora nu a crescut, motivând constant același număr de hotărâri pronunțate, deoarece această perioadă a coincis cu aplicarea efectivă în cadrul Secției ____ a T.B., a noului Cod de procedură civilă. Astfel cum se cunoaște, în Secția _____ a T.B. a fost o problemă de sistem, au fost dosare pe vechiul Cod de procedură civilă repartizate pe termen direct, la un an și jumătate. În luna mai 2014, în urma unor ședințe ale secției și împreună cu conducerea tribunalului, s-a hotărât depunerea unui efort colectiv al secției pentru reducerea acestor termene îndelungate, au fost create complete „clonă”, având un al doilea complet de fond pentru fiecare judecător, astfel încât în prezent s-a ajuns ca dosarele înregistrate ieri să aibă termen recomandat în luna martie. La toate aceste aspecte s-a adăugat faptul că prin intrarea în vigoare a Legii nr.2/2013, au venit în primă instanță la T.B., dosare mult mai complexe, care înainte erau judecate în primă instanță de curtea de apel. Consideră că Secția _____ a T.B. este cea mai grea instanță de fond din țară, având în vedere varietatea foarte mare de cauze pe care le judecă, existând



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

foarte multe acte normative necorelate, judecând de la acte ale autorităților locale până la acte privind regimul vamal european, materia în care se aplică în cel mai mare grad legislația comunitară.

De asemenea, consideră un aspect relevant faptul că în perioada anterioară a fost unul dintre cei doi judecători ai secției, alături de fostul președinte al secției, care avea certificat ORNISS pentru a judeca dosare cu documente clasificate, nefiind însă nevoie niciodată să folosească acest certificat efectiv, deoarece nivelul de clasificare a permis ca, acordând câteva termene de judecată, documentele să fie declassificate. De asemenea, arată că la nivelul întregii Secții _____ a T.B. , s-a constatat că există o problemă privind situația sistemului de repartizare a dosarelor, s-au luat măsuri adecvate pentru lichidarea restanțelor, pe de o parte, reducându-se foarte mult primul termen de judecată, de la un an și șase luni, la aproximativ 2 luni. Această măsură a avut un alt efect, respectiv faptul că, în perioada ultimelor 6 luni, în secție s-au acumulat foarte multe restanțe în redactarea hotărârilor pronunțate, dovadă fiind hotărârea de colegiu pe care a depus-o în dovedire la dosar, prin care s-au luat măsuri în vederea redactării cu prioritate a acestora.

De asemenea, arată, cu referire la practica Inspecției Judiciare, faptul că în toamna anului 2014 nu a fost singurul judecător cercetat disciplinar, au fost declanșate cercetări disciplinare împotriva a încă 5 colegi judecători, având în vedere numărul mare de restanțe în redactarea hotărârilor, însă pentru toți s-a considerat că nu este necesară sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară, reținându-se în rezoluțiile Inspecției Judiciare că în mod obiectiv nu era posibilă lichidarea restanțelor și că există un efort major pentru lichidarea stocului anterior, neexistând caracterul imputabil al acestor întârzieri în redactare.

În concluzie, având în vedere că nu se prezumă caracterul imputabil, apreciază pârâtul că aplicarea unei sancțiuni în acest moment, ar echivala cu o sancțiune a activității sale defectuoase anterioare, deoarece analizându-se numărul de dosare redactate efectiv în această perioadă, consideră că se află la nivelul tuturor celorlalți colegi judecători din Secția _____ a T.B. .

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul secției sub nr. 21/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului M.R.E. , judecător în cadrul T.B. , pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II-a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâtul judecător, la data de 2.09.2014 (data efectuării cercetării disciplinare), înregistra 323 de hotărâri neredactate (322 hotărâri de fond și o hotărâre în recurs), acestea fiind pronunțate în perioada 19.12.2011-30.06.2014, depășind astfel termenul de 30 de zile stabilit în art. 264 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, s-a mai arătat că din totalul de 323 de hotărâri neredactate la momentul cercetării disciplinare, **133 de hotărâri** au fost avute în vedere la aplicarea sancțiunii anterioare (Hotărârea Secției pentru judecători nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

3J/3.04.2013), acestea fiind pronunțate începând cu luna decembrie 2011 și până în luna februarie 2013.

Restul de **190 de hotărâri** au fost pronunțate ulterior situației avute în vedere la aplicarea sancțiunii disciplinare pentru aceeași abatere care face obiectul prezentei cauze.

Situația hotărârilor neredactate nu a fost contestată de către domnul judecător, dar acesta a precizat, cu ocazia audierii, faptul că aceste întârzieri sunt justificate de cauze obiective.

În cuprinsul acțiunii disciplinare se reține caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către judecătorul M.R.E. , determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

S-a mai arătat că, în activitatea sa profesională, domnul judecător a mai fost cercetat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, iar prin Hotărârea Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2J din 23 ianuarie 2008, i s-a aplicat sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10% pe o perioadă de o lună și prin Hotărârea nr.3J din 3.04.2013 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

În cursul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâtul a arătat că „singura posibilitate pe care o identifică este aceea de a redacta cu prioritate hotărârile noi și apoi, în măsura timpului disponibil, să redacteze hotărârile mai vechi”, arătând că urmează să o pună în practică în perioada următoare. A mai arătat domnul judecător că și organizarea completurilor secției, care se va aplica propriu-zis de la 1 septembrie 2014, îl va ajuta să reducă numărul de restanțe, întrucât va judeca nu numai fonduri, ci până acum, ci și căi de atac, acestea din urmă fiind mai ușor de redactat. De asemenea, apreciază că un alt aspect care îl va ajuta la reducerea stocului de restanțe este reprezentat de măsura reducerii timpului primului termen de judecată (a termenului recomandat).

Pârâtul judecător s-a prezentat în fața secției, fiind audiat la termenul de judecată din 19 noiembrie 2014, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În cuprinsul declarației date în fața secției pârâtul a arătat că în perioada supusă cercetării disciplinare a avut un volum foarte mare de activitate, având cauze spre soluționare atât pe vechiul Cod de procedură civilă cât și pe noul cod, existând numeroase necorelări și în sistemul ECRIS. Astfel, chiar și judecătorii care nu au avut restanțe anterior nu au putut respecta termenele prevăzute de lege pentru motivarea hotărârilor. A mai arătat pârâtul că în perioada vizată de Inspecția

Judiciară a redactat aproximativ 600 de hotărâri, multe dintre acestea fiind pronunțate în anii anteriori. Reducerea numărului de hotărâri neredactate în termen s-a datorat atât unui alt mod de organizare a secției cât și unui efort suplimentar depus în toată perioada.

Secția a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarea situație de fapt:

Inspekția Judiciară, urmare a sesizării petentei U.E. înregistrată sub nr. ____/IJ/____/DIJ/2014, privind neredactarea în termen legal a hotărârii pronunțate în dosarul nr. ____/3/2012 al T.B. -Secția ____, a procedat la efectuarea de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

În motivarea sesizării, petenta a arătat faptul că de la data pronunțării sentinței civile nr. ____/1.04.2013 a trecut mai mult de 1 an, fiind astfel încălcate prevederile art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă, care prevăd un termen de 30 de zile în care judecătorul are obligația de a redacta hotărârea judecătorească.

S-au efectuat, în condițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, verificări prealabile, care au confirmat situația de fapt sesizată.

În aceste condiții, la data de 23.07.2014 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile, iar prin Rezoluția din aceeași dată, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de domnul judecător M.R.E., din cadrul T.B. – Secția ____, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La aceeași dată s-a procedat la comunicarea, către domnul judecător, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare.

Ulterior, la data de 27.08.2014 s-a procedat la încunoștințarea domnului judecător despre data efectuării cercetării disciplinare.

La data de 2.09.2014 a fost efectuată cercetarea disciplinară, fiind depuse la dosar următoarele înscrisuri: situația hotărârilor neredactate în termen legal la data de 2.09.2014 la nivelul Secției _____; situația privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactare pe fiecare judecător pentru anul 2013 și pentru semestrul I al anului 2014; situația concediilor de odihnă ale domnului judecător; procesul-verbal de ascultare și declarația domnului judecător; procesul-verbal de finalizare a cercetării disciplinare întocmit în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (7) și art. 31 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Așadar, în intervalul de timp cuprins între 23.07.2014 și 2.09.2014 au fost efectuate actele de cercetare disciplinară, fiind încheiate și atașate la dosar documente pentru fiecare etapă a cercetării, care atestă inclusiv respectarea drepturilor procedurale ale judecătorului cercetat disciplinar.

Prin rezoluția din 1.10.2014 a Inspecției Judiciare s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de pârâtul judecător M.R.E. din cadrul T.B. .

Din actele și lucrările dosarului secția reține următoarea situație de fapt:

Domnul judecător M.R.E. este judecător din anul 2002, iar din anul 2006 își desfășoară activitatea în cadrul T.B. – Secția _____.

În anul 2013 domnul judecător a participat la ședințele secției, revenindu-i spre soluționare, printre altele, și dosarul nr. ____/3/2012.

Cauza civilă sus-menționată, care face și obiectul sesizării petiționarei U.E., a fost soluționată de domnul judecător la data de 1.04.2013 și redactată, respectiv comunicată părților la data de 21.05.2014.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că domnul judecător M.R.E. înregistra un număr însemnat de hotărâri neredactate în termenele legale, astfel:

- la data de **21.05.2014** (la momentul efectuării verificărilor prealabile), potrivit situației comunicate de instanță, domnul judecător înregistra un număr de **321** de hotărâri neredactate (320 hotărâri de fond și o hotărâre în recurs), acestea fiind pronunțate în perioada **10.10.2011-31.03.2014**;

- la data de **15.07.2014** (anterior dispunerii cercetării disciplinare), domnul judecător înregistra **322** de hotărâri neredactate (321 hotărâri de fond și o hotărâre în recurs), acestea fiind pronunțate în perioada **17.10.2011-5.06.2014**;

- la data de **2.09.2014** (la data efectuării cercetării disciplinare), domnul judecător înregistra **323** de hotărâri neredactate (322 hotărâri de fond și o hotărâre în recurs), acestea fiind pronunțate în perioada **19.12.2011-30.06.2014**.

Așadar, la momentul finalizării cercetării disciplinare, situația hotărârilor neredactate de domnul judecător, defalcată pe perioade, se prezintă după cum urmează:

- 4 hotărâri din luna decembrie 2011;
- 108 hotărâri din anul 2012;
- 80 de hotărâri din anul 2013;
- 131 de hotărâri din anul 2014.

Din totalul de **323** de hotărâri neredactate la momentul cercetării disciplinare, **133** de hotărâri au fost avute în vedere la aplicarea sancțiunii anterioare (Hotărârea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secției pentru judecători nr. 3J/3.04.2013), acestea fiind pronunțate începând cu luna decembrie 2011 și până în luna februarie 2013.

Restul de 190 de hotărâri au fost pronunțate ulterior situației avute în vedere la aplicarea sancțiunii disciplinare pentru aceeași abatere care face obiectul prezentei cauze.

Din situația depusă în fața secției, la termenul din **28.01.2015**, rezultă că, la data de 27.01.2015, domnul judecător M.R.E. înregistra un număr de **146** de hotărâri neredactate în termen, cea mai veche datând din data de **13.01.2014**.

Schema de personal a Secției _____ din cadrul T.B. este compusă dintr-un număr de 27 de judecători și 24 de grefieri, toate posturile fiind ocupate.

Din situația statistică privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri pe anul 2013 a tuturor judecătorilor secției, a reieșit că domnul judecător M.R.E. a rulat 789 de dosare de fond și 30 de recurs (un total de 7429,5 puncte de complexitate), din care a soluționat 478 de dosare (echivalentul a 4261,55 puncte de complexitate), având operativitatea de 58,36.

În același an, domnului judecător i-au revenit spre redactare 460 de hotărâri.

Pe parcursul semestrului I al anului 2014, a reieșit că domnul judecător a rulat 357 de dosare de fond și 1 dosar de recurs (un total de 3841,1 puncte de complexitate), din care a soluționat 233 de dosare (echivalentul a 2210,2 puncte de complexitate), având operativitatea de 65,08.

În aceeași perioadă, domnului judecător i-au revenit spre redactare 232 de hotărâri.

Comparativ cu ceilalți judecători ai secției care au soluționat aproape exclusiv dosare de fond, se constată că volumul de activitate este asemănător, nefiind

susținută ipoteza că domnul judecător ar fi avut spre soluționare un număr însemnat mai mare de dosare decât ceilalți colegi.

Și din situația depusă în fața secției se desprinde aceeași concluzie.

Exemplificând, în anul 2014, și alți judecători ai secției au rulat un număr de dosare comparativ cu cel al domnului judecător, chiar mai mare, și au soluționat aproximativ același număr de dosare, fără a înregistra un număr atât de mare de hotărâri neredactate, după cum urmează:

- judecător B.C. - a rulat 798 dosare fond, 158 dosare apel și 415 dosare de recurs, din care a soluționat 951 cauze;

- judecător V.S. - a rulat 550 dosare de fond, 222 dosare apel și 322 dosare recurs, din care a soluționat 844 de cauze;

- judecător P.G. - a rulat 686 dosare de fond, 177 dosare apel și 392 dosare de recurs, din care a soluționat 970 cauze;

- judecător G.A. - a rulat 618 dosare de fond, 119 dosare apel și 524 dosare recurs, din care a soluționat 1000 de cauze;

- judecător D.L. - a rulat 653 dosare de fond, 195 dosare apel și 472 dosare recurs, din care a soluționat 882 de cauze;

- judecător M.R. - a rulat 643 dosare de fond, 54 dosare apel și 2 dosare recurs, din care a soluționat 566 de cauze.

Această situație de fapt nu a fost contestată de către pârâtul judecător, însă a precizat, cu ocazia audierii, faptul că aceste întârzieri sunt justificate de cauze obiective.

Astfel, pârâtul a arătat că situația de fapt prezentată în cuprinsul acțiunii disciplinare este reală, însă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de

art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004, întrucât nu îi este imputabilă, nerespectarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești datorându-se numărului mare de cauze soluționate, precum și complexității acestora.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul

acestui text al Convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dispozițiile art.264 din Codul de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, sub aspectul întârzierii repetate în efectuarea lucrărilor cât și din perspectiva îndeplinirii condiției imputabilității acestei conduite.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de pârâțul judecător evidențiază încălcarea de către acesta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor legale ce instituie termenele de redactare

a hotărârilor judecătorești.

Depășirea termenul stabilit de legiuitor în art.264 alin. (1) Cod procedură civilă conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și implicit, la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicării hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Din probele administrate atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, se reține că pârâtul **R. E. M. în mod constant** motivează hotărâri judecătorești cu depășirea termenului de 30 de zile de redactare stabilit în art.264 alin.(1) din Codul de procedură civilă (la data de 2.09.2014 domnul judecător înregistra un număr de 323 de hotărâri neredactate, 133 de hotărâri fiind avute în vedere la aplicarea sancțiunii anterioare și pronunțate în perioada decembrie 2011 - februarie 2013, iar la data de 28.01.2015 înregistra un număr de 146 de hotărâri neredactate în termen, cea mai veche datând din data de 13.01.2014).

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Secția apreciază că deși volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ, acesta nu justifică întârzierile foarte mari în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate, în condițiile în care, alți judecători care funcționează în

cadrul aceleiași instanțe, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține restante în redactări.

Este esențial de reținut că în perioada de referință domnul judecător **M. R.** nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată și nu a înregistrat perioade de lipsă din instanță, cu excepția concediului legal de odihnă.

Pe toată perioada verificărilor domnul judecător **M. R.** a înregistrat, după doamna judecător **S.B.**, numărul cel mai mare de hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit cu intervale substanțiale, situație care s-a perpetuat pe o perioadă de ani de zile.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâțul judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu a depus un efort concertat pentru a redacta, cu prioritate, cele mai vechi hotărâri pronunțate, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Caracterul imputabil al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor este relevat și de faptul că lipsa de responsabilitate a domnului judecător **R. E. M.** în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a generat consecințe de natură a crea premisele încălcării duratei rezonabile a procedurilor judiciare în dosarele soluționate prin aceste hotărâri judecătorești, respectiv a dreptului la un proces echitabil consacrat prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, ajungându-se ca, la data de 2 septembrie 2014, să existe un număr de 323 hotărâri



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pentru care termenul legal de redactare a fost depășit cu perioade de timp chiar și de 3 ani, a fost prelungit în mod nejustificat termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă.

Fapta este cu atât mai gravă cu cât domnul judecător **M. R.** a mai fost sancționat în două rânduri cu diminuarea indemnizației lunare brute pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv, prin Hotărârile Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 2J/23.01.2008 și nr. 3J/3.04.2013.

În consecință, sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtului față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului **M. R.** - judecător în cadrul **T.B.** , urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

Astfel, se va avea în vedere faptul că domnul judecător a redactat constant din hotărârile pronunțate, însă într-un ritm ce nu a corespuns cerințelor legale, ceea ce denotă o manieră inefficientă de organizare a timpului de lucru și nu un dezinteres total față de îndeplinirea acestor atribuții de serviciu.

Se impune a fi reținut însă și caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale, faptul că pârâtul a mai fost sancționat disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dar și faptul că acesta a depus un efort suplimentar în ultima perioadă, ajungând la un număr de 146 de hotărâri restante din totalul de 323, câte avusese inițial.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizată gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior, precum și legătura de cauzalitate între ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni față de pârât care să nu îl îndepărteze din magistratură, dar care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, având în vedere faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând și caracterul gradual al aplicării acestora, secția apreciază că se impune aplicarea față de pârât a sancțiunii prevăzută de art.100 lit. c) din Legea nr.303/2004, republicată, constând în mutarea disciplinară pe o perioadă de 2 luni, la o instanță de același grad cu cea la care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcționează, situată în circumscripția unei alte curți de apel, respectiv la Tribunalul Argeș.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția judiciară împotriva domnului M.R.E. , judecător în cadrul T.B. .

În baza art.100 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului M.R.E. , judecător în cadrul T.B. , sancțiunea disciplinară constând în „mutarea disciplinară pe o perioadă de 2 luni la Tribunalul _____”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28 ianuarie 2015.

PREȘEDINTE,

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

20



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Judecător _____

Judecător _____

Grefă: Judecător ____/ *Grefier* ____

