

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 267

din 19 martie 2015

La data de 23.12.2014, anterior comunicării hotărârii, s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., împotriva Hotărârii Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr.646/6.11.2014, iar la data de 27.01.2015 s-a înregistrat o completare la contestația depusă.

Prin contestația formulată domnul procuror solicită, în esență, admiterea contestației și pe cale de consecință, respingerea ca nefondată a sesizării Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție susținând că nu au fost încălcate dispozițiile art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În motivarea contestației petentul arată, în esență, că hotărârea menționată anterior este nelegală, în cauză nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii deontologice reținută în sarcina sa.

În susținerea contestației a invocat următoarele aspecte: necomunicarea hotărârii până la data redactării și transmiterii contestației; faptul că nu a cunoscut cu certitudine limitele sesizării întrucât în fața Secției pentru procurori a fost ascultat și

cu privire la alte fapte decât cele strict indicate în rezoluția nr./C/2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; în fața Secției pentru procurori nu a fost administrat întregul probatoriu solicitat ci doar probe testimoniale în defavoarea sa, toate probele în apărare fiind respinse; faptul că nu a avut parte de un proces / procedură echitabilă în fața Secției pentru procurori .

Cu privire la faptele pentru care Secția pentru procurori a constatat încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, domnul procuror P. D., în esență, a arătat că nu a avut niciodată o conduită necorespunzătoare față de conducerea parchetului, colegi, justițiabili, polițiști, ci, dimpotrivă, și-a respectat întotdeauna atribuțiile de serviciu, dedicându-se cu responsabilitate profesiei de procuror.

În probațiune, a solicitat: proba testimonială, respectiv audierea tuturor martorilor propuși și respinși de către Secția pentru procurori și transcrierea înregistrării ședinței în cadrul căreia au fost audiați martorii.

În fața Plenului, domnul procuror P. D., cu ocazia susținerii contestației, a reiterat cererea de probe astfel cum a fost indicată anterior. De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca inadmisibilă cererea de probatorii formulată de domnul procuror P. D.

Domnul procuror P. D. a solicitat amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării invocând faptul că a fost încunoștințat cu puțin timp înaintea acestei ședințe.

Plenul, având în vedere data înregistrării contestației formulate de petent la Consiliul Superior al Magistraturii, respectiv 23.12.2014, și faptul că proiectul ordinii de zi a ședințelor Plenului a fost publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii cu 3 zile înaintea ședinței, iar petentul a fost încunoștințat telefonic cu privire la această dată, respinge cererea de amânare și acordă cuvântul petentului pe fond.

În susținerea contestației, domnul procuror P. D. a arătat că toate aspectele reținute de către Secția pentru procurori ca încălcări ale codului deontologic nu sunt reale, întrucât nu a avut niciodată o atitudine necorespunzătoare față de procurorii cu

funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C... Susține că în toate împrejurările în care i se impută că a avut un comportament necorespunzător statutului de magistrat nu a făcut altceva decât să-și susțină argumentat opinia sa juridică, fără a afecta soluțiile ce urmau a fi dispuse în dosare. Precizează că unele discuții au fost informale și, chiar în cadrul acestora, susține că nu a jignit nicio persoană. Cu privire la faptul că i se impută că a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispozițiilor emise de conducerea unității de parchet, arată că dispoziția nu are valoarea unei lucrări penale, conform Regulamentului de ordine interioară, împrejurare față de care refuzul de a primi și semna de luare la cunoștință a unei astfel de dispoziției nu poate fi considerată o abatere de la normele Codului deontologic, cu atât mai mult cu cât odată emisă dispoziția devine obligatorie prin simpla sa existență.

În consecință, consideră că nu se face vinovat de săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa de către Secția pentru procurori, întrucât nu a avut niciodată vreo atitudine necorespunzătoare față de conducerea parchetului, ci, dimpotrivă și-a îndeplinit corespunzător toate atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și respingerea ca nefondată a sesizării formulate de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la încălcarea art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Analizând hotărârea Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 646 din 6 noiembrie 2014, apărările formulate de domnul procuror, înscrisurile atașate și probatoriul administrat în fața Secției pentru procurori, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.646/6.11.2014 s-a constatat încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/2005, de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C...

Prin Rezoluția nr...../C/2014 din data de 25.08.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus sesizarea Secției pentru procurori pentru a se aprecia cu privire la existența eventualelor încălcări a dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, referitor la conduita domnului procuror P. D. din datele de 28.06.2013, 18.09.2013, 23.10.2013, 12.02.2014 și 08.10.2013.

La data de 02.09.2014, Secția pentru procurori a constatat existența indiciilor privind încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C...

În concret, Secția pentru procurori a reținut existența indiciilor privind încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul P. D. relativ la faptele descrise la punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7, 15, 19 și 21 din rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. /C/2014.

În motivarea hotărârii Secția pentru procurori a reținut, în esență, că prin atitudinea și comportamentul adoptat de domnul procuror P. D., în următoarele împrejurări:

- **la data de 28.06.2013**, în cadrul unei întruniri profesionale cu prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria C., prim procurorul Parchetului de lângă Tribunalul C... și procurorul-șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de lângă Tribunalul C..., pe un ton ironic, a afirmat tendențios că, în activitatea de supraveghere soluțiile sunt cenzurate de către prim procuror, în timp ce în activitatea judiciară procurorul de ședință este liber să pună concluziile pe care le consideră de cuviință, sugerând explicit că activitatea sa ca procuror de judiciar nu poate fi cenzurată ierarhic; de asemenea, a mai afirmat că doamna procuror B. L. a greșit încadrarea juridică dată în cauza asupra căreia se comportau discuțiile, fără a-și argumenta logico-juridic poziția.

- **la data de 18.09.2013**, în cadrul unei ședințe la care au participat prim procurorul H. M., prim procurorul adjunct P. V. J. și procurorii din sectorul judiciar –

P. D. și S. C., a făcut afirmații defăimătoare cu referire la activitatea judiciară a Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., susținând că „este debandată”, „nu are încredere în nimeni” și că „îl deranjează” cu referire la exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control ale prim procurorului adjunct (dubla verificare a soluțiilor dispuse de instanță și întocmirea corespunzătoare a fișelor de ședință după modelul indicat de prim procurorului adjunct P.)

- **la data de 12.02.2014**, în cadrul ședinței de lucru săptămânale a Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., a generat un schimb de replici cu prim procurorului unității H. M., atmosfera devenind tensionată. De asemenea, a întrerupt deseori discursul prim procurorului unității, prin solicitări nestatutare .

- **la data de 29.04.2014** a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției prim procurorului privind planificarea procurorilor din compartimentul judiciar nr..../III/I/2014

- **la data de 17.07.2013** a refuzat să primească și să semneze de primire a Dispoziției nr.... din data de 16.07.2013 emisă de prim procurorului unității,

- **la data de 04.02.2014** nu a respectat rezoluția prim procurorului unității refuzând să refacă motivarea unor căi de atac, conform noilor prevederi legale intrate în vigoare la 01.02.2014 (lucrările nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013)

au fost încălcate dispozițiile art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

In concret, Secția pentru procurori a reținut că prin comportamentul adoptat de domnul procuror P. D. față de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C... s-a adus atingere probității profesionale și morale, cu încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Relativ la faptele reținute la pct. 3, 6 și 21 din rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (din datele de 23.10.2013,

08.10.2013 și 08.05.2014), Secția pentru procurori a constatat că acestea nu se circumscriu dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că Hotărârea nr.646 din 6 noiembrie 2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este legală și temeinică pentru următoarele considerente:

Cu privire la prima chestiune invocată de petent, respectiv necomunicarea hotărârii Secției pentru procurori până la data redactării și transmiterii contestației, Plenul reține faptul că declararea contestației anterior comunicării hotărârii nu constituie niciun impediment procedural atâta timp cât în conformitate cu dispozițiile art. 36² alin 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii petentul avea posibilitatea legală să atace hotărârea secției Consiliului cu contestație la Plen în termen de 5 zile de la comunicare.

Cu privire la cea de a doua chestiune invocată de petent, respectiv faptul că în fața Secției pentru procurori a fost întrebat și cu privire la alte aspecte decât cele strict indicate în rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul constată că faptele relativ la care Secția pentru procurori a constatat încălcarea de către petent a normelor codului deontologic constituie obiectul sesizării Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împrejurare față de care nu poate fi reținută susținerea petentului în sensul că nu a cunoscut cu certitudine limitele sesizării Secției pentru procurori.

Cu privire la solicitarea de probatorii, Plenul a respins cererile formulate de petent ca inadmisibile.

De asemenea, Plenul constată că în fața Secției pentru procurori au fost respectate toate dispozițiile legale care vizează soluționarea unei astfel de sesizări, împrejurare față de care, susținerea petentului în sensul că în fața Secției pentru procurori nu a avut parte de un proces / procedură echitabilă nu poate fi primită.

În ceea ce privește existența faptelor reținute în sarcina domnului procuror P. D. ca și încălcări ale normelor Codului deontologic, Plenul constată că Secția pentru procurori a stabilit în mod just situația de fapt, care a rămas neschimbată cu ocazia

judecării prezentei contestații, probele administrate în cauză reliefând clar existența faptelor și conduita necorespunzătoare statutului de magistrat adoptată de petent, de natură a aduce atingere probității profesionale și morale. În cauză, valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, atât în sensul larg, cât și în sensul restrâns al acestei noțiuni, care presupune, pe lângă responsabilitatea statutului magistratului și îndeplinirea corectă a actului de justiție, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale și deontologice ale judecătorilor și procurorilor stabilite prin legi și regulamente.

Art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standardele de conduita a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora. Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Conținutul art.18 din Codul deontologic reprezintă o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și imparțialitatea. În conformitate cu norma nr. 4.1. din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, în tot ceea ce face, magistratul va evita orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare.

În exercitarea profesiei, magistratul este dator să respecte valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate și de Principiile de la Bangalore, privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Integritatea magistratului este o îndatorire fundamentală a profesiei, aceasta rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale să fie de natură a crea încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a

magistraților. Relațiile judecătorilor și procurorilor la muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Probitatea profesională constă în atitudinea magistratului de a se abține de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau de bună-cuviință.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate. Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.

Potrivit dispozițiilor art. 132 din Constituția României și art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, procurorii își desfășoară activitatea conform principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, iar conform prevederilor art. 64 alin 1 din Legea nr. 304/2004, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, rezultă că statutul profesional al acestora impune obligația de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, atât la muncă și în societate, relațiile acestora urmând a se baza pe respect și bună credință.

Având în vedere întregul material probatoriu administrat în cauză, Plenul constată că tipul de comportament adoptat de domnul procurorul P. D. se plasează în

afara standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele, care reglementează activitatea magistraților.

În concret, Plenul reține că în cadrul discuțiilor ce au avut loc în data de 28.06.2013, cu ocazia întrunirii profesionale de la sediul Parchetului de lângă Tribunalul C..., domnul procuror P. D. a adoptat un comportament necorespunzător statutului de magistrat, concretizat printr-o atitudine impertinentă, sfidătoare și ironică la adresa factorilor de conducere ai Parchetului de pe lângă Tribunalul C... și Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., fiind astfel depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei unități de parchet, în condițiile în care unul dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public este principiul subordonării ierarhice.

Atitudinea adoptată de domnul procuror P. D. în cadrul acestor discuții este confirmată de martorii audiați în cauză, respectiv doamna H. M., prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria C..., domnul G. Ș. V. prim procuror al Parchetului de lângă Tribunalul C... și doamna B. L. procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de lângă Tribunalul C... De asemenea, Plenul constată că la acea dată a fost întocmit și un proces verbal în cuprinsul căruia a fost descrisă derularea discuțiilor dintre procurorii cu funcții de conducere anterior indicați și petent, din care rezultă atitudinea ironică și sfidătoare a petentului.

Fără a analiza obiectul discuției, în cadrul căreia petentul învederează că și-a susținut doar punctul său de vedere cu privire la încadrarea juridică a faptei sub aspectul căreia a solicitat extinderea acțiunii penale, Plenul, cu ocazia analizării faptei, va avea în vedere doar atitudinea adoptată de domnul procuror P. D. vis-a-vis de conducerea celor două unități de parchet, așa cum a fost relatată în declarațiile martorilor audiați în cauză, împrejurare față de care va înlătura, ca nesinceră, susținerea acestuia în sensul că tonul folosit a fost unul ferm și respectuos.

De asemenea, Plenul reține că, la data de 18.09.2013, în cadrul ședinței organizate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., la care au participat doar procurorii din sectorul judiciar P. D. și S. C., procurorul L. I. C. fiind lipsă întrucât participa la o ședință de judecată, ocazie cu care doamna prim procuror

H. M. și doamna prim procuror adjunct P. V. J. le-a adus la cunoștință o serie de măsuri administrative ce urmau a fi aplicate în vederea eficientizării activității în sectorul judiciar, petentul P. D. a făcut afirmații defăimătoare cu privire la activitatea din sectorul judiciar, susținând că „pe judiciar este debandadă”. De asemenea, în aceleași împrejurări, petentul a criticat, fără argumente, măsurile dispuse de conducerea unității de parchet în cadrul acestei ședințe. Criticile formulate de petent raportat la măsurile dispuse de conducerea unității de parchet au fost confirmate martori audiați în cauză, respectiv doamna prim procuror H. M. și doamna prim procuror adjunct P. V. J., fiind menționate și în informarea întocmită de conducerea unității de parchet, împrejurare față de care Plenul va înlătura, ca nesincere, susținerile petentului, în sensul că nu a făcut nicio afirmație defăimătoare referitor la modul în care este organizată activitatea în sectorul judiciar, ci, dimpotrivă, discuțiile au constatat în simple propuneri, ce au avut loc în cadrul unei ședințe informale, colegiale.

Cu privire la evenimentul din data de 12.02.2014, ce a avut loc în cadrul ședinței de lucru săptămânale a Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., Plenul reține că domnul procuror P. D. a avut un comportament necorespunzător statutului de magistrat, acesta generând un schimb de replici, pe un ton agresiv, cu prim procurorul unității, doamna H. M., atmosfera devenind astfel tensionată.

Cu toate că, în cadrul acestei ședințe i s-a explicat că cererea adresată conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., constând în solicitarea de a fi dispuse verificări privind legalitatea adoptării soluțiilor de netrimitere în judecată în raport cu vechile norme de procedură penală în cauzele soluționate de procurori anterior datei de 01.02.2014, dar nepredate până la această dată, excede atribuțiilor primului procuror, petentul a continuat să ceară explicații doamnei prim procuror H. M. cu privire la situația acestor dosare.

Având în vedere declarațiile martorilor audiați în cauză și înscrisurile întocmite de conducerea unității de parchet din care rezultă că doamnei prim procuror H. M. niciodată în activitatea sa nu i s-a întâmplat ca un coleg procuror să-i vorbească în această modalitate, fiind șocată de atitudinea domnului procuror P. D., care a avut

raportat la persoana sa un comportament deosebit de agresiv verbal, Plenul reține faptul că petentul și cu această ocazie a adoptat o atitudine necorespunzătoare statutului și funcției de magistrat, împrejurare față de care va înlătura, ca nesinceră, susținerea acestuia în sensul că a folosit un limbaj corespunzător în cadrul acestei ședințe și nu a dorit decât să cunoască dacă există o soluție unitară la nivelul parchetului în legătură cu soluțiile adoptate sau cu lucrările soluționate înainte de intrarea în vigoare a noilor coduri, dar nepredată la grefă până la data de 01.02.2014.

Mai mult, cu privire la această solicitare adresată conducerii unității de parchet, Plenul reține atitudinea șicanatorie a petentului, atâta timp cât acesta își desfășura activitatea în sectorul judiciar unde avea spre soluționare numai lucrări din acest sector de activitate, respectiv: motivarea căilor de atac, revizuirii, dosare având ca obiect punerile sub interdicție și nicidecum dosare penale.

Cu privire la faptele procurorului P. D., care la data de 29.04.2014 a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției prim procurorului adjunct privind planificarea procurorilor din compartimentul judiciar nr.../III/I/2014, iar la data de 17.07.2013 a refuzat să primească și să semneze de primire a Dispoziției nr.... din data de 16.07.2013 emisă de prim procurorul unității, Plenul reține atitudinea nejustificată a petentului de a proceda în acest mod, atitudine care contravine sarcinilor de serviciu, refuzul său de a lua cunoștință despre planificarea ședințelor/serviciului din compartimentul judiciar precum și a oricăror altor măsuri dispuse de conducerea unității de parchet fiind inadmisibil, plasat în afara standardelor de conduită impuse magistratului.

Plenul reține că refuzul domnului procuror P. D. de a primi și a semna de primire a dispozițiilor emise de conducerea parchetului, chiar dacă ulterior susține că a respectat aceste dispoziții, care devin obligatorii prin simpla lor emitere constituie o încălcare a îndatoririlor sale profesionale, comportamentul acestuia fiind contrar statutului și funcției de magistrat.

Referitor la fapta din data de 04.02.2014, ocazie cu care procurorul P. D. nu a respectat rezoluția prim procurorului unității, refuzând să refacă motivarea căilor de atac, conform noilor prevederi legale intrate în vigoare la 01.02.2014, în lucrările

nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, Plenul constată că acesta a interpretat eronat dispozițiile tranzitorii din Legea nr.255/2013 și, cu toate că i s-a explicat, atât de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., cât și de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalului C..., că noile norme de procedură sunt de imediată aplicare și impun de îndată refacerea motivelor de recurs, petentul a refuzat nejustificat refacerea acestora, împrejurare față de care prim procurorul unității a fost nevoit să procedeze la o nouă repartizare a acestor lucrări către alți procurori.

În consecință, Plenul constată că atitudinea și comportamentul petentului vis-a-vis de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C... cu ocazia întrunirilor anterior indicate, refuzul nejustificat al acestuia de a semna de primire a dispozițiilor emise de conducerea unității, precum și nerespectarea acestora, reprezintă o încălcare a valorilor fundamentale ale sistemului judiciar, integritatea magistratului fiind o îndatorire fundamentală a profesiei, în cadrul căreia relațiile judecătorilor și procurorilor, atât la muncă cât și în societate, trebuie să se bazeze pe respect și bună credință. Urmarea săvârșirii acestor fapte de către petent constă în subminarea funcțiilor manageriale exercitate de factorii de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., în condițiile în care unul dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public este subordonarea ierarhică. Normele Codului deontologic impun acestuia anumite exigențe în comportament, circumscrise între anumite limite, tocmai pentru a fi conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Având în vedere cele menționate mai sus, Plenul reține în sarcina domnului P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 646/06.11.2014.

Art.2 - Prezenta se comunică domnului procuror P. D. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., Direcției resurse umane și organizare și Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dată în București, la data de 19 martie 2015.

**Președinte ,
Judecător**