

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 99

din 22 Februarie 2007

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 274/ST/119/IJ/1409/SIJ/2007, doamna **Gabriela Victoria Bârsan**, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat cerere pentru apărarea reputației profesionale, considerând că aceasta i-a fost afectată în urma apariției în cotidianul „România Liberă”, a articolului publicat la data de 16 ianuarie 2007, sub titlul „Judecătoarea Bârsan a ratat aterizarea pe pista legii. Acrobații juridice în dosarul Aeroportului Băneasa”.

Doamna judecător arată că în articolul respectiv s-au făcut următoarele afirmații nereale, de natură a îi afecta reputația:

- „Dosarul litigiului dintre Aeroportul Internațional Băneasa și Aviația Utilitară, care a dat publicității urmărirea penală împotriva lui Miron Mîtreă, pe bază de documente ajunse clasice, (...) a ajuns în faza matrapazlăcurilor judecătorești la vârf”;
- „Magistratul **Gabriela Bârsan**, președinta Secției de contencios administrativ din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a intervenit în această cauză încălcând norme elementare de procedură judiciară, care au avut drept rezultat favorizarea uneia dintre părți. Ea și-a permis, de pildă, să atribuie dosarul unui anumit complet de judecată printr-o rezoluție scrisă pe un colț de pagină, deși procedura judiciară statuează distribuirea aleatorie a cauzelor. Aceași **Gabriela Bârsan** a schimbat termenele de

judecată fără citarea părților și a dat, în aceeași zi, două soluții similare cu aceleași părți și același obiect.”

- „aici a intrat în scenă judecătoarea **Gabriela Bârsan**. Dosarul (numărul 14424/1/2006) a primit termen în data de 23 ianuarie 2007, ceea ce înseamnă că până să ajungă să se discute obiectul cauzei, executarea trebuia făcută. În consecință, AIBB a depus o cerere de preschimbare a termenului, motivând că acesta este prea îndepărtat. Judecătoarea Bârsan a admis solicitarea AIBB, dar a făcut-o cu încălcarea gravă a procedurilor. Deși era obligată prin lege să citeze ambele părți pentru a pune în discuție preschimbarea termenului și ulterior să emită citații pentru data respectivă, magistratul nu a făcut nimic din toate acestea. A scris în schimb o rezoluție pe un colț de pagină, în care aproba preschimbarea termenului pentru data de 14 noiembrie, stabilind, totodată și completul de judecată ce avea să se pronunțe în dosar. A uitat în același timp să citeze părțile, astfel încât de modificare putea afla, oficial, numai AIBB. Citațiile inițiale, emise pentru data de 23 ianuarie, au rămas valabile, iar Aviația Utilitară a aflat doar din întâmplare de termenul din 14 noiembrie. Prin această inovație în materie de procedură, a fost practic, încălcat dreptul la apărare al „Utilitarei”. Năzdrăvăniile nu s-au oprit aici. Pe citativul publicat pe site-ul ÎCCJ, din data de 14 noiembrie, aflat și la dosarul cauzei, nu era trecută spre judecare această cauză. Totuși, reprezentantul legal al Aviației Utilitare, aflat în sală, a pus în discuție competența completului de a judeca cererea de suspendare provizorie a executării. Prin urmare, completul a decis să trimită cererea spre soluționare mai-marelui secției, adică aceleiași judecătoare Bârsan, care patru zile mai târziu, a dat soluție în favoarea AIBB, a suspendat provizoriu executarea hotărârii de anulare a certificatelor de proprietate asupra terenurilor.”

Așa cum reiese și din comunicatul de presă al Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 16 ianuarie 2007, articolul de presă a fost întocmit după ce unuia dintre ziariștii semnatori i s-a aprobat studiul actelor din dosar la arhiva Secției de contencios administrativ și fiscal și, după ce cotidianului în cauză i s-au trimis, la data de 8 ianuarie 2007, informații detaliate cu privire la ambele dosare.

Rezultă astfel că, deși Înalta Curte de Casație și Justiție a răspuns favorabil cererilor de informare și de documentare din partea presei în cauzele menționate, în

articolul de presă publicat, ziaristii au inventat fapte ilegale grave pe care le-au atribuit doamnei judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan**, fapt ce nu poate fi justificat prin eroare ori prin lipsa de informații.

De altfel, ulterior publicării articolului de presă, semnatarii acestuia și publicația în cauză, deși dispuneau de toate informațiile necesare, inclusiv de un comunicat în replică, și-au menținut poziția, prin lipsă de reacție, ceea ce denotă intenția vădită de dezinformare a opiniei publice.

Doamna judecător mai afirmă că, prin publicarea articolului cu numai trei zile înainte de judecarea primului dintre cele două dosare, s-a exercitat acut o presiune asupra independenței și imparțialității justiției, atât asupra sa, în calitate de președinte de secție, cât și asupra judecătorilor care urmau să decidă în concret, în cauzele respective.

La data de 26 ianuarie 2007, sub nr. 1340/CSM/2007, a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii – Serviciul de Relații cu Publicul, Registratură, Secretariat și Protocol, un memoriu formulat de S.C. „Aviația Utilitară București” S.A, care a solicitat respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan**.

În cuprinsul memoriului se arată că cererea depusă în dosarele nr. 14333/1/2006 și nr.14424/1/2006, prin care s-a solicitat stabilirea unui termen mai scurt, este, în realitate, o cerere de preschimbare de termen, invocându-se totodată, nerespectarea dispozițiilor art.99 alin.8 din Hotărârea nr. 387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și a prevederilor art. 153 alin. 3 Cod procedură civilă și art. 403 alin. 4 teza I Cod procedură civilă.

Se menționează că, în dosarul nr. 14424/1/2006, s-a atașat la data de 27.10.2006, o altă cerere de revizuire formulată de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, fără a se proceda la repartizarea aleatorie a acestei cereri, care, ulterior, a fost conexată la dosarul nr. 14424/1/2006.

Este criticată dispoziția scrisă a doamnei judecător, președintele secției, de a fixa, în dosarul nr. 14424/1/2006, termen de judecată la data de 14.11.2006, fiind apreciată ca o preschimbare de termen, fără citarea părților.

Se mai susține faptul că, doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan** a soluționat

În cele două dosare, la data de 20.11.2006, în cameră de consiliu, fără citarea părților, cererile de suspendare provizorie a executării deciziei nr. 3329/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe care le-a admis. Prin urmare, fiind investită cu soluționarea unor cereri identice și nu cu soluționarea obiectului principal, care era diferit în cele două dosare, au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la autoritatea de lucru judecat și cu privire la lipsa obiectului.

Un memoriu cu același conținut a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 579/SG/2007 din data de 26 ianuarie 2007.

Aspectele menționate au făcut obiectul memoriului înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2010/IJ/1702/SIJ/2006, prin care S.C. „Aviația Utilitară” S.A. a solicitat efectuarea unor verificări la Înalta Curte de Casație și Justiție, privind modul de soluționare a dosarelor nr. 14333/1/2006 și nr. 14424/1/2006.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară vizând repartizarea aleatorie a cauzelor la alte date decât data înregistrării cererii și cu privire la stabilirea unui termen pentru soluționarea cererilor de suspendare provizorie, de competența președintelui instanței, Comisia de disciplină pentru judecători, în temeiul art. 46 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, a dispus, prin rezoluția din data de 25.01.2007, clasarea lucrării.

Din nota întocmită de Inspekția Judiciară, rezultă următoarele:

Prin decizia nr. 3329 din 10 octombrie 2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 26217/1/2004, a fost admis recursul declarat de reclamanta S.C. „Aviația Utilitară” S.A, împotriva sentinței civile nr. 489 din 10 martie 2004 a Curții de Apel București, s-a dispus casarea sentinței atacate și pe fond, a fost admisă în parte acțiunea reclamantei.

Prin aceeași decizie s-a dispus anularea parțială a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M09 nr.0733, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului la data de 4 aprilie 2000 în favoarea S.N. „Aeroportul Internațional București – Băneasa” S.A, numai pentru suprafața de 89.830 m.p. teren și a fost obligat Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului să

emite reclamantei certificat de atestare a dreptului de proprietate pentru suprafața de 89.830 m.p. teren.

Împotriva deciziei menționate s-au formulat atât contestație în anulare, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 14333/1/2006, cât și două cereri de revizuire, ce formează obiectul dosarului nr. 14424/1/2006 al aceleiași secții.

Conform notei magistratului-asistent șef al Secției de contencios administrativ și fiscal, întocmită la data de 19 ianuarie 2007, în cazul înregistrării mai multor cereri cu același obiect și privind aceleași părți, practica instanței este de a se efectua repartizarea aleatorie în sistem informatic a primei cereri, după care, toate celelalte cereri se atașează dosarului inițial. Procedându-se în acest mod, se răspunde cerințelor legal instituite cu privire la soluționarea cu celeritate a cauzelor aflate în procedura de contencios administrativ.

În cazul în care s-ar proceda la înregistrarea distinctă a cererilor, reprezentând aceeași cale de atac împotriva aceleiași decizii, cu consecința formării a două dosare, s-ar prelungi nejustificat termenul de soluționare a cauzelor, întrucât s-ar impune conexarea dosarelor, efectuarea procedurii de citare pentru toate părțile și acordarea mai multor termene de judecată.

În speță, în cazul celor două cereri de revizuire formulate împotriva deciziei nr. 3329/2006, în situația în care a doua cerere de revizuire primea un alt număr de dosar, conexarea ulterioară a celor două dosare, potrivit dispozițiilor art. 164 alin. 3 Cod procedură civilă, urma să se facă la primul dosar format.

În ambele dosare s-au solicitat suspendarea executării hotărârii atacate, precum și suspendarea provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare.

Cauza ce constituie obiectul dosarului nr. 14333/1/2006 a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24 octombrie 2006 și în urma repartizării aleatorii pe complete de judecată, s-a fixat termen la 19 ianuarie 2007, în conformitate cu dispozițiile art. 95 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Potrivit planificării ședințelor de judecată pentru luna ianuarie 2007, a fost investit

cu soluționarea cauzei completul de judecată compus din președinte – Lazăr Rozalia Ana, judecător Marin Eugenia și judecător – Vișan Liliana.

Referitor la dosarul nr. 14424/1/2006, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 27 ianuarie 2006, în urma repartizării aleatorii pe complete de judecată, s-a stabilit termen la data de 23 ianuarie 2007, fiind investit cu soluționarea cauzei completul de judecată compus din președinte – Deneș Adriana, judecător – Bratu Camelia și judecător – Vartires Dana Iarina.

Analizând actele dosarelor, rezultă că niciuna dintre părți nu a solicitat preschimbarea termenelor de judecată și nici nu s-a dispus această măsură de către doamna judecător **Gabriela Victoria Bîrsan** sau de către alt judecător.

Din datele prezentate, reiese că ambele dosare au fost repartizate în mod aleatoriu completelor de judecată pentru judecarea pe fond a căilor extraordinare de atac, fiind stabilite termene de judecată la data de 19 ianuarie 2007 și respectiv, la 23 ianuarie 2007, repartizare aleatorie care a fost respectată și asupra căreia nu s-a intervenit.

Prin urmare, nu se confirmă susținerile autorilor articolului în sensul că doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan** nu a respectat principiul repartizării aleatorii a cauzelor și a atribuit dosarele altor complete de judecată.

De asemenea, sunt nefondate afirmațiile din articol referitoare la faptul că doamna judecător a admis cererile de preschimbare a termenelor de judecată, formulate de S.N. „Aeroportul Internațional București-Băneasa” S.A, măsură ce ar fi fost dispusă fără citarea părților.

În dosarul nr. 14424/1/2006, cererea de suspendare provizorie a executării până la soluționarea cererii de suspendare, formulată de revizuiantul S.N. „Aeroportul Internațional București Băneasa” S.A, la data de 2 noiembrie 2006 și întemeiată în drept, pe dispozițiile art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, a fost repartizată spre soluționare completului de judecată investit aleatoriu cu soluționarea cererii de revizuire.

În acest sens, doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan**, prin rezoluția aplicată pe cerere la data de 2 noiembrie 2006, a dispus fixarea termenului de judecată pentru soluționarea cererii de suspendare provizorie a executării la data de 14 noiembrie 2006, fără citarea părților.

Astfel, avându-se în vedere caracterul accesoriu al cererii de suspendare provizorie a executării, precum și dispozițiile art. 96¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, această cerere a fost repartizată de către doamna judecător, completului de judecată desemnat aleatoriu cu soluționarea cererii de revizuire.

Totodată, în raport de caracterul urgent al judecării cererii de suspendare provizorie, cauza a fost atribuită acestui complet pentru prima ședință de judecată, imediat următoare față de data repartizării, respectiv 14 noiembrie 2006.

Conform planificării ședințelor de judecată pentru luna noiembrie 2006, a fost investit cu soluționarea cererii completul de judecată alcătuit din aceeași judecători, respectiv, Vartires Dana Iarina, Bratu Camelia și Deneș Adriana.

Față de cele reținute, nu se confirmă aspectele semnalate în presă în sensul că, doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan** a intervenit în repartizarea aleatorie și a repartizat dosarul altui complet de judecată, cererea de suspendare provizorie a executării fiind atribuită completului investit cu judecarea cererii principale, care fusese stabilit aleatoriu, fixându-se termen de judecată în prima ședință, imediat următoare repartizării cererii accesorii.

În ședința ce a avut loc în camera de consiliu la data de 14 noiembrie 2006, completul de judecată a dispus trimiterea cererii de suspendare provizorie spre competență soluționare președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța a motivat soluția atât pe dispozițiile art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, potrivit căroră cererea privind suspendarea provizorie a executării este de competență exclusivă a președintelui instanței, cât și pe însușirea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, sub nr. 137/1154/2006 din 19 octombrie 2006, a punctului de vedere formulat de Direcția legislație, documentare și contencios, în sensul că un anumit tip de cerere – suspendarea provizorie a executării silite, este de competență exclusivă a președintelui instanței, repartizarea spre soluționare, în acest caz, fiind făcută de legiuitor, nefiind incidente nici dispozițiile art. 96¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Fiind sesizată în această modalitate, doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan**,

în calitate de președinte de secție, s-a pronunțat asupra cererii de suspendare provizorie a executării, prin încheierea pronunțată în ședința camerei de consiliu din data de 20 noiembrie 2006.

Pentru considerentele expuse, reținându-se că și în dosarul înregistrat sub nr. 14333/1/2006, având ca obiect contestație în anulare, competența de soluționare a cererii de suspendare provizorie a executării revine președintelui de secție, doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan** a soluționat această cerere prin încheierea pronunțată la data de 20 noiembrie 2006.

Soluționarea celor două cereri de suspendare provizorie, prin două încheieri diferite, de către doamna judecător, în calitate de președinte de secție, nu contravine dispozițiilor legale, întrucât sunt cereri formulate în dosare având obiecte diferite, iar judecarea acestora s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, respectiv în camera de consiliu și fără citarea părților.

Ca urmare, sunt lipsite de suport legal și susținerile autorilor articolului referitoare la faptul că doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan** s-a pronunțat nelegal, în două cauze identice.

Prin încheierile pronunțate la data de 20 noiembrie 2006, în dosarele nr. 14424/1/2006 și nr. 14333/1/2006, au fost admise cererile de suspendare provizorie a executării până la soluționarea de către instanța investită, a cererilor de suspendare ce formează obiectul dosarelor menționate.

Împotriva încheierilor pronunțate în ambele dosare, intimata S.C. „Aviația Utilitară București” S.A a formulat cerere de „revocare – revenire” asupra suspendării provizorii.

Cererile au fost soluționate de către doamna judecător **Gabriela-Victoria Bîrsan**, în calitate de președinte de secție și au fost respinse prin încheierile pronunțate în camera de consiliu la data de 11 decembrie 2006, cu motivarea că, potrivit dispozițiilor art. 403 alin. 4 Cod procedură civilă, încheierea de suspendare provizorie a executării nu este supusă niciunei căi de atac.

Pe fondul căilor extraordinare de atac, prin decizia nr.331 din 19.01.2007, pronunțată în dosarul nr. 14333/1/2006, contestația în anulare a

fost respinsă ca inadmisibilă, de către completul de judecată căruia îi fusese repartizată aleatoriu.

Dosarul înregistrat sub nr. 14424/1/2006, având ca obiect cererile de revizuire, a avut prim termen de judecată pe fond la data de 23 ianuarie 2007, la completul căruia îi fusese repartizat aleatoriu, cauza fiind soluționată la această dată, de către același complet.

Referitor la cererea formulată de doamna judecător **Gabriela Victoria Bîrsan**, Plenul constată că, prin articolul de presă menționat, se fac afirmații care nu corespund realității și se pune sub semnul întrebării, nefondat, competența profesională a doamnei judecător.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004, modificată și republicată, prin vot secret și direct, cu unanimitate de voturi;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **Gabriela Victoria Bîrsan**, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare și doamnei judecător **Gabriela Victoria Bîrsan**, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Data în București, la data de 22 Februarie 2007

Președinte

Judecător **Anton Pandrea**

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro