

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 147

din 19 martie 2015

Prin Ordinul de serviciu nr. 23/2014 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Câmpulung, referitor la modul de îndeplinire, în perioada 01.01.2013 – 30.05.2014, de către judecătorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control - reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public

Analizând raportul de control nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014, Secția pentru judecători reține următoarele:

Verificările efectuate la Judecătoria Câmpulung în perioada 10-12 decembrie 2014 au vizat, în principal, deficiențele constatate prin raportul de control nr.128/IJ/846/DIJ/2014, aprobat prin Hotărârea nr. 647/19.06.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la deficiențele constatate cu privire la funcționarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, verificările Inspecției Judiciare au relevat faptul că toate aceste deficiențe au fost remediate.

Deficiențele constatate în raportul anterior privind organizarea, funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței, au fost, de asemenea, remediate în cea mai mare parte.

Secția pentru judecatori constată că din verificările Inspecției Judiciare rezultă că nu au fost încă remediate următoarele deficiențe:

- nu se realizează o evidență strictă a copiilor legalizate de pe hotărârile judecătorești;

- registrul privind evidența căilor de atac declarate împotriva hotărârilor civile nu se ține separat pe căi de atac (apel/recurs) și nu respectă rubricația prevăzută de art.83 alin.1 pct.11 din Regulament;

- evidența cauzelor suspendate nu permite identificarea dosarelor pentru care se împlinește termenul de perimare;

- în cadrul Biroului de Informare și Relații Publice, evidența informațiilor solicitate de mass-media locală și națională nu este realizată potrivit dispozițiilor regulamentare, în sensul că acestea nu sunt identificate precis, nefiind menționate numărul și data cererii.

În privința deficiențelor referitoare la asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare, s-a constatat de către Inspekția Judiciară că nu au fost remediate cele reținute în raportul anterior cu privire la activitatea Adunării generale a judecătorilor și a Colegiului de conducere.

Secția reține că din cuprinsul constatărilor Inspekției Judiciare rezultă că doamna judecător O D A a ignorat recomandarea din raportul de control referitoare la convocarea Adunării generale a judecătorilor, în vederea alegerii membrilor colegiului de conducere, însă, în egală măsură, judecătorii instanței au menționat că nu doresc să facă parte din acest organ colegial și astfel nu au urmat recomandarea din raportul de control de a colabora cu președintele pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanței, inclusiv prin asigurarea stabilității la nivelul membrilor aleși ai colegiului.

Prin urmare, pentru bunul mers al instanței, Secția apreciază că se impune ca la nivelul Colegiului de conducere să se realizeze stabilitatea, prin alegerea unor membri

pentru un mandat de 3 ani, pași în acest sens trebuind a fi făcuți atât de către președintele instanței, cât și de către judecătorii care funcționează la Judecătoria Câmpulung.

În privința comunicării dintre președinte și judecători, deși s-a relevat o îmbunătățire a acesteia, se mențin unele dintre deficiențele constatate în raportul de control anterior.

Astfel, Secția reține concluzia Inspecției în sensul îmbunătățirii în ceea ce privește stilul de comunicare. Președintele folosește în continuare preponderent comunicarea scrisă sau prin intermediar, evitând comunicarea directă cu judecătorii, fapt ce duce la distorsionarea mesajului transmis și creează aparența exercitării unui management autoritar.

Totodată, președintele instanței nu a remediat deficiențele reținute cu privire la transparența în luarea deciziilor, relevându-se că în continuare acesta nu informează judecătorii instanței anterior luării unor decizii și nu îi consultă în acest sens și

Menținerea stilului de management practicat de președintele instanței este favorizată și de modul în care judecătorii instanței înțeleg să comunice cu președintele.

Astfel, judecătorii instanței au arătat o reticență în asumarea responsabilității participării la actul decizional, prin aceea că aceștia nu doresc să facă parte din colegiul de conducere, fără ca această decizie a judecătorilor să fie susținută de motive obiective și rezonabile.

De asemenea, din constatările Inspecției Judiciare Secția pentru judecători reține că rezultă o lipsă de disponibilitate a judecătorilor instanței de a colabora cu președintele, concretizată în contestarea unor decizii ale acestuia care au fost aprobate de colegiul de conducere, în evitarea comunicării directe și folosirea ca intermediar în comunicare a

grefierului-șef și în apelarea frecventă la canalele de comunicare informale, cu o distorsionare succesivă a mesajului inițial transmis pe traseul parcurs de acesta de la sursă până la ultimul receptor.

Prin urmare, Secția observă existența în continuare a unei

instanței.

Față de cele rezultate din verificările Inspecției Judiciare, s-a apreciat că se impune ca președintele instanței să renunțe la manifestările ce se constituie în atribute ale unui management autoritar și în acest sens să folosească preponderent comunicarea verbală directă și să adopte un stil de management participativ, prin consultarea judecătorilor, implicarea lor în actul decizional și utilizarea delegării atribuțiilor.

De asemenea, este nevoie ca judecătorii instanței să-și dea concursul la realizarea de către președinte a atribuțiilor manageriale, prin implicarea în activitatea organelor colective de conducere, prin utilizarea comunicării directe și abordarea procesului de comunicare din punct de vedere al dimensiunii sale instituționale.

Nu în ultimul rând, președintele instanței trebuie să înțeleagă rolul ce-i este atribuit de lege, acela de a valorifica potențialul uman al instanței și de a asigura o acțiune unitară a colectivului de judecători în vederea asigurării bunei administrări a justiției. Pe de altă parte, judecătorii instanței, în condițiile în care nu au participat la examenul pentru funcția de președinte, implicit și-au asumat posibilitatea conducerii instanței de către o persoană din afara colectivului, astfel încât este necesar să asigure președintelui suportul necesar pentru bunul mers al instanței; o abordare contrară ar putea duce la concluzia că este posibilă desemnarea președintelui instanței într-un alt mod decât cel prevăzut de lege (prin concurs).

Totodată, în aceleași scopuri, s-a apreciat că se impune ca vicepreședintele instanței să își reconsidere poziția atât față de președintele instanței, cât și față de colectivul de judecători și să contribuie la asigurarea unui climat organizațional propice desfășurării normale a activității,

Având în vedere că s-au făcut anumiți pași pentru deblocarea procesului de comunicare, în sensul că există o anumită îmbunătățire a comunicării cu judecătorii și o îmbunătățire considerabilă a comunicării cu celălalt personal al instanței, Secția pentru judecatori consideră întemeiată aprecierea Inspecției Judiciare în sensul că este posibilă continuarea acestui proces, astfel încât să se ajungă la existența unor relații de colaborare între judecătorii cu funcții de conducere ai Judecătoriei Câmpulung și ceilalți judecatori ai instanței, care să se bazeze pe bună-credință și respect reciproc.

Astfel, se observă că există în continuare anumite

De asemenea, s-a constatat existența în continuare a

judecătorii cu funcții de conducere și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile referitoare la planificare, organizare, coordonare și control-reglare, iar deficiențele cu privire la comunicare sunt diminuate față de perioada anterioară,

instanței fiind adecvată monitorizarea activității acesteia, până la remedierea deficiențelor constatate.

Față de împrejurarea că președintele Tribunalului Argeș – doamna judecător Vîrtopeanu Valerica – s-a implicat în coordonarea activității Judecătoriei Câmpulung și, prin participarea la unele dintre ședințele Colegiului de conducere al instanței, s-a constituit într-un factor de echilibru care a contribuit la desfășurarea în bune condiții a activității acestui organ colegial, Inspecția Judiciară a considerat în mod întemeiat că, în îndeplinirea atribuției prevăzute de art.46 alin.1 din Legea nr.304/2004 și art.12 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, este necesar să monitorizeze activitatea Judecătoriei Câmpulung, până la remedierea deficiențelor constatate prin prezentul raport.

Pe de altă parte, se impune a sublinia că situația care s-a creat la Judecătoria Câmpulung relevă o vulnerabilitate în privința modului de reglementare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere, în situația instanțelor cu funcții de conducere vacante, pentru a căror ocupare candidează numai judecători de la o altă instanță.

În acest sens în mod corect s-a subliniat că, pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale în condițiile unui climat organizațional favorabil și pentru motivarea colectivului instanței să participe la desfășurarea activității instanței, este necesar ca judecătorii cu funcții de conducere să nu fie doar manageri, ci și lideri, care să dețină o autoritate informală, ceea ce nu este posibil în cazul în care judecătorul care ocupă o funcție de conducere nu cunoaște colectivul instanței. Această imposibilitate derivă din faptul că perceperea unei persoane ca fiind lider și dobândirea de către aceasta a autorității informale se realizează în timp, prin cunoașterea și acceptarea ei, ci nu automat. Ca urmare a acestei imposibilități se pot produce blocaje în comunicare, care pot degenera în stări conflictuale, din cauza faptului că, pentru conducerea unei instanțe nu este suficientă existența unei autorități formale, date de ocuparea funcției prin concurs, ci este necesară și existența unei autorități informale, care să-i permită managerului să mobilizeze colectivul pe care-l conduce, pentru realizarea obiectivelor pe care și le-a propus.

În acest context s-a evidențiat că, pentru îndeplinirea eficientă a atribuțiilor manageriale, este necesar ca judecătorii care candidează pentru o funcție de conducere să fi funcționat la instanța pe care doresc să o conducă, o perioadă de timp suficientă pentru a cunoaște activitatea și colectivul instanței și pentru a fi acceptați de către acesta.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază oportună propunerea de analizare a completării dispozițiilor legale și regulamentare care reglementează concursul pentru numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere, în sensul ca persoanele care doresc să ocupe o funcție de conducere să poată candida doar pentru o funcție vacantă de la instanța de la care provin sau în care au funcționat o perioadă de timp rezonabilă pentru a cunoaște realitățile instanței și colectivul acesteia.

La data de 27.02.2015 Inspecția Judiciară a înaintat Judecătoriei Câmpulung Raportul de control privind modul de remediere a deficiențelor constatate în raportul de control referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg

din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung, fixându-se termen pentru formularea unor obiecțiuni până la data de 04.03.2015, ora 12,00.

La data de 4 martie 2015, ora 11,20, de pe adresa de mail, aparținând domnului judecător A _____ D _____ D _____ de la T _____ A _____ judecătorii R _____ G _____ V _____ C _____, N _____ V _____, P _____ I _____ A _____ A _____ și D _____ S _____ au comunicat Inspecției Judiciare obiecțiuni scrise cu privire la raportul de control mai sus menționat, același exemplar al obiecțiunilor fiind transmis Inspecției Judiciare, în aceeași zi, la ora 12,20 și de pe faxul aparținând unei persoane fizice autorizate din C _____ M _____ I _____.

Secția pentru judecători reține faptul că alte obiecțiuni nu au fost formulate, deși anumiți judecători ai instanței menționaseră cu prilejul discutării raportului de Adunarea generală a judecătorilor că vor formula obiecțiuni în scris.

În ceea ce privește primul aspect, referitor la prezența în Colegiul de conducere a doamnei judecător Vârtopeanu Valeria – președintele Tribunalului Argeș – și a domnului judecător Rebeca Ioan – președintele Secției I civile a Curții de Apel Pitești și la faptul că s-ar fi susținut în raportul de control că fără prezența acestor persoane nu s-ar fi putut lua hotărâri în Colegiul de conducere, Secția observă că la analiza modului de remediere a deficiențelor constatate cu privire la funcționarea Colegiului de conducere, s-a reținut că la unele dintre ședințe, președintele, pentru a putea adopta hotărâri, a invitat președintele Tribunalului Argeș și președintele Secției I civile a Curții de Apel Pitești.

Nu s-a susținut în raport că fără prezența persoanelor invitate nu s-ar fi putut adopta decizii în Colegiul de conducere, ci mențiunea din raport se referă la președintele instanței, care a considerat că trebuie să invite președintele Tribunalului Argeș și președintele Secției I civile, având temerea că nu va putea adopta deciziile referitoare la completele de vacanță, aspect ce rezultă atât din cuprinsul raportului de control, cât și din conținutul discuțiilor purtate cu președintele instanței (discuții consemnate în procesul-verbal încheiat în data de 11 decembrie 2014) și cu președintele Tribunalului Argeș (discuții consemnate în procesul-verbal din data de 12 decembrie 2014).

Referitor la susținerea că un bun manager trebuie să gestioneze singur activitatea instanței, în conformitate cu regulile managementului, Secția apreciază că un manager,

indiferent de abilitățile sale, nu are posibilitatea realizării obiectivelor organizației fără aportul colectivului, comunicarea fiind un proces bilateral și presupunând eforturi din partea ambilor poli ai acestui proces.

Cu privire la faptul că s-a reținut greșit data ședinței colegiului (în loc de 11 noiembrie 2014, data de 25 noiembrie 2014), această simplă eroare materială nu are nicio relevanță, atât timp cât situația de fapt referitoare la ședința respectivă a fost corect reținută, nefind contestată de către semnatarii obiecțiunilor.

În legătură cu susținerile domnilor judecători referitoare la constatările de la punctul II.4.1. A din raport, Secția reține întemeiate concluziile Inspecției Judiciare, respectiv:

a) Referitor la primul aspect, prin care se învederează că judecătorii își mențin punctul de vedere cu privire la faptul că [redacted], Secția observă că, în raportul de control, în legătură cu această chestiune, au fost evidențiate trei situații, la care judecătorii nu fac referire în obiecțiuni; în schimb aceștia relevă în obiecțiuni situația hotărârii de Colegiului de conducere din data de 7 ianuarie 2015, hotărâre care însă nu a putut fi avută în vedere în raportul de control și nu poate fi avută în vedere nici în prezent, întrucât excede perioadei verificărilor efectuate.

b) În legătură cu cea de-a doua susținere, referitoare la ședința de învățământ profesional din data de 31 octombrie 2014, Secția observă că în raport s-a reținut că în procesul-verbal al ședinței de învățământ profesional nu a fost nominalizat niciun judecător și că măsurile procedurale luate în ședința din 6 octombrie 2014 de către doamna judecător Nicolescu Violeta s-au înscris în dispozițiile legale.

c)În legătură cu situația întâlnirii profesionale de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, în obiecțiunile formulate se arată că relatările judecătorilor au fost înlăturate de plano, numai prin referire directă la susținerile președintelui instanței.

Secția pentru judecatori remarcă însă că în raport s-au consemnat atât susținerile președintelui instanței, cât și ale judecătorilor D: _____ S: _____ și P: _____ Î: _____ nefiind înlăturate niciunele din aceste susțineri, în condițiile în care acestea nu pot fi verificate în concret.

În raport, dimpotrivă, s-a reținut că situația expusă reprezintă un alt exemplu de percepție eronată de către ambele părți, a unei împrejurări de fapt. De altfel Inspecția judiciară a mai reținut că, și în fața inspectorilor, cei doi judecatori mai sus amintiți, nu au detaliat situația de la seminarul respectiv în modul în care o fac în obiecțiuni, aspect ce rezultă din conținutul discuțiilor purtate cu aceștia, consemnat în procesul-verbal din data de 10 decembrie 2014.

În orice caz, acest episod este lipsit vădit de importanța care i se acordă din perspectiva comunicării intra-instituționale, relevând o dată în plus ceea s-a reținut în raport referitor la faptul că judecătorii instanței nu percep corect dimensiunea instituțională a comunicării și o

d)Cu privire la obiecțiunile referitoare la accesul în instanță al domnului judecător T: _____ A: _____ Secția, în acord cu Inspecția judiciară consideră că argumentele invocate nu sunt întemeiate.

În acest sens, trebuie făcută o diferență între clamarea unei interdicții și instituirea ei efectivă.

În raportul de control nu s-a reținut că d

e) În legătură cu obiecțiunile refertoare la cele reținute în raport cu privire la

, Secția pentru judecătorești reține faptul că doamna judecător a renunțat la data de 12.03.2015 la analizarea obiecțiunilor formulate în acest sens, astfel că va lua act de manifestarea de voință a magistratului.

3. În legătură cu susținerile domnilor judecătorești refertoare la constatările de la punctul II.4.1. B din raport, Inspecția Judiciară a reținut, în mod întemeiat, următoarele:

a) Refertor la primul aspect învederat, cel privind disponibilitatea judecătorilor instanței de a colabora cu președintele, în raport sunt detaliate situațiile care au fundamentat concluziile inspecției în legătură cu lipsa acestei disponibilități, susțineri care subzistă, cele învederate în obiecțiuni nefiind de natură a contrazice constatările din raport.

În acest sens, în obiecțiuni sunt aduse argumente ipotetice, bazate pe presupuneri, ca de altfel cele mai multe dintre acuzațiile aduse președintelui instanței.

b)În legătură cu obiecțiunile privind modul în care judecătorii instanței au procedat referitor la Comisia de evaluare, Inspecția a apreciat că interpretarea diferită a dispozițiilor regulamentare referitoare la numărul de judecători ai instanței, care determină componența comisiei de evaluare, nu înlătură constatările din raport cu privire la modalitatea, cel puțin inadecvată, în care judecătorii instanței au înțeles să procedeze în acest caz. Mențiunile din raport nu au făcut decât să întărească concluziile referitoare la

Totodată, nu se neagă dreptul judecătorilor de a se adresa unei Comisii a Consiliului Superior al Magistraturii pentru interpretarea unor dispoziții legale sau regulamentare și nici nu s-a susținut că exercitarea unui asemenea drept este echivalentă cu lipsa disponibilității de comunicare a judecătorilor, ci s-a reținut că modalitatea în care s-a exercitat acest drept relevă lipsa de disponibilitate.

Cu privire la susținerea judecătorilor că și președintele a făcut un demers similar la începutul anului 2014, referitor la Colegiul de conducere și care dovedește că nici președintele nu a dat dovadă de mai multă transparență, Inspecția a evidențiat că, pe de o parte, această situație excede perioadei vizate de verificări, iar, pe de altă parte,

c)Obiecțiunile referitoare la cele reținute în raportul de control în legătură cu transferul doamnei judecător P. A. și eliberarea din funcție a doamnei judecător B. C. G. au fost, de asemenea, considerate ca neîntemeiate.

Astfel, s-a susținut de către judecătorii semnatori ai obiecțiunilor că această chestiune ar fi fost tranșată în lucrarea nr.659/IJ/436/14.07.2014, în care s-ar fi reținut, pe baza declarațiilor date de persoanele care au ales să plece din instanță,

Cu privire la acest aspect s-a menționat de către Inspecție că lucrarea la care se face referire reprezintă _____ formulată împotriva doamnei judecător O. D. A. și a fost respinsă de Secția pentru judecatori în _____ prin hotărârea pronunțată la data de 9 decembrie 2014, hotărâre care nu este definitivă.

Pe de altă parte, referirea din acțiunea disciplinară este una generică și nu nominalizează judecătorii sau grefierii care ar fi făcut solicitări sau ar urma să facă solicitările la care s-a făcut referire.

În raportul de control s-a făcut referire concretă la cei doi judecatori mai sus menționați, iar, în declarațiile date în cursul primelor verificări efectuate de Inspecția Judiciară (declarații din data de 28 aprilie 2014) și în cursul _____

Ca o concluzie, în deplin acord cu concluziile Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori apreciază că obiecțiunile formulate de către doamnele judecatori R. G. _____, V. _____, O. _____, N. _____, V. _____, I. _____, A. _____, A. _____ și D. _____ S. _____ sunt neîntemeiate și nu fac decât să confirme concluziile expuse în raportul de control cu privire la aspectele legate de comunicarea dintre judecatori și președintele instanței.

Prin modul relevat în raport în care judecătorii instanței înțeleg să procedeze în raporturile instituționale cu președintele, inclusiv prin obiecțiunile formulate la raportul de control și mai ales prin modalitatea în care au fost transmise acestea Inspecției Judiciare, se observă că aceștia continuă demersul început încă dinaintea ocupării funcției de președinte de către doamna judecător Oprea Ana Denis, caracterizat prin opoziția față de preluarea mandatului de președinte de către o persoană din afara colectivului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către doamnele judecător R G V O N I V P I și Di S la Raportul Inspecției Judiciare nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014, întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la Judecătoria Câmpulung privind modul de remediere a deficiențelor constatate în raportul de control referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung, cu mențiunea că doamna judecător A A E a renunțat parțial la obiecțiunile formulate.

Art.2 – Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014, întocmit ca urmare a verificărilor efectuate la Judecătoria Câmpulung privind modul de remediere a deficiențelor constatate în raportul de control referitor la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Art.3 - Monitorizarea de către președintele Tribunalului Argeș, pe o durată de 1 an de la data aprobării raportului, a activității Judecătoriei Câmpulung și transmiterea către Inspekția Judiciară a unui raport semestrial cuprinzând rezultatul monitorizării și a modului de remediere a deficiențelor constatate, primul raport urmând a fi comunicat într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.1.

Art.4 - Sesizarea Comisiei nr. 1 „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar” pentru a analiza oportunitatea completării dispozițiilor art. 48 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a art. 6 alin. 1 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca persoanele care doresc să ocupe o funcție de conducere să poată candida doar pentru o funcție vacantă de la instanța de la care provin sau în care au funcționat o perioadă de timp rezonabilă pentru a cunoaște realitățile instanței și colectivul acesteia.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 martie 2015

Președinte,
Judecător Marius Bădăuș TUDOSE

