

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 134

din 10 martie 2015

Prin Ordinul de serviciu nr. 61/2014 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate, având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Analizând rapoartul de control nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014, Secția pentru judecători reține următoarele:

Verificările efectuate, din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale și nu numai au condus la concluzia că există o organizare corespunzătoare, ca serviciu public, a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția sa și un management eficient și de calitate, în condițiile unor constrângeri materiale și a impactului major pe care l-au avut modificările legislative de substanță, intervenite succesiv în perioada de referință.

Din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare și control-reglare, precum și a modului de comunicare și comportamentului judecătorilor și personalului auxiliar cu funcții de conducere, de la Curtea de Apel

Ploiești și instanțele arondate acesteia, prin măsurile luate de conducerile judiciare pentru adaptarea resurselor umane și materiale pe care le-au avut la dispoziție, pentru reevaluarea continuă a modului de organizare a studiului și învățământului profesional și activității celorlalte compartimente au asigurat tranziția de la vechile la noile reglementări, răspunzând astfel provocărilor legislative și creând premisele pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanțelor.

Actul managerial al președinților de instanță este determinat de preocuparea pentru exercitarea unui management participativ, prin valorificarea abilităților vicepreședinților și președinților de secție și implicarea acestora în prezentarea informațiilor și identificarea strategiilor optime și se caracterizează prin rigoare, urmărindu-se organizarea activității, în strictă conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

Astfel, verificările au relevat preocuparea judecătorilor care au ocupat funcții de conducere la nivelul instanțelor controlate, pentru stabilirea atribuțiilor judecătorilor și grefierilor delegați la fiecare compartiment al instanței, pentru controlul și evaluarea periodică a modului de realizare a atribuțiilor de serviciu de către judecători și personalul auxiliar, dar și pentru crearea unui climat organizațional care să asigure realizarea obiectivelor instanțelor sau secțiilor conduse.

De asemenea, judecătorii cu funcții de conducere de la nivelul curții de apel și tribunalelor s-au preocupat pentru gestionarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale puse la dispoziția acestora, în calitatea lor de ordonatori de credite.

Deși managementul realizat la nivelul instanțelor verificate a fost, în general, unul corespunzător, au fost constatate și situații particulare, care însă nu sunt de natură a pune în discuție calitatea și eficiența, în ansamblul său, și care pot fi remediate prin luarea unor măsuri adecvate.

Acest management de calitate a fost în majoritatea cazurilor consecința existenței unei stabilități la nivelul funcțiilor de conducere, ce a permis persoanelor care le-au deținut să identifice vulnerabilitățile și să ia măsurile optime pentru înlăturarea lor.

Secția pentru judecători reține că au fost identificate instanțe unde nu a existat o asemenea stabilitate, fie din cauza unor situații obiective (succesiunea în funcțiile de

conducere, ca urmare a expirării perioadei mandatelor, suspendarea din funcție și neîndeplinirea condițiilor legale pentru ocuparea funcției), fie din cauza unor situații subiective (lipsa de interes a judecătorilor pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante și asumarea responsabilităților specifice).

Chiar și în cazul în care a existat o fluctuație la nivelul funcțiilor de conducere, la anumite instanțe, aceasta nu a afectat managementul desfășurat.

Secția reține că la Tribunalul Buzău o funcție de președinte de secție este ocupată de peste 1 an de zile prin delegare și nu se întrevide posibilitatea ocupării acesteia prin numire în viitorul apropiat, atât timp cât există litigiu pendinte cu privire la legalitatea propunerii de ocupare a funcției menționate. Un alt factor care poate contribui la perpetuarea acestei situații este și tensiunea care s-a creat între unii dintre judecătorii secției, urmare a derulării acestei proceduri, ce a culminat cu apariția în presa locală a unor articole defăimătoare la adresa fostului președinte al secției și care se pot repercuta negativ asupra imaginii publice a secției și, în final, a instanței. De altfel, așa cum s-a arătat în cuprinsul raportului, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în acest sens, urmând a se derula verificări prealabile în lucrarea nr. 504/IJ/302/DIJ/2015. La aceeași instanță, o situație particulară s-a identificat și cu privire la instabilitatea funcțiilor de prim-grefier și grefier-șef al Secției a II-a civile, în condițiile în care persoanele care au fost numite în aceste funcții au fost suspendate ca urmare a trimiterii lor în judecată, ceea ce a determinat ocuparea o perioadă destul de lungă de timp a acestora prin delegarea unor persoane diferite.

O situație similară cu cea menționată s-a identificat și referitor la grefierul-șef de la Judecătoria Răcari, unde nu există perspectivă apropiată de ocupare a acestei funcții, întrucât există o perioadă de timp destul de lungă până la expirarea mandatului grefierului numit în această funcție, care este suspendat, ca urmare a trimiterii în judecată.

Față de situația constatată la Tribunalul Buzău, Secția apreciază că se impune ca președintele în funcție (numit prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii Secția pentru judecători nr. 1381 din 11.12.2014, începând cu data de 01.01.2015) să gestioneze situația de criză existentă și să contribuie la crearea unui climat favorabil de muncă, prin implicarea, într-o manieră transparentă și participativă, a tuturor judecătorilor secției. În

acest sens, este necesar ca președintele Tribunalului Buzău, atunci când va fi posibil, în colaborare cu președintele Curții de Apel Ploiești, să întreprindă demersurile necesare pentru a asigura stabilitatea la nivelul funcțiilor de președinte și grefier-șef de la Secția a II – a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la exercitarea efectivă a atribuțiilor manageriale de către judecătorii cu funcții de conducere, s-au constatat unele situații particulare sau deficiențe, cu privire la desemnarea judecătorilor care îndeplinesc și alte atribuții decât cele de judecată sau la modalitatea de întocmire a ordinelor de serviciu.

Aceste deficiențe au fost aduse la cunoștința conducerilor instanțelor mai sus menționate, impunându-se ca persoanele și organele cu funcții de conducere să ia măsurile adecvate pentru înlăturarea lor.

Un alt aspect relevat de verificări în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor manageriale a fost lipsa unei delimitări clare între competențele exclusive ale președintelui și cele ale colegiului de conducere.

În acest sens, au fost identificate situații în care, fie acte date de Regulament în competența exclusivă a președintelui instanței au fost supuse aprobării colegiului de conducere, fie acte de competența colegiului au fost efectuate de către președinte, fără însă ca situațiile respective să afecteze activitatea curentă.

Totuși, se impune ca la instanțele la care s-au constatat astfel de situații atât președintele, cât și colegiul de conducere să procedeze potrivit competențelor legale și regulamentare.

În legătură cu modul de gestionare a resurselor umane și materiale, de menționat este preocuparea președinților instanțelor de a identifica mijloacele necesare asigurării unei bune funcționări a acestora, însă în condițiile lipsei alocării fondurilor necesare, aceste eforturi nu s-au materializat întotdeauna.

Secția remarcă necesitatea sesizării Ministerului Justiției pentru a efectua demersurile necesare, dat fiind faptul că lipsa aparaturii și a personalului necesar conduc la desfășurarea necorespunzătoare a activității de arhivare electronică la majoritatea instanțelor.

De asemenea, având în vedere că Judecătoria Buzău și Tribunalul Buzău funcționează într-un spațiu impropriu și că demersurile întreprinse de președintele Tribunalului Buzău pentru asigurarea unui spațiu corespunzător nu au fost materializate până la data efectuării verificărilor, se impune sesizarea Ministerului Justiției pentru a lua măsurile legale în acest sens.

Referitor la atribuția de control și modalitatea efectivă de exercitare a acesteia s-au constatat situații în care fie activitatea de control a fost efectuată, dar nu a fost reflectată în mod corespunzător în registrul/procese verbale de control, fie nu a fost efectuată, dar s-a consemnat contrariul.

Față de cele constatate, Secția apreciază că se impune o implicare mai mare a președintelui Secției civile a Judecătoriei Buzău în verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către personalul auxiliar al secției, prin efectuarea unor controale periodice, care să cuprindă constatări cu privire la deficiențele identificate și măsurile de remediere ce se impun, după cum, în egală măsură, se impune o implicare reală a judecătorilor delegați în activitatea de coordonare a compartimentelor secției.

În ceea ce privește modalitatea de exercitare a funcției de către președintele în exercițiu al Judecătoriei Vălenii de Munte, verificările au relevat deficiențe pe mai multe componente ale actului managerial, respectiv organizarea învățământului profesional, comportamentul și comunicarea.

Inspecția judiciară a apreciat că situația de fapt determinată de comportamentul adoptat de președintele instanței pe parcursul anilor 2013, 2014, precum și lipsa de transparență a actului decizional nu poate fi remediată prin măsuri intermediare, cum ar fi cea de monitorizare a conducerii pe o anumită perioadă de timp, ci numai prin revocarea din funcția de conducere.

În ceea ce privește propunerea de revocare din funcția de președinte al al Judecătoriei Vălenii de Munte a doamnei judecător EȘANU LILICA, Secția pentru judecatori constată că aceasta a rămas fără obiect, ca urmare a faptului că, prin Hotărârea Secției nr. 133/10.30.2015 s-a dispus eliberarea sa din funcția de președinte al Judecătoriei Vălenii de Munte, începând cu data de 11.03.2015, ca urmare a demisiei.

Secția pentru judecatori remarcă faptul că o exercitare deficitară a atribuțiilor manageriale s-a constatat și în ceea ce privește vicepreședintele în exercițiu al Judecătoriei Ploiești, atât referitor la activitatea efectiv desfășurată în această calitate, cât, mai ales, la activitatea anterioară, de președinte al secției penale a instanței.

În ceea ce privește activitatea organelor colegiale, s-a constatat de către Inspekția Judiciară că activitatea Adunării generale s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile regulamentare, impunându-se însă ca instanțele din raza Tribunalului Dâmbovița și a Tribunalului Prahova să își unifice practicile în ceea ce privește modul de întocmire a evidențelor specifice acestui organ colegial.

La fel, activitatea colegiilor de conducere a fost conformă cu Regulamentul, în majoritatea cazurilor, impunându-se totuși a fi menționat un aspect referitor la componența și convocarea colegiului. Astfel, față de situațiile constatate la Judecătoriile Răcari, Sinaia și Târgoviște și Tribunalul Dâmbovița, Secția consideră că se impune sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a analiza oportunitatea completării dispozițiilor art. 21 din Regulament, cu privire la desfășurarea activității colegiului de conducere, în situația în care nu există președinte numit sau delegat în funcție, atât la instanțele care au post de vicepreședinte, cât și la cele care nu au prevăzut în schemă acest post.

Referitor la organizarea instanțelor ca serviciu public, în urma verificărilor efectuate a rezultat că activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor s-a desfășurat, în general, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

Situațiile de excepție vizează, în principal: lipsa posibilității de identificare a ordinii de primire a actelor de sesizare, lipsa asocierii în sistemul ECRIS a parametrilor de repartizare ori lipsa asocierii obiectelor pe lista completelor sau modalitatea diferită de repartizare a dosarelor cu obiectele specificate în Hotărârea nr. 425/23.06.2011 a

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sau modul de întocmire și completare a evidențelor în materie.

Față de împrejurarea că la Judecătoria Târgoviște și la Judecătoria Ploiești nu se dă dată certă și nu se menționează ora de primire a actelor de sesizare a instanței, se impune remedierea acestei deficiențe, precum și luarea măsurilor necesare pentru ca toate instanțele din raza de competență a Curții de Apel Ploiești să menționeze nu numai data, ci și ora primirii actelor de sesizare, astfel încât să se dea eficiență dispozițiilor art. 93 și 95 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

De asemenea, se impune ca președinții tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Ploiești împreună cu specialiștii compartimentelor IT să ia măsurile necesare pentru asocierea parametrilor de repartizare în sistemul informatic la toate instanțele și în toate materiile, precum și pentru atașarea listei cu toate obiectele specifice materiei în care judecă, pentru fiecare complet configurat.

În aceeași materie, se impune ca președintele Judecătoriei Buzău și președintele Judecătoriei Pogoanele să ia măsurile necesare pentru repartizarea cauzelor ce fac obiectul excepțiilor de la repartizarea aleatorie astfel cum sunt prevăzute în Hotărârea nr. 425/23.06.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu interpretarea dată în aceste hotărâri.

Cu privire la activitatea compartimentelor arhivă și registratură s-a constatat respectarea dispozițiilor regulamentare la majoritatea instanțelor verificate, Secția reținând însă faptul că, de regulă, spațiile destinate depozitării arhivelor curente și a celor de conservare sunt insuficiente sau total improprii.

În legătură cu activitatea compartimentelor executări silite, executări contravenționale, înregistrarea persoanelor juridice și asociațiilor de proprietari, executări penale, Secția observă că din verificări rezultă că la majoritatea instanțelor s-au respectat cerințele legale în materie, atât referitor la coordonarea și controlul realizate de judecătorii delegați, cât și la modul de îndeplinire a atribuțiilor de către personalul auxiliar de specialitate. Au existat însă și situații de excepție în care s-au constatat deficiențe.

Totodată, Secția reține, cu privire la activitatea compartimentului executări contravenționale al Secției civile a Judecătoriei Buzău, că, având în vedere gravitatea

În ceea ce privește obiecțiunile formulate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 din 3 februarie 2015 a Inspecției Judiciare, au fost comunicate conducerii Curții de Apel Ploiești raportul de control și anexele la raport, pentru a se lua cunoștință de cuprinsul acestora, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al art. 64 alin. 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1072/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 6.02.2015, ora 12,24, a fost trimis, prin fax, documentul intitulat “Obiecțiuni privind raportul inspecției judiciare, formulate de vicepreședintele cuprinzând trimiteri punctuale la fragmente din anexa la Raportul de control, vizând verificările efectuate la Judecătoria Ploiești.

Analizând conținutul documentului arătat, Secția pentru judecători apreciază, în acord cu Inspekția judiciară că aceste obiecțiuni, formulate de vicepreședintele Judecătoriei Ploiești, sunt neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea acestora.

Astfel, referitor la aspectele legate de modalitatea de îndeplinire a atribuției prevăzută de art. 17 alin.1 lit. a din Regulament, privind asigurarea și verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, astfel cum s-a arătat și în Anexa la Raportul de control, afirmațiile doamnei judecător potrivit cărora aceasta s-ar fi implicat permanent în verificarea activității grefierilor și a serviciului de arhivă, nu sunt confirmate de înscrierile din Registrul de control, mai mult, sunt infirmate de deficiențele constatate la aceste compartimente.

Totodată, deși i s-au solicitat în mod expres toate actele întocmite în exercitarea acestei atribuții, nu a fost prezentat nici un document care să-i confirme susținerile.

Referitor la îndeplinirea atribuției prevăzute de art. 17 alin. 1 lit. b din Regulament, privind asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței europene, prin

obiecțiunile formulate, doamna vicepreședinte a arătat că a înțeles să-și exercite această atribuție prin comunicarea și participarea la ședințele de învățământ profesional.

Atribuția prevăzută de art. 17 alin. 1 lit. b presupune însă o contribuție directă și personală, simpla participare nefiind de natură să facă dovada îndeplinirii acestei atribuții, de către vicepreședintele instanței.

De asemenea, din perspectiva celor constatate de inspectorii, referitor la modalitatea de exercitare a atribuțiilor de către doamna judecător

referirile pe care aceasta le face la adresa doamnei judecător

care, anterior numirii în funcție a actualei vicepreședinte, a îndeplinit, prin delegare, atribuțiile specifice acestei funcții, nu prezintă relevanță.

În ceea ce privește atribuția de a asigura informarea zilnică a judecătorilor cu privire la actele normative nou apărute, susținerile potrivit cărora toate actele normative nou apărute ar fi fost vizate de doamna vicepreședinte și comunicate prin intermediul grefierului-șef, au rămas doar la nivel declarativ, nefiind probate la data efectuării verificărilor.

La data efectuării controlului la Judecătoria Ploiești nu s-a putut verifica în ce măsură doamna vicepreședinte și-a îndeplinit, în concret, atribuțiile prevăzute de art. 17 alin. 1 lit. e, privind coordonarea activității Corpului de jandarmi, întrucât nu au fost furnizate inspectorilor nici un fel de dovezi în susținerea celor afirmate.

Distinct, în privința aspectelor legate de comunicarea vicepreședintelui cu președintele Judecătoriei Ploiești, constatările inspectorilor judiciari au avut la bază discuțiile purtate cu colectivul instanței, astfel încât aprecierile de ordin strict personal ale doamnei vicepreședinte, precum și criticile pe care aceasta le formulează cu privire la un raport întocmit de către Curtea de Apel Ploiești, anterior verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, nu pot fi calificate ca obiecțiuni la raportul de control, care să justifice vreun alt răspuns.

Având în vedere adresa nr. 585/ 2015 din data de 6 februarie 2015 a Curții de Apel Ploiești, cuprinzând precizări referitoare la Biroul de informare și relații publice din cadrul Curții de Apel Ploiești, Inspecția Judiciară a luat act că doamna judecător

care asigură conducerea acestui birou avea desemnat înlocuitor atât în anul 2013, cât și în anul 2014.

Secția pentru judecatori reține faptul că Tribunalul Buzău a comunicat Inspecției Judiciare observațiile formulate de către Judecătoria Buzău, care se referă la:

1) faptul că în Anexa referitoare la Judecătoria Buzău se reține că „schema de personal satisface cerințele desfășurării corespunzătoare a actului de justiție, în condițiile în care s-ar asigura stabilitatea personalului”. Președintele instanței, doamna judecător a apreciat că schema de personal, atât în privința judecătorilor, cât și a personalului auxiliar este subdimensionată, în acest sens fiind anexate înscrisuri cu privire la demersurile efectuate pentru suplimentarea schemei de personal.

Inspecția judiciară a învederat că aprecierea cuprinsă în anexa referitoare la Judecătoria Buzău, legată de schema de personal, a avut la bază pe lângă numărul cauzelor înregistrate pe rolul instanței în anul 2013 și 2014 și obiectul și complexitatea acestora, precum și modificările aduse noului Cod de procedură civilă.

Astfel, din mențiunile înscrise în sistemul informatic ECRIS rezultă că un procent 54,99% din numărul cauzelor nou înregistrate în anul 2013 și un procent de 66,68% din numărul cauzelor nou înregistrate în perioada 01.01.2014-30.09.2014, reprezintă încuviințări de executare silită și plângeri contravenționale, având o complexitate redusă, or, potrivit noilor modificări legislative, încuviințarea executării silite nu se mai dispune de către instanțele de judecată, ci de către executorul judecătoresc, intrând în competența instanțelor, investirea cu formulă executorie a altor titluri decât hotărârile judecătorești.

În acest context, este de așteptat ca volumul de activitate al instanței să scadă.

2) În ceea ce privește constatările privind managementul realizat de către președintele Secției civile, doamna judecător se arată că deși volumul de activitate al secției este unul mare (95% din activitatea instanței), președintele de secție nu a fost degrevat de activitatea de judecată, condiții în care în activitatea secției și întregii instanțe s-a pus accent pe delegarea atribuțiilor către judecătorii delegați, acestea fiind detaliate în ordinele de serviciu. Se mai învederează că judecătorii delegați nu au

semnalat niciodată președintelui de secție nereguli în activitatea compartimentelor, eventualele probleme fiind soluționate împreună cu grefierii delegați.

Secția pentru judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 26 lit. f din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, una dintre atribuțiile președintelui de secție este cea de îndrumare și verificare a activității administrativ-judiciare a personalului secției. În observațiile formulate nu se contestă deficiențele majore constatate în activitatea grefierului delegat la compartimentul executări contravenționale și nici deficiențele constatate la alte compartimente ale secției, dimpotrivă, menționându-se că acestea au fost identificate și redate corect și fidel de către echipa de inspectori, ci se invocă, drept justificare, volumul mare de activitate al secției și faptul că președintele secției nu a fost degrevat de activitatea de judecată.

Secția apreciază că îndeplinirea atribuțiilor manageriale este o componentă a asumării responsabilităților funcției de conducere, iar judecătorii care își exprimă acordul pentru numirea în astfel de funcții cunosc de la început faptul că pe lângă activitatea de judecată vor îndeplini și atribuțiile specifice.

În plus, în raportul de control nu s-a reținut o culpă exclusivă a președintelui de secție pentru deficiențele constatate, în egală măsură fiind reținută culpa judecătorilor delegați și făcându-se președintelui de secție recomandarea de a avea o implicare reală în verificarea activității personalului delegat pe compartimentele secției.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate la Raportul Inspecției Judiciare nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 având ca obiect "Verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a

atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate".

Art.2 – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 având ca obiect "Verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate".

Art.3 - Aprobă următoarele măsuri cuprinse în Raport:

- 1. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Ploiești, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.
- 2. Monitorizarea trimestrială de către președintele Judecătoriei Târgoviște a activității următoarelor compartimente auxiliare: registratură, executări civile, executări contravenționale, asociații și fundații și comunicarea către Inspecția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.
- 3. Monitorizarea trimestrială de către președintele Judecătoriei Buzău a modului de îndeplinire de către președintele Secției civile a atribuției de verificare a activității personalului auxiliar delegat la compartimentele instanței și de către judecători a atribuției de coordonare a compartimentelor la care au fost delegați și comunicarea către Inspecția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.
- 4. Sesizarea președintelui Judecătoriei Buzău, pentru a proceda potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în vederea luării de către președintele Curții de Apel Ploiești a măsurilor legale pentru _____, în conformitate cu dispozițiile art. 82 și următoarele din legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești.

- 5. Efectuarea de către președintele în funcție al Tribunalului Buzău, în colaborare cu președintele Curții de Apel Ploiești, a demersurilor necesare pentru a asigura stabilitatea la nivelul funcțiilor de președinte și grefier-șef de la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Buzău.

- 6. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, în vederea asocierii parametrilor de repartizare în sistemul informatic, în toate materiile și a atașării listei cu toate obiectele specifice materiei în care judecă, pentru fiecare complet configurat.

- 7. Luarea de către președintele Judecătoriei Buzău și președintele Judecătoriei Pogoanele a măsurilor necesare pentru repartizarea cauzelor ce fac obiectul excepțiilor de la repartizarea aleatorie prevăzute în Hotărârea nr. 425/23.06.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu interpretarea dată în aceste hotărâri.

- 8. Identificarea de către conducerile tribunalelor și judecătoriilor din raza teritorială a Curții de Apel Ploiești a unei modalități de transmitere a adreselor de confirmare a extraselor primite de la instanțele de control judiciar, care să permită respectarea termenului de confirmare de 3 zile, prevăzut de art. 122 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

- 9. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Tribunalul Buzău, în vederea instalării programului LOTUS la Judecătoria Pogoanele.

- 10. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Curtea de Apel Ploiești, în vederea unificării procedurilor administrative referitoare la întocmirea, păstrarea și completarea evidențelor inițiate la compartimentele auxiliare.

- 11. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza oportunitatea completării dispozițiilor art. 21 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu privire la desfășurarea activității colegiului de conducere, în situația în care nu există președinte numit sau delegat în funcție, atât la instanțele care au post de vicepreședinte, cât și la cele care nu au prevăzut acest post.

- 12. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane și materiale pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică și a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității curente, pentru toate instanțele.

- 13. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor legale corespunzătoare în vederea asigurării, în sensul închirierii sau construirii, unui sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității de către Judecătoria Buzău și Tribunalul Buzău.

Art.4 - Constată ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de președinte al Judecătoriei Vălenii de Munte a doamnei judecător EȘANU LILICA, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin.2 lit b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a eliberării din funcția de conducere a doamnei judecător, prin demisie.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 martie 2015

**Președinte de ședință,
Judecător dr. Adrian BORDEA**

