

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 93

din 22 Februarie 2007

Prin nota nr. 1080/DRUO/268/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să dispună asupra cererii formulate de domnul Motan Traian, judecător la Curtea de Apel Suceava.

Analizând prezenta cerere, Plenul reține următoarele:

Prin cererea formulată, domnul judecător Motan Traian a solicitat, în temeiul art. 81 alin.3 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să i se recunoască ca vechime continuă în magistratură, perioada în care a activat în administrația publică locală, în funcții de specialitate juridică, respectiv, secretar al fostului Consiliu Popular al comunei Vinga (în perioada 01 septembrie 1973-01 noiembrie 1973), precum și inspector de specialitate (în perioada 01 noiembrie 1973 –01 octombrie 1975). Domnul judecător Motan a arătat că în perioada menționată, a verificat activitatea comisiilor de judecată, a autorităților tutelare, a serviciilor de stare civilă și personal, însă, nu poate face dovada exercitării acestor atribuții întrucât, prin adresa nr.8388/10 noiembrie 2006, Consiliul Județean Arad a comunicat că nu deține fișa postului și nici altă dovadă a atribuțiilor de serviciu pe care acesta le-a îndeplinit, pe perioada în care a lucrat în cadrul fostului Consiliului Popular al județului Arad.

La prezenta cerere au fost atașate copii de pe adresa nr.8388/10 noiembrie 2006 a Consiliului Județean Arad și de pe carnetul de muncă al domnului judecător Motan

Traian, din care rezultă că, în perioada 01 septembrie 1973-01 octombrie 1975, a îndeplinit funcțiile mai sus amintite la Consiliul Popular al comunei Vinga, respectiv la Consiliul Popular al Județului Arad.

În susținerea cererii sale, domnul judecător a invocat hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la cererea similară a domnului judecător Drexler Constantin de la Judecătoria Bicăz.

În principiu, se poate spune că perioada în care domnul judecător Motan Traian a exercitat funcții de specialitate juridică în administrația publică locală constituie vechime în magistratură, față de prevederile art. 44 din Legea nr. 92/1992, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.179/1999 (potrivit căroră timpul cât o persoană a îndeplinit funcții de specialitate juridică în cadrul altor organe ale administrației publice, se consideră vechime în magistratură), coroborate cu dispozițiile art.104 din Legea nr.303/2004, prin această normă cu caracter tranzitoriu statuându-se că judecătorii și procurorii în funcție (...) care au beneficiat de vechime în magistratură potrivit Legii nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, își păstrează această vechime.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din OUG nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, beneficiul majorării indemnizației lunare se acordă numai unei categorii limitate de persoane, în raport cu vechimea efectivă în funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție sau de personal asimilat judecătorilor și procurorilor. Or, în această materie, competent să se pronunțe este ministrul justiției, ca ordonator principal de credite, conform art. 9 din același act normativ, coroborat cu art.131 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.81 alin.3 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, modul de calcul al vechimii continue în magistratură se stabilește prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii. Din economia dispozițiilor art.81 ale actului normativ menționat, rezultă că procedura de stabilire a vechimii continue în magistratură condiționează doar acordarea celor 7 indemnizații de încadrare lunare brute judecătorilor și procurorilor cu o vechime

continuă în magistratură de 20 de ani, la data pensionării sau a eliberării din funcție pentru alte motive neimputabile. Această procedură a fost stabilită prin Hotărârea nr.122 din 30 martie 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, raportat la perioada în care judecătorul, procurorul sau personalul asimilat, a îndeplinit funcțiile prevăzute la art.85 din lege (actualul art.86 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), în mod neîntrerupt, în ultimii 20 de ani înainte de data pensionării sau eliberării din funcție din alte motive neimputabile. Între funcțiile enumerate de dispoziția legală evocată, nu se regăsesc și cele de specialitate juridică din cadrul administrației publice locale.

În aceste situații, stabilirea cerințelor impuse de lege cu privire la vechimea continuă în magistratură se realizează tot de către ordonatorul principal de credite, respectiv, în cazul domnului Motan Traian, judecător cu grad de curte de apel, de către ministrul justiției.

În ceea ce privește posibilitatea de valorificare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii în fața casei teritoriale de pensii și asigurări sociale, este de observat că, potrivit art. 86 alin.1 din Legea nr. 19/2000, competența emiterii deciziei de pensionare pe baza documentelor și înscrisurilor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, revine respectivei instituții, iar, potrivit art.16 din Normele metodologice de aplicare a Legii 303/2004, republicată, norme cuprinse în Anexa la Hotărârea Guvernului nr.1275 din 18 octombrie 2005, drepturile de pensie de serviciu prevăzute de legea amintită (art.82-85), se acordă și se plătesc în conformitate cu dispozițiile Legii nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu precizările prevăzute la alineatul 1 al articolului menționat.

Față de înscrisurile depuse de domnul judecător Motan Traian în susținerea cererii nu se poate stabili ponderea atribuțiilor de natură juridică, necesară pentru calificarea funcțiilor respective ca fiind de specialitate juridică.

Având în vedere cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să respingă cererea formulată de domnul Motan Traian, judecător la Curtea de Apel Suceava.

În temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Respinge cererea domnului Motan Traian, judecător la Curtea de Apel Suceava, privind recunoașterea ca vechime continuă în magistratură a activității desfășurate în administrația publică locală, în funcții de specialitate juridică.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Februarie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

