

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 87

din 22 Februarie 2007

Prin cererea formulată de doamna judecător **Boriceanu Daniela** - președintele Judecătoriei Zărnești, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 246/ST/1609/IJ/1407/SIJ/2006 se solicită Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ca, în conformitate cu art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată privind statutul judecătorilor și procurorilor, să dispună măsurile necesare în vederea apărării reputației, care i-a fost afectată prin acțiunile avocatului Constantin Gabriel Radu din cadrul Baroului Brașov.

Doamna judecător susține că în ședința de judecată din 12 septembrie 2006, în care se afla pe rol dosarul civil nr. 33/338/2006, s-a prezentat alături de reclamant și avocatul Constantin Radu Gabriel iar instanța i-a solicitat să depună delegația avocațială. Domnul avocat a declarat că nu-l reprezintă pe reclamant, iar instanța i-a adus la cunoștință că, în lipsa mandatului, nu poate pune concluzii.

În urma acestei discuții reclamantul a solicitat acordarea unui termen în luna decembrie, însă pârâtul s-a opus cererii, iar instanța a respins-o cu motivarea că procesul se află pe rol de un an și până la această dată a avut timpul necesar să-și angajeze avocat.

În acel moment, domnul avocat Constantin Radu Daniel a intervenit din nou, supărat de soluția respingerii cererii reclamantului, comportându-se de o manieră care a

tulburat ședința, motiv pentru care doamna judecător a fost nevoită să-i ceară să părăsească sala de ședință. Domnul avocat a spus că refuză să părăsească sala astfel că s-a făcut apel la jandarm pentru a-l îndepărta.

La data de 15.09.2006, domnul avocat a formulat în numele reclamantului o cerere de constatare a incompatibilității judecătorului cauzei, în conținutul căreia o amenința pe doamna judecător cu formularea unor plângeri penale, administrative, cu presa și televiziunea.

Doamna judecător **Daniela Boriceanu** susține că avocatul a pus în practică aceste amenințări, în momentul când fost invitat la postul de televiziune DDTV, la o emisiune transmisă în perioada 12.09.2006 - 29.08.2006, în care s-a dezbătut „situația de la Judecătoria Zărnești” însă nu poate preciza data acestei emisiuni; doamna judecător **Daniela Boriceanu** a arătat că „din spusele unor persoane cunoscute” a aflat că la emisiunea acestui post de televiziune nu s-a făcut referire la numele său ori la calitatea de președinte al instanței.

La data de 30 septembrie 2006, în cadrul unei emisiuni difuzată la ora 10 la postul de televiziune RTT Brașov domnul avocat Constantin Radu Gabriel a făcut afirmații denigratoare la adresa președintelui Judecătoriei Zărnești și la adresa tuturor judecătorilor tineri spunând că sunt „îmbătați de puterea pe care o dobândesc”. Doamna judecător **Boriceanu Daniela** pretinde că avocatul Constantin Radu Gabriel a afirmat că „ar fi lipsită de inteligență” pentru că nu s-a abținut de la judecarea cauzei, în condițiile în care a pronunțat anterior o soluție care atrage incompatibilitatea sa.

Doamna judecător consideră că o asemenea stare de incompatibilitate nu a existat, întrucât în primul ciclu procesual al cauzei nu s-a pronunțat asupra fondului litigiului, ci a dat soluția doar în temeiul lipsei calității de reprezentant, iar prin comportamentul avocatului de a dezbate la televizor un proces aflat pe rol, s-a exercitat o presiune clară de intimidare urmărindu-se determinarea judecătorului de a se retrage din dosar. Judecătorul s-a retras din dosar, prin formularea cererii de abținere, dar nu pentru că nu ar fi putut pronunța o soluție imparțială și obiectivă, ci din dorința de a elimina orice suspiciune a celorlalte părți privind independența și imparțialitatea sa.

Din nota întocmită de Inspectia Judiciară rezultă următoarele:

La data de 12.10.2005, pe rolul Judecătoriei Zărnești, a fost înregistrat dosarul nr. 1479/C/2005 în care Pașca Ioan Liviu a chemat în judecată pe pârâți Caloian Gabriel și Cornelia, solicitând instanței să constate nulitatea absolută a unui contract de vânzare-cumpărare încheiat între ei.

Avocatul Constantin Radu Gabriel a solicitat amânarea cauzei după data de 14.12.2005, susținând că nu a putut încheia contractul de asistență juridică deoarece reclamantul nu poate veni în România.

Prin sentința civilă nr. 950/13.12.2005, pronunțată de doamna judecător **Daniela Boriceanu** a fost admisă excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantului de către avocatul Constantin Radu Gabriel și, pe fond, a fost respinsă cererea ca fiind formulată de o persoană care nu și-a justificat calitatea de reprezentant. Reclamantul și avocatul Constantin Radu Gabriel nu au fost prezenți la judecată.

Recursul declarat de reclamant a fost admis, prin decizia civilă nr. 304/15.05.2006 a Tribunalului Brașov, cu motivarea că la judecarea excepției nu s-a solicitat reclamantului să facă dovada calității de reprezentant a avocatului care se prezenta în instanță, încălcându-se astfel dispozițiile art. 161 alin. 1 Codul de procedură civilă, din moment ce nu i-a dat părții posibilitatea să complinească lipsurile constatate, excepția lipsei calității de reprezentant fiind soluționată la termenul la care a fost invocată.

După casare, cauza a fost înregistrată la Judecătoria Zărnești sub nr. 33/338/2006, iar în urma repartizării aleatorii a revenit spre soluționare tot judecătorului **Boriceanu Daniela**.

La primul termen de judecată din 12.09.2006, a fost prezent în sală reclamantul și avocatul Constantin Radu Gabriel care a invocat existența unui caz de incompatibilitate a judecătorului întrucât a pronunțat hotărârea casată, însă a fost întrerupt de judecător pe motivul că nu are contract de asistență juridică și nu poate pune concluzii. Reclamantul a solicitat amânarea dosarului pentru a-și pregăti apărarea și a-și angaja un avocat, însă cererea lui a fost respinsă cu motivarea că, de la data formulării cererii și până la momentul respectiv (de aproximativ un an), toate discuțiile în

cauza au vizat doar calitatea de reprezentant al avocatului reclamantului.

Insistența avocatului de a pune concluzii în cauză a fost motivul pentru care judecătorul **Daniela Boriceanu** a dispus îndepărtarea sa din sala de ședință.

Din relațiile date de către grefierul de ședință, a rezultat că doamna judecător **Boriceanu Daniela** a folosit un ton normal, civilizat, pe tot timpul discuțiilor, dar avocatul a intervenit în mod repetat și a întrerupt dialogul dintre instanță și părți, chiar dacă i s-a solicitat în repetate rânduri să nu mai ia cuvântul. Avocatul prezenta o stare de nervozitate evidentă și nu s-a conformat solicitării instanței de a nu perturba solemnitatea ședinței de judecată.

În condițiile în care domnul avocat a refuzat să se conformeze, judecătorul, în virtutea dreptului de a asigura poliția ședinței, a dispus îndepărtarea avocatului din sala de ședință cu ajutorul jandarmului.

Este evident că, în absența delegației de reprezentare a reclamantului, domnul avocat nu putea interveni în dezbaterile problemelor ridicate în cauză. Cel mult putea să solicite reluarea cauzei la sfârșitul ședinței pentru a face dovada mandatului său, când ar fi avut ocazia să invoce și eventualele motive de incompatibilitate. Chiar în condițiile în care judecătorul nu a dat curs îndrumărilor date de instanța de casare, soluția respingerii cererii de amânare a cauzei poate face obiectul exclusiv al controlului judecătoresc, prin exercitarea căilor legale de atac.

Ulterior acestui incident, respectiv la data de 30 septembrie 2006, domnul avocat Constantin Radu Gabriel a participat la o emisiune a postului de televiziune RTT Brașov, unde i s-au pus mai multe întrebări în legătură cu circumstanțele acestui incident.

În urma acestei emisiuni judecătorul **Boriceanu Daniela** a formulat cerere de abținere apreciind că discuțiile din mas-media locală și amenințările avocatului la adresa sa, îi pot pune sub semnul îndoielii imparțialitatea. Cererea de abținere a fost admisă la data de 29.09.2006, iar cererea de recuzare pe care a formulat-o reclamantul a fost respinsă ca netimbrată la data de 02.10.2006.

În prezent cauza a fost repertizată doamnei judecător Ana Gârlonța, în baza dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ca urmare a admiterii cererii de abținere, având termen la data de 10.11.2006.

Din înregistrarea s-a constatat că domnul avocat Constantin Radu Gabriel a făcut mai multe afirmații denigratoare la adresa doamnei judecător **Boriceanu Daniela**, precum și a generației de judecători absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, făcând afirmații de genul: „e vorba de comportamentul, dacă vrei, de cei șapte ani de acasă ai fiecăruia dintre noi, dar sigur unii îi facem la fără frecvență”, „orice judecător cu inteligență, profesionist, ar fi încunoștințat șefii ierarhici superiori despre acest caz”.

Domnul avocat a mai afirmat că „foarte mulți judecători vin de la Institutul Național al Magistraturii, montați, setați, cu o mică obrăznicie, impertinență... iar acest lucru este inadmisibil”, „unii judecători consideră sala de ședință băutura lui și că poate să taie și să spânzure..”, „în istoria poporului nostru se știu oameni care au avut puterea și au înnebunit”.

Toate aceste afirmații au vizat-o în primul rând pe doamna judecător **Boriceanu Daniela**, chiar și cele care privesc judecătorii absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, din rândul cărora face parte și aceasta.

În legătură cu acest incident a fost sesizat Baroul Brașov care a comunicat doamnei judecător, cu adresa din 12.12.2006 că, în ședința sa din 29 noiembrie 2006 Consiliul Baroului Brașov a apreciat sesizarea întemeiată și, cu unanimitate de voturi a hotărât audierea disciplinară a domnului avocat Radu Gabriel în fața Consiliului Baroului, urmând a se lua măsurile legale conform Statutului profesiei de avocat.

În raport de cele expuse, Plenul apreciază întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **Boriceanu Daniela**, de la Judecătoria Zărnești și,

În conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004, modificată și republicată, prin vot secret și direct, cu unanimitate de voturi;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **Boriceanu Daniela**, președintele Judecătoriei Zărnești.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare și doamnei judecător **Boriceanu Daniela**, de la Judecătoria Zărnești.

Data în București, la data de 22 Februarie 2007

Președinte,

Judecător **Anton Pandrea**

