

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 265

din 19 martie 2015

Cu nota nr. 26819/DRUO/3066/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Mocan Loredana Felicia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 20/21.01.2015 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 20/21.01.2015 a Secției pentru procurori, doamna procuror Mocan Loredana Felicia solicită ca, în urma reanalizării cererii de transfer, să se revoce hotărârea contestată și, totodată, să i se aprobe transferul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

În motivarea contestației, doamna procuror invocă faptul că i s-a respins cererea de transfer, deși, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, conform evidențelor Direcției resurse umane și organizare, erau vacante 2 posturi de execuție și 1 post de conducere, aferent funcției de procuror șef secție urmărire penală.

Doamna procuror critică atât faptul că, la soluționarea cererii de transfer, nu s-a avut în vedere că cele 2 posturi de execuție de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș

au fost vacante recent, cât și faptul că la această unitate de parchet nu sunt ocupate efectiv alte două posturi.

Totodată, doamna procuror menționează că, la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș a fost scos la concurs un post, apreciind că prioritară ar fi ocuparea acestui post prin transfer, și nu prin procedura concursului de promovare.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 20/21.01.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, formulată de doamna procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal Mocan Loredana Felicia.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru procurori a avut în vedere că, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, au mai formulat cereri de transfer doamna Brindescu Laura Monica, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal (promovată pe loc începând cu data de 15.01.2014) și vechimea în funcția de procuror de 6 ani și 6 luni (în toată această perioadă funcționând la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara), și doamna Sasu Mihaela Diana, procuror cu grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal (promovată pe loc începând cu data de 15.01.2014) și vechimea în funcția de procuror de 6 ani și 6 luni, dintre care 4 ani și 6 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

S-a mai reținut că doamna procuror Mocan Felicia Loredana are, de asemenea, gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal (promovată pe loc începând tot cu data de 15.01.2014), vechimea în funcția de procuror de 6 ani și 6 luni, dintre care 5 ani și 2 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În raport de volumul ridicat înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Secția pentru procurori a apreciat ca fiind oportun, la momentul soluționării celor 3 cereri, transferul unui singur procuror.

Reținând concursul celor 3 cereri de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele invocate, criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind

transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la vechimea la unitatea de parchet de la care se solicită transferul, apreciind în acest sens ca fiind prioritară cererea formulată de doamna procuror Brindescu Laura Monica.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în primul semestru al anului 2014, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1736, comparativ cu media națională de 1263, iar la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, în aceeași perioadă, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 111, comparativ cu media națională de 121.

În mod corect, cu luarea în considerare a volumului ridicat de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, situat semnificativ peste media la nivel național, Secția pentru procurori a apreciat că era oportun transferul unui singur procuror de la această unitate, astfel că, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, a hotărât ca fiind prioritară cererea magistratului cu vechimea cea mai mare la unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, respectiv doamna procuror Brindescu Laura Monica, întrucât celelalte criterii de vechime erau identice (vechimea în funcție și vechimea în grad).

Plenul apreciază că nu pot fi reținute nici argumentele contestatarei în ceea ce privește prioritatea ocupării postului vacant prin transfer față de ocuparea prin concursul de promovare, având în vedere că legea nu prevede criterii de prioritate pentru un concurs între aceste modalități, promovarea fiind atributul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 43 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar transferul fiind atributul secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

republicată, cu modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna procuror Mocan Loredana Felicia împotriva Hotărârii nr. 20/21.01.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MOCAN LOREDANA FELICIA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 20/21.01.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 martie 2015

Președinte,
Judecător Marius Bădău TUDOSE

