

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 264

din 19 martie 2015

Prin nota nr. 21969/1154/DRUO/3066/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Stângaciu Horațiu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 721/20.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 8/21969/DRUO/2015, domnul Stângaciu Horațiu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 721/20.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, domnul procuror Stângaciu Horațiu Constantin a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din

Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul procuror consideră că cererea sa de transfer a fost respinsă ca urmare a aprobării transferului doamnei procuror Barna Alina, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, cu toate că vechimea în funcție a acesteia la momentul dicutării cererilor de transfer era de 3 ani și 5 luni, în timp ce vechimea sa în funcție era de 4 ani și o lună. Domnul procuror precizează că a primit avize favorabile din partea unităților de parchet implicate

În continuare, domnul procuror arată că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău media de dosare de soluționat pe procuror în primul semestru al anului 2014 a fost mai mică (1593 dosare/procuror) în comparație cu media de dosare de soluționat pe procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești (2065 dosare/procuror).

Nu în ultimul rând domnul procuror arată că motivele personale invocate în cererea sa de transfer sunt întemeiate.

Pentru toate aceste considerente, domnul judecător Stângaciu Horațiu Constantin, solicită anularea Hotărârii nr. 721/20.11.2014 și admiterea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

Analizând contestația formulată de domnul Stângaciu Horațiu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

La soluționarea cererii de transfer formulată de domnul procuror Stângaciu Horațiu Constantin, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău de unde domnul procuror solicită transferul, în semestrul I al anului 2014 media dosarelor de soluționat pe procuror a fost de 1593, comparativ cu media națională de 1263 de dosare, astfel că diferența a fost substanțială. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău au arătat că, în principiu, sunt de acord cu transferul, iar Parchetul de lângă Judecătoria Bacău a precizat că transferul s-ar putea efectua în condițiile în care s-ar analiza oportunitatea transferării altor procurori în funcțiile de execuție vacante.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la Parchetul de lângă Judecătoria Iași era vacant un singur post de procuror, funcție de execuție, existând 4 solicitări de transfer. La soluționarea acstor cereri Secția pentru procurori a avut în vedere punctele de vedere exprimate de unitățile de parchet

implicate, cât și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la motive de ordin personal, apreciind ca fiind prioritară cererea formulată de doamna procuror Barna Alina

Situația actuală posturilor de procuror la parchetele implicate se prezintă astfel:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău din cele 18 posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 16 posturi de execuție), sunt ocupate 15 posturi (1 post de conducere și 14 posturi de execuție).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, din cele 28 de posturi de procuror prevăzute în schemă (2 posturi de conducere și 26 posturi de execuție), sunt ocupate 27 posturi (2 posturi de conducere și 25 posturi de execuție), rămânând vacant un post de execuție.

Vechimea în funcția de procuror reprezintă un criteriu care trebuie avut în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare. Însă acest criteriu nu constituie, prin el însuși, motiv determinant în admiterea transferului, fiind supus cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi motivele de ordin personal și volumul de activitate al unității de parchet de la care se solicită transferul care, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, a fost în semestrul I al anului 2014 superior mediei naționale.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru procurori nr.721/20.11.2014, respectiv motivele de ordin personal și volumul de activitate al unității de parchet de la care se solicită transferul, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația

formulată de domnul Stângaciu Horațiu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii nr. 721/20.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de domnul Stângaciu Horațiu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 721/20.11.2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 martie 2015

Președinte,
Judecător Marius Bădeș TUDOSE

