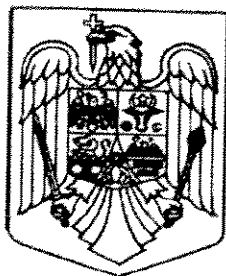


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 82
din 15 februarie 2007

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) și art.38 alin(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

Având în vedere proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, transmis spre avizare de Comisia Juridică de Disciplină și Imunități din cadrul Camerei Deputaților;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

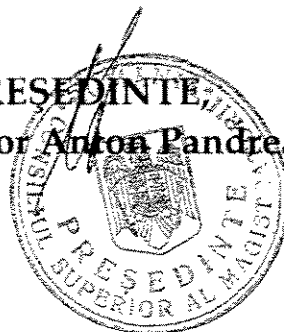
HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Avizează favorabil proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Avizul se comunică la Comisia Juridică de Disciplină și Imunități din cadrul Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 15 februarie 2007

PRESEDINTE
Judecător Anton Pandrea



AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

În urma examinării proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, transmis spre avizare de Comisia Juridică de Disciplină și Imunități din cadrul Camerei Deputaților în data de 13 februarie 2007;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 82 din 15 februarie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.131/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu următoarele observații și propuneri:

1. La punctul 2, la art.2 alin(1) după litera c¹) se introduce o nouă literă, litera c²), cu următorul cuprins:

“c²) participarea, în condițiile legii, la ședințele de judecată;”

Textul în vigoare , potrivit cu care procurorii din cadrul acestei direcții pot participa la judecarea oricărei cereri adresate instanțelor de judecată în cauzele de competența direcției, precum și la judecarea în fond și în căile de atac, în cauzele în care direcția a sesizat instanțele de judecată, doar în cazurile în care încunoștințează parchetul de pe lângă instanța competentă și instanța că vor participa în mod direct, nu precizează criteriile în funcție de care acești procurori pot participa la asemenea cauze, persoana care dispune în funcție de acestea, participarea în ședințele de judecată, fiind oportună

participarea procurorilor din cadrul acestei direcții în toate cazurile de competența lor și pentru argumente de analogie cu situația procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (în acest sens art.3 alin.1 lit.c¹ din Ordonanța de urgență nr.43/2002 privind Direcția națională Anticorupție (în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, trimis Consiliului Superior al Magistraturii spre avizare în 20 decembrie 2006 de Ministerul Justiției, se prevedea în cadrul direcției un birou judiciar care avea printre atribuții participarea la ședințele de judecată având ca obiect cererile privind infracțiunile aflate în competența direcției, precum și participarea la judecarea cauzelor).

Corelativ acestei observații se impune abrogarea art.2 alin(3).

2. La punctul 11, art.12 lit.l) se modifică și va avea următorul cuprins:

“lit.l) infracțiunile de contrabandă prevăzute în Codul Vamal al României, dacă sunt săvârșite de persoane care aparțin unor grupuri infracționale organizate sau unor asociații sau grupări constituite în scopul săvârșirii de infracțiuni”.

3. La punctul 11, la art.12 după lit.n) se introduce o nouă literă, litera o) care va avea următorul cuprins:

“lit.o) infracțiunile prevăzute în Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, dacă s-a produs o pagubă mai mare decât echivalentul în lei a 500.000 euro, dar până la 1.000.000 euro, dacă sunt săvârșite de persoane care aparțin unor grupuri infracționale organizate sau unor asociații sau grupări constituite în scopul săvârșirii de infracțiuni”.

4. La punctul 11, la art.12 după alin.(3) se introduce un nou aliniat, aliniatul (4) care va avea următorul cuprins:

“Sunt de competența parchetelor de pe lângă instanțe, potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală, infracțiunile prevăzute la alin.(1) dacă sunt săvârșite de militari.”.

5. La punctul 13, art.16 alin.(5) se modifică și va avea următorul cuprins:

“Măsurile prevăzute la alin.(1) lit.b) și c) pot fi dispuse de judecător, potrivit dispozițiilor art.91¹-91⁶ din Codul de procedură penală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător”.

Noțiunea de “a accesa” presupune, conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, Editura Universul Enciclopedic, Ediția a II-a 1998, București acțiunea de a deschide, de a intra.

În cazul de față, a accesa un sistem informatic înseamnă a pătrunde în acel dispozitiv, care potrivit definițiilor date de Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, reprezintă orice dispozitiv sau ansamblu de dispozitive

interconectate sau aflate în relație funcțională, dintre care unul sau mai multe asigură prelucrarea automată a datelor, cu ajutorul unui program informatic.

Dacă accesul la aceste sisteme nu ar fi presupus decât luarea la cunoștință a unor date privind locul unde se află aceste dispozitive, legiuitorul nu ar mai fi înțeles să incrimineze, în art.42 alin.(1) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, accesul, fără drept, la un sistem informatic.

Este adevărat că Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, nu face o distincție clară între percheziție informatică și accesul la un sistem informatic și nici nu explică în ce constă acesta din urmă.

Având în vedere motivele pentru care atât accesul într-un sistem informatic, cât și interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate prin intermediul sistemelor informatice sunt apreciate ca utile pentru aflarea adevărului, stabilirea situației de fapt, identificarea făptuitorilor, dacă acestea nu se pot realiza prin administrarea altor probe, considerăm că acest acces contribuie la consolidarea materialului probator și nu poate fi apreciat ca un act premergător.

Ca atare, în acest caz se impune obținerea autorizației în condițiile prevederilor art.91¹- 91⁶ C.p.p.

6. La punctul 16, art.20¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

“Procurorii din cadrul structurii centrale sau serviciilor teritoriale ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot prelua în vederea efectuării urmăririi penale cauze de competența structurilor teritoriale subordonate direcției, din dispoziția procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, când una dintre părți are o rudă sau un afin până la gradul IV inclusiv printre procurorii ori grefierii parchetului sau judecătoria, asistenții judiciari ori grefierii instanței”.

Dispozițiile în vigoare vin în contradicție cu prevederile situațiilor art.64 alin.(4) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora lucrările repartizate pot fi trecute altui procuror numai în cazul suspendării sau al încetării calității acestuia, potrivit legii, ori, în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa.

De asemenea, propunem eliminarea alin. (2) al aceluiași articol, potrivit căruia în cauzele preluate în condițiile prevăzute la alin. (1), procurorii din cadrul structurii centrale sau serviciilor teritoriale pot infirma actele și

măsurile procurorilor din parchetele ierarhic inferioare, dacă sunt contrare legii, și pot îndeplini oricare dintre atribuțiile acestora, întrucât sunt contrare dispozițiilor art.65 alin.(1) din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.

7. La punctul 18, art.23 alin(3) se modifică și va avea următorul cuprins:

“Numărul maxim de posturi al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism poate fi modificat prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Modificarea este impusă de necesitatea corelării cu dispozițiile art.134 alin(1) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare.

12.La punctul 19, art.24¹ se abrogă.

13. Art.II se abrogă.

Dispozițiile anterioare ce prevăd un regulament propriu de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism contravin dispozițiilor art.140 alin(1) din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții ce prevăd un singur regulament de ordine interioară al parchetelor.

Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Anton Pandrea

