

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 191

din 03 martie 2015

Prin nota nr. 7/24557/DRUO/3952/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii nr. 1248/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Blanariu Ancuța - judecător la Judecătoria Roman, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1248/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blanariu Ancuța a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător arată că Înalta Curte a stabilit în jurisprudența sa constantă că analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer.

Deși Secția pentru judecători a precizat că a analizat comparativ cele 7 cereri de transfer, în realitate aceste cereri au fost analizate separat, iar singurul criteriu analizat comparativ a fost vechimea.

Doamna judecător consideră că, în realitate, nu a fost analizat decât unul dintre criteriile menționate în Regulament, iar hotărârea a fost pronunțată fără a se ține seama de situația de la Judecătoria Roman, de domiciliul domniei sale, de distanța dintre domiciliul și sediul Judecătoriei Roman și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestei navete, de starea de sănătate.

Doamna judecător apreciază că în ceea ce privește vechimea domniei sale la Judecătoria Roman, vechime de „numai 9 luni și 20 de zile”, aceasta nu reprezintă un obstacol în admiterea cererii de transfer, atât timp cât criteriile trebuie analizate concomitent, iar din practica Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că au fost admise cereri ale unor judecători cu vechime chiar mai mică.

Chiar dacă s-a menționat că au fost avute în vedere motivele personale invocate de toți solicitanții, aceste motive nu au fost precizate în Hotărârea nr. 1248/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, rămânând necunoscute, cu consecința imposibilității efectuării unui control asupra modului în care a fost aplicat acest criteriu.

Doamna judecător a precizat că, deși Plenul a menționat în jurisprudența sa constantă că motivele de ordin personal și familial și domiciliul solicitantului reprezintă

criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, însă nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, au fost situații în care Secția pentru judecători a admis o cerere de transfer și a respins alte 6, formulate pentru aceeași instanță, în considerarea doar a situației familiale și a domiciliului, fără a se ține seama de vechime sau de alte criterii.

Doamna judecător arată că în ceea ce privește situația instanțelor de la care se solicită transferul, Secția nu a făcut o analiză concretă a situației instanțelor tuturor solicitanților.

De asemenea, doamna judecător Blanariu Ancuța consideră că, deși în hotărârea contestată s-a precizat că motivele pentru care se admite cererea doamnei judecător Romila Mihaela Roxana sunt legate de motivele personale invocate și vechimea a doi dintre solicitanți, în Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1245/20.11.2014 au fost menționate și alte considerente: faptul că doamna judecător Romila Mihaela Roxana era delegată de la Judecătoria Vaslui la Judecătoria Iași, respectarea continuității activității și completelor de judecată în cadrul Judecătoriei Iași.

Doamna judecător a menționat că în ceea ce privește delegarea doamnei judecător Romila Mihaela Roxana, de la Judecătoria Vaslui la Judecătoria Iași, aceasta a fost făcută doar în scopul de a influența decizia Secției pentru judecători în soluționarea cererii de transfer.

Contestatară precizează că la data de 09.07.2014, respectiv la data de 31.10.2014, a depus la registratura Judecătoriei Iași două cereri de detașare prin care a solicitat doamnei președinte a Judecătoriei Iași, pentru motive personale și profesionale, având în vedere încărcătura Judecătoriei Roman cu puțin peste jumătatea mediei naționale și posturile temporar vacante de la Judecătoria Iași, să solicite Consiliului Superior al Magistraturii detașarea domniei sale de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Prin adresele din data de 16.07.2014, respectiv din 07.11.2014, a fost informată în mod oficial de președintele Judecătoriei Iași, că „cererea a fost analizată în ședința din 03.11.2014 a Colegiului de Conducere, ocazie cu care, cu unanimitate de voturi, membrii colegiului au apreciat că nu este oportună formularea unei astfel de cereri”.

Doamna judecător Blanariu Ancuța, criticând Hotărârea nr. 1248/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, atât pentru neanalizarea tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, cât și motivele care au stat la baza respingerii cererii de transfer, a solicitat anularea acestei hotărâri și admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Normele care reglementează instituția transferului au caracter supleativ și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În sesiunea de transferuri din data de 20 noiembrie 2014, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că pentru postul vacant de la Judecătoria Iași au fost formulate 7 cereri de transfer, astfel încât au fost verificate în mod concomitent și comparativ pentru toți solicitanții criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al instanțelor de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate, vechimea solicitanților în funcția de judecător, vechimea în cadrul instanțelor de la care au solicitat transferul, vechimea în grad și avizele exprimate, cu reținerea motivelor de ordin personal și profesional invocate de fiecare magistrat.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al

Magistraturii nr. 193/09.03.2006, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei judecător și s-a procedat la analiza comparativă a criteriilor regulamentare în raport de toate cele 7 cereri de transfer formulate pentru postul vacant de la Judecătoria Iași.

Susținerile contestatoarei privind pretinsa aplicare doar a criteriului vechimii în funcția de judecător și a vechimii la instanța de unde se solicită transferul sunt neavenite, în condițiile în care, la baza adoptării hotărârii contestate stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător și pentru fiecare din solicitanți, date referitoare la situația profesională și respectiv personală a acestora.

În ceea ce privește criteriul vechimii în funcție și respectiv cel al vechimii la instanța de unde se solicită transferul, contestatoarea are o vechime mai mică decât cea a doamnei judecător a cărei cerere de transfer a fost admisă

Plenul observă că Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Blanariu Ancuța are o vechime în funcția de judecător de 4 ani, 1 lună și 19 zile și o vechime la instanță de 9 luni și 20 zile, comparativ cu doamna judecător Romila Mihaela Roxana care are o vechime în funcția de judecător de 8 ani și 19 zile și o vechime la instanță de 4 ani, 9 luni și 9 zile.

Referitor la susținerile contestatarii privind faptul că au fost situații în care Secția pentru judecători a admis cereri de transfer formulate pentru aceeași instanță, în considerarea doar a situației familiale și a domiciliului, fără a se ține seama de vechime sau de alte criterii, Plenul reține că, analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mare la o anumită instanță, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care funcționează.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament.

Contrar celor susținute de către contestatoare, au fost analizate comparativ, pentru cele 7 cereri de transfer la Judecătoria Iași și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ca re stau la baza hotărârii contestate. Cu privire la datele personale ale magistraților care au formulat cereri de transfer, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, prezintă o latură activă, constând în obligația autorităților statului de a face posibilă exercitarea efectivă a acestuia și o latură pasivă, pusă în evidență prin obligația ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei judecător și ale celorlalți solicitanți sau ale doamnei judecător Romila Mihaela Roxana, căreia i s-a admis cererea de transfer la Judecătoria Iași, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul a reținut faptul că doamna judecător Romila Mihaela Roxana fiind delegată la Judecătoria Iași, își desfășoară activitatea efectiv în cadrul Judecătoriei Iași. Deși această împrejurare nu este prevăzută expres ca și criteriu regulamentar, Plenul reține însă faptul că desfășurarea activității în cadrul instanței la care se solicită transferul constituie o dovadă a vechimii în cadrul secției/completului corespunzător specializării.

Cele reținute nu echivalează cu adăugarea unui nou criteriu celor stabilite prin art. 3 din Regulament.

Argumentul prezentat, ce dă prevalență interesului public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, nu a condus în mod automat la admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Romila Mihaela Roxana și respectiv respingerea celorlalte 6 cereri de transfer ce vizau postul de la Judecătoria Iași. Acesta a fost coroborat cu celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulament, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei judecător. Mai mult, s-a procedat la analiza comparativă a criteriilor regulamentare în raport de toate cele 7 cereri de transfer formulate pentru postul vacant de la Judecătoria Iași.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 1248/20.11.2015 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1248/20.11.2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 191/03.03.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 03 martie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

