

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 228

din 10 martie 2015

Cu nota nr. 23996/DRUO/2014/5673/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Barbu Camelia-Liliana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, împotriva Hotărârii nr. 695/20.11.2014 a Secției pentru procurori, prin care i s-a respins cererea de transfer la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 695/20.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Barbu Camelia-Liliana, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, solicită ca, în urma reanalizării cererii de transfer, să i se aprobe transferul la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

În motivarea contestației, doamna procuror invocă faptul că, în hotărârea contestată, au fost reținute date eronate, atât în ceea ce privește gradul de ocupare a schemei de personal al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, cât și în ceea ce privește volumul de activitate.

Astfel, doamna procuror precizează că evidențele direcției de resort, în ceea ce privește activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, sunt eronate, având în vedere că, pe toată durata anului 2013, parchetul a funcționat cu schema completă, respectiv 8 procurori, numai teoretic postul de conducere fiind vacant, întrucât primul procuror parchetului, fiind promovat efectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, a fost delegat pe funcția de conducere deținută anterior promovării.

Pe de altă parte, doamna procuror apreciază că nu s-a reținut corect încărcătura dosarelor pe procuror în primul semestru al anului 2014, respectiv 981 de dosare/procuror, din moment ce pe anul 2014, în condițiile unei scheme complete, întregul volum de activitate a fost de 4395 de dosare. Doamna procuror apreciază, de asemenea, că ceea ce s-a reținut în hotărârea contestată nu este doar o eroare, întrucât în motivarea respingerii celorlalte cereri de transfer, formulate anterior, s-a menționat că încărcătura dosarelor pe procuror, în anul 2013, a fost de 1500 de dosare (în fapt volumul de activitate pe anul 2013 fiind de 4022).

De asemenea, doamna procuror a invocat motive de ordin personal.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 695/20.11.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina la unul dintre Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București, formulată de doamna procuror Barbu Camelia-Liliana.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru procurori a reținut că la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București erau disponibile pentru transfer 4 posturi de procuror, respectiv 1 post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, 2 posturi la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și 1 post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, iar pentru ședința de transferuri din data de 20.11.2014 au fost formulate 13 cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, 17 cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și 9 cereri de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Reținând concursul între cererile de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere atât punctele de vedere exprimate de unitățile de parchet implicate, cât și criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special cele referitoare la motivele de ordin personal, apreciind în acest sens ca fiind prioritare cererile formulate de doamna Pană Ana-Maria, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, domnul Ionescu Radu-Florin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, domnul Beligan Bogdan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, și domnul Cheagă Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară.

Plenul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În mod corect, la analizarea cererilor de transfer aflate în concurs, Secția pentru procurori, prin analizarea în ansamblu a tuturor criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în special a criteriului referitor la motivele de ordin personal, dar și cu luarea în considerare a punctelor de vedere ale parchetelor implicate (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului), a apreciat că sunt prioritare cererile formulate de doamna Pană Ana-Maria, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, domnul Ionescu Radu-Florin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, domnul Beligan Bogdan, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, și domnul Cheagă Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară.

Referitor la motivele invocate de doamna procuror Barbu Camelia Liliana, atât în ceea ce privește gradul de ocupare a schemei de personal al Parchetului de pe lângă

Judecătoria Câmpina, cât și în ceea ce privește volumul de activitate, Plenul reține că, în raport de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, volumul de activitate și gradul de ocupare a schemei de personal sunt criterii care nu au un caracter absolut și nu justifică excluderea de plano a criteriilor de ordin personal, care, de altfel, particularizează fiecare cerere de transfer în parte. Pe de altă parte, doamna procuror a invocat faptul că anterior i s-au mai respins cereri de transfer, însă Plenul reține că la analizarea acestor cereri au fost avute în vedere datele statistice pe anul 2013, în timp ce, atât hotărârea contestată, cât și hotărârile prin care au fost analizate celelalte cereri de transfer concurențiale, au vizat datele statistice pe primul semestru al anului 2014.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna procuror Barbu Camelia-Liliana împotriva Hotărârii nr. 695/20.11.2014 a Secției pentru procurori.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către doamna BARBU CAMELIA-LILIANA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, împotriva Hotărârii nr. 695/20.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea sa de transfer la unul din Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 228/10.03.2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 martie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

