



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 16/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTARĂREA NR.21J

Sedința publică din 9 decembrie 2014

Președinte judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei O. A. D., Președintele Judecătoriei C..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la data de 3 decembrie 2014, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, a amânat pronunțarea astăzi, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr. 16/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei O. A. D., președintele Judecătoriei C... cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi și celălalt personal al instanței.

În motivarea acțiunii se reține că prin Hotărârea nr./2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător O. D. A. a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei C..., începând cu data de 01.01.2014, prezentându-se la sediul instanței la data de 06.01.2014.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se susține că de la începerea mandatului de președinte al Judecătoriei C..., doamna judecător O. A. D. a adoptat în relațiile cu judecătorii și grefierii un comportament apreciat ca fiind nedemn funcției de judecător, în acest sens fiind relatate mai multe situații în care doamna judecător a adoptat o atitudine, ton sau expresii care au fost percepute ca fiind disprețuitoare, persiflante, de ridiculizare a interlocutorului, de superioritate, jignitoare și care denotă o lipsă de considerație.

Se mai arată că același comportament disprețuitor, arogant a fost adoptat de doamna judecător O. și după vizita la instanță a unor membrii ai Secției pentru judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși după efectuarea controlului de fond, tonul utilizat de doamna judecător O. a fost unul rezonabil, normal, aceasta și-a menținut aceeași poziție beligerantă față de colectivul de judecători, stare de fapt rezultată din declarațiile judecătorilor care au arătat că atitudinea adoptată de doamna judecător O. D. A. atât în cadrul ședințelor de colegiu, a întâlnirilor informale cât și în discuțiile purtate individual cu o parte din aceștia nu s-a schimbat.

Critici la adresa pregătirii profesionale a judecătorilor, exprimate public, în prezența unor membrii ai personalului auxiliar s-au repetat și ulterior datei de 22.01.2014-dată la care a avut loc prezentarea raportului de activitate pentru anul 2013, când au fost făcute aprecieri fie cu privire la modul de formulare a unei cereri de abținere, fie cu privire la întocmirea unor rezoluții.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Urmare a comportamentului adoptat de către doamna judecător O. A. D., a fost creat un climat nefavorabil desfășurării activității în cadrul Judecătoriei C... cu consecința formulării unor cereri de transfer din partea judecătorilor și a personalului auxiliar care, deși au domiciliul în altă localitate, până la acest moment nu au solicitat detașarea la instanțele din localitatea de domiciliu.

În concluzie, se reține că aceasta a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, fiind contrară dispozițiilor legale anterior enunțate – art. 90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, art. 18 alin. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, art. 5 alin. 2 lit. d și e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Inspekția Judiciară apreciază că fapta doamnei judecător întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 44 – 47 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrata proba cu înscrisuri și testimonială.

La data de 19.08.2014 doamna judecător O. A. D. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării se arată că nu este realizată latura obiectivă a abaterii disciplinare. Astfel, nu s-a făcut dovada acțiunilor prin care, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu au fost încălcate prevederile legale referitoare la standardele de conduită stabilite de lege, pentru ca în raport de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

o astfel de dovadă să poată fi întreprinse verificări în ceea ce privește raportul de cauzalitate dintre respectivele acțiuni și urmarea periculoasă - deteriorarea climatului de la locul de muncă .

De asemenea, se susține că nu este realizată nici latura subiectivă constând în aceea că, prevăzând rezultatul încălcărilor sale, a urmărit sau acceptat producerea lui prin nerespectarea prevederilor legale referitoare la standardele de conduită stabilite în sarcina magistraților. Astfel, arată că toate demersurile sale întreprinse cu scopul înlăturării dezechilibrului creat prin înscrierea la examen și promovarea acestuia, dovedesc acest lucru și anume: încercarea de a le determina pe doamnele judecător A. A. E. și V. O. să revină asupra demisiilor, sau aceea de a-i cointeresa pe ceilalți colegi judecători să facă parte din colegiul de conducere al instanței , circumstanțele constituirii noului colegiu, sau cele în care, la trei zile de la constituire și după adoptarea măsurilor privind planificarea de permanență și repartizarea judecătorilor delegați, membrii primului colegiu au demisionat.

Mai susține că situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară se bazează pe un probatoriu insuficient, fapt ce dovedește lipsa de interes a titularului acțiunii pentru a lămuri, prin exemple concrete, acele împrejurări în care, în concret, judecătorul cercetat: a formulat aprecieri pe un ton critic și acuzator cu privire la pregătirea profesională, standardele de calitate în întocmirea lucrărilor de către colegii judecători, a folosit un ton ridicat sau persiflant, a utilizat expresii și cuvinte cu semnificație peiorativă. Arată că cercetarea disciplinară este o apreciere subiectivă, lipsită de substanță, iar

acuzăția de atitudine nedemnă, contrară dispozițiilor prev. de art. 90 al. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și art. 5 al. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanței, este nedovedită.

Se mai arată că o altă modalitate distinctă care constituie o piedică de neneglijat în aflarea adevărului este aceea a greșitei interpretări dată unor situații de fapt, a unor dispoziții regulamentare sau a concluziilor Raportului Inspecției judiciare nr. /2014 cu consecința obținerii unor concluzii greșite.

Se precizează că, relația cu d-na grefier șef s-a derulat de la început cu dificultate pentru motivele reținute și în raportul de control, iar provocările au fost nenumărate dat fiind refuzul acesteia de a colabora manifestat sub diverse forme, existând trei împrejurări distincte în care s-a adresat acesteia pe un ton ridicat, astfel: cu ocazia prezentării de către d-na grefier a pontajului primei luni cu evidențierea timpului integral de lucru pentru întreg personalul aflat în activitate; cu ocazia solicitării de relații cu privire la Registrul de evidență al dosarelor suspendate, când, deși întrebată dacă pentru anul 2013 exista o evidență a dosarelor suspendate aceasta a confirmat existența Registrului de evidență a dosarelor suspendate cu indicarea d-nei grefier arhivar ca fiind persoana desemnată cu păstrarea evidenței dosarelor suspendate la zi, ulterior a înțeles să revină susținând în parte contrariul, mai exact că nu avea în fapt cunoștință care era stadiul lucrărilor cu privire la dosarele suspendate; cu ocazia solicitării adresate acesteia cu privire la Registrul de control al instanței când deși, după ce i-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pus mai întâi la dispoziție un registru mai vechi, constatând că îi solicită date suplimentare în legătură cu acesta, i-a comunicat că registrul pus la dispoziție nu era cel în care se făcuseră anterior consemnări, pentru ca ulterior să refuze predarea acestuia motivat de faptul că se află în posesia d-lui judecător T. A..

În drept au fost invocate disp.art.201 NCPC.

La termenul de judecată din data de 24.09.2014 Secția a procedat la audierea pârâtei judecător, declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

În declarația dată în fața Secției, pârâta a arătat că la momentul preluării mandatului de președinte al Judecătoriei C... a fost întâmpinată cu distanță, în sensul că nu i-au fost puse la dispoziție actele administrative iar membrii colegiului de conducere și comisiei de evaluare și-au dat demisia. A constatat că activitatea desfășurată în instanță era în afara regulamentului și a încercat, prin ordin al președintelui, să reglementeze situația, aceasta întrucât Colegiul de conducere nu mai exista.

A arătat că din prima zi a încercat să deschidă toate canalele de comunicare, însă după 36 zile lucrătoare de la preluarea funcției, noii săi colegi au făcut sesizare la Inspekția Judiciară.

În acest context, a solicitat CSM-ului printr-o adresă reglementarea situației ce se ivise la judecătorie, în sensul că nu exista colegiu de conducere, a solicitat sprijinul Tribunalului A... și președinților de secție de la Curtea de Apel P..., însă nu a putut să solicite sprijinul președintelui

Curții, care s-a poziționat de la început alături de ceilalți judecători de la instanță.

Mai arată că nu a făcut afirmații jignitoare la adresa colegilor săi și nu a ridicat tonul la aceștia, nu a țipat. Au existat însă trei împrejurări distincte în care a fost nevoită să ridice tonul, întrucât era foarte speriată de ceea ce i se întâmpla.

Susține că nu și-a permis să facă afirmația despre o colegă că „nu are creier”, a făcut însă o afirmație în contextul în care aceasta refuza să folosească calculatorul, în sensul că acel instrument este o memorie externă. Interpretarea doamnei judecător a fost că i-ar fi reproșat că nu are creier.

Arată că a făcut o afirmație legată de faptul „ce-ar mai fi ca și eu să fiu supărăcioasă și plângăcioasă” într-un context mai amplu în care doamna judecător A., așezându-se la biroul vicepreședintei, a văzut o adresă pe care a trimis-o Tribunalului A.... A văzut numele său în acea adresă și i-a reproșat că nimeni nu a reclamat-o niciodată. Arată că s-a dus în biroul ei, a încercat să o liniștească și atunci a făcut afirmația menționată, intenția sa fiind de a muta discuția într-un plan mai relaxat.

Precizează că a aflat că nu este binevenită prin canalele informale, colega sa de birou de la Judecătoria P... transmițându-i regretul unora dintre judecătorii din Judecătoria C... că nu s-au înscris la examenul de promovare pe funcție de conducere.

Arată că nu a folosit nici un ton agresiv și nici termeni umilitori, ceea ce i se impută de către colegi este că dialogul său cu ei este reproșul.

Susține că a avut probleme de comunicare cu grefierul șef, aceasta nu îi descria situațiile reale și nu îi prezenta actele, așa cum le cerea. Mai arată că nu a făcut afirmații care să afecteze vreun judecător în fața vreunui grefier.

Secția a încuviințat probele cu înscrisuri și cu martori pentru Inspekția Judiciară și proba cu înscrisuri pentru pârâta judecător O. A. D..

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 13 februarie 2014, T. A., R. G., V. O., P. I., P. A., B. C. G., A. E. A. și D. S., judecatori în cadrul Judecătoriei C... au solicitat Inspekției Judiciare verificarea modului în care doamna judecător O. D. A., președintele instanței, își exercită atribuțiile manageriale, în vederea organizării eficiente a activității și își îndeplinește atribuțiile de administrare a instanței.

În cuprinsul sesizării s-a susținut că doamna judecător O. A. D. a înțeles să adopte un comportament nedemn profesiei de magistrat. Astfel, se arată că tonul și expresiile utilizate în discuții de către doamna judecător, conduita adoptată în raporturile cu colegii și cu personalul auxiliar au condus în final la generarea unei stări tensionate la nivelul întregii instanțe, concretizată în dificultăți în adoptarea actelor administrative.

De asemenea, se mai arată că în cadrul ședinței de bilanț din data de 22 ianuarie 2014, doamna judecător O. A. D. și-a exprimat public opinia potrivit căreia întreaga activitate desfășurată de colectivul Judecătoriei C...

reprezintă un regres față de anul 2012, făcând referire la lipsa de profesionalism a întregului colectiv.

Cu privire la aspectele semnalate în sesizare vizând modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către conducerea instanței, prin Ordinul nr. .../7 aprilie 2014 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria C... având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Prin Hotărârea nr. ... din data de 19 iunie 2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a aprobat conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. /DIJ/2014 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria C....

Referitor la aspectele relatate în sesizare, Inspecția Judiciară a dispus efectuarea de verificări prealabile iar prin rezoluția din data de 8 mai 2014 a dispus începerea cercetării disciplinare față de O. A. D., președintele Judecătoriei C.... S-a reținut că lipsa de comunicare, tonul folosit, modul de exprimare și atitudinea manifestată de președintele instanței în ședința de bilanț și în relațiile cu colectivul de judecători și personalul auxiliar al instanței constituie indicii privind săvârșirea de către doamna judecător O. A. D. a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) și c) din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei C..., la datele de 21-22 mai 2014 și 18 iunie 2014, în prezența judecătorului cercetat, la sediul Inspecției Judiciare la data de 26 mai 2014, când a fost audiat domnul avocat P. A., decanul Baroului A... și la sediul Tribunalului A..., la data de 18 iunie 2014, unde au fost ascultate doamnele grefier C. F. L. și O. E. D..

Referitor la discuțiile purtate în cadrul ședinței de bilanț din data de 22.01.2014, Inspecția Judiciară a reținut că prezentarea într-o notă critică de către doamna judecător O. A. D. a activității desfășurate la Judecătoria C... în anul 2013, precum și aprecierile personale privind modul de întocmire a unei minute pronunțată într-un dosar de doamna judecător V. O., nu pot reprezenta manifestări de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale sau prestigiului justiției. Astfel, s-a reținut că prezentarea datelor statistice, analiza realizată într-o manieră personală, critică a acestora, precum și prezentarea unor soluții proprii pentru remedierea deficiențelor constatate ***nu pot fi încadrate ca fiind manifestări de natura celor cerute de textul art.99 lit. a) din Legea nr. 303/2004.***

Prin urmare, prin rezoluția din 14 iulie 2014 Inspecția Judiciară a dispus respingerea sesizării față de doamna judecător O. A. D., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător O. A. D., președintele Judecătoriei C..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. .../2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător O. D. A. a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei C..., începând cu data de 01.01.2014, prezentându-se la sediul instanței la data de 06.01.2014.

Pe fondul unor discuții de natură informală existente în cadrul Judecătoriei C... în perioada de timp cât s-a derulat concursul pentru promovarea în funcții de conducere și până la prezentarea efectivă a noii echipe manageriale, colectivul de judecători din cadrul acestei instanțe a manifestat o atitudine rezervată, defensivă față de doamna judecător O. A. D., la momentul prezentării acesteia la instanță.

Aspectele care i se impută doamnei judecător O. A. D. vizează, în principal, atitudinea pe care aceasta a adoptat-o în relațiile cu judecătorii și personalul auxiliar, atitudine apreciată de Inspekția Judiciară ca fiind nedemnă profesiei de magistrat.

Probele administrate în cauză au reliefat faptul că atmosfera tensionată din cadrul Judecătoriei C. a fost generată, în principal, de o lipsă de comunicare eficientă, constructivă între doamna judecător O. A. D. și

personalul care își desfășura activitatea în cadrul instanței-judecători și grefieri.

Astfel, din declarațiile martorilor B. A. M. (fila 125), P. R. (fila 134), T. E. C. (fila 149), C. A. (fila 255) a rezultat că anterior preluării mandatului de președinte de către doamna judecător O. A. D., la nivelul Judecătoriei C... s-a conturat o stare de tensiune generată de schimbarea vechiului președinte, colectivul manifestând reținere față de noua echipă managerială, mai concret raportat la doamna președintă.

Referitor la atitudinea manifestată de către pârâta judecător O. A. D. în raporturile cu judecătorii și personalul auxiliar, Secția reține că probele administrate în cauză au reliefat faptul că discuțiile contradictorii au vizat aspecte legate de activitatea profesională și de modalitatea de lucru existentă la nivelul Judecătoriei C..., iar ceea ce i se reproșează, în principal, pârâtei este modul de exprimare folosit în comunicarea cu personalul instanței.

Astfel, martora O. E. D. (fila 129) a declarat că pârâta i-a solicitat explicații legate de modul de repartizare a dosarelor, percepția martorului fiind că situația tensionată este generată *mai mult de o lipsă de comunicare*.

De asemenea, martora P. R. (fila 134), grefier șef în cadrul instanței, a relatat faptul că nu a sesizat certuri între judecători și conducere, iar în ședințele de colegiu discuțiile erau contradictorii, dar nu se ajungea la jigniri. Acest martor a descris relația profesională cu președintele instanței ca fiind una tensionată, dar nu s-a simțit jignită, înjosită de acest lucru. A arătat că pârâta O. A. D. nu a folosit în exprimare cuvinte jignitoare ci doar un ton ridicat, discuțiile contradictorii fiind legate de activitatea instanței.

Martora C. F. (fila 202) a arătat faptul că pârâta judecător O. A. D. nu a ridicat tonul la ea, ci doar i-a cerut să dea note explicative.

Martora V. L. (fila 204), care a îndeplinit atribuțiile grefierului registrator, a arătat că atenționările doamnei președinte au vizat aspecte legate de activitatea profesională, în cadrul acestor discuții pârâta folosind un ton ridicat, nepotrivit.

Doamna judecător A. E. (declarație martor fila 209) a relatat faptul că a existat o comunicare foarte dificilă cu doamna O. A. D., aceasta folosind un ton de superioritate. Acest martor a afirmat că președintele a depășit limitele bunei comunicări, iar afirmația *supărăcioasă și plângăcioasă* nu a afectat-o foarte rău și nu crede că pârâta a făcut această afirmație cu intenția de a jigni.

Doamna judecător V. O. (declarație martor-fila 217) a arătat că pârâta judecător O. A. D. a folosit un ton ridicat în cadrul unei discuții referitoare la modul de repartizare a unui dosar. De asemenea, martora a mai precizat că referitor la redactarea unei minute pârâta a afirmat că "este inefficientă și se exprimă defectuos".

Martora N. V. (fila 222), judecător în cadrul instanței, a declarat că la prima întâlnire cu pârâta aceasta a afirmat că "nu ne vom pupa pe creștet", "conflictul este cheia succesului". A mai afirmat că știe de la grefierul registrator că doamna președintă a verificat calificarea a două cereri afirmând "ce prostie, așa ceva nu poate să facă un judecător".

Din declarația martorei P. I. (fila 265) se reține că pârâta judecător O. A. D. folosește în exprimare un ton ridicat, face reproșuri legate de



activitatea profesională, nu acceptă o altă părere. De asemenea, martora a mai arătat că pârâta a afirmat despre doamna judecător R. G. că "nu a văzut judecător mai prost pregătit", că "nu distinge penalul de civil".

Același mod de exprimare și de relaționare al pârâtei judecător O. A. D. este descris și de martora R. G. (declarație fila 270). Astfel, aceasta a declarat că în discuțiile purtate pârâta folosește un ton amenințător iar în ședințele de colegiu atmosfera devenea tensionată dacă nu erai de acord cu președintele. Martora a mai declarat că s-a simțit jignită de afirmațiile făcute de pârâta relativ la pregătirea sa profesională și anume că "nu face diferența între civil și penal", că "este cel mai slab pregătit judecător pe care l-a întâlnit vreodată", că "nu știe să citeasca regulamentul".

În același sens se reține și declarația martorei D. S. (fila 277) care a arătat că nu a reușit să stabilească un dialog cu președinta instanței, aceasta manifestând o atitudine de superioritate față de interlocutor. Martora a mai relatat faptul că a avut cu pârâta O. A. D. o discuție colegială legată de modul în care se înscrie calea de atac în închierea de ședință, caracterizând discuțiile profesionale cu președintele instanței ca fiind normale.

Au existat însă și persoane în cadrul instanței care au remarcat o îmbunătățire a activității în cadrul instanței de la momentul schimbării conducerii. Astfel, martora O. E. (fila 144) a declarat că pârâta judecător este mai strictă în aplicarea regulamentului, cerințele sunt mai mari iar relațiile sale profesionale cu președintele sunt foarte bune, aceasta manifestând diligență și disponibilitate. De asemenea, martora T. E. C. (fila 149) a



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

declarat că are o relație normală cu conducerea iar de la sosirea pârâtei în instanță au existat aspecte pozitive din punct de vedere organizatoric.

Potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară ***„atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”***.

Prin urmare, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

Secția apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale de o anumită gravitate contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, iar potrivit art.18 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și

procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

Art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că „judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, iar art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

Prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare anterior enunțate, Secția reține că doamna judecător O. A. D., prin comportamentul manifestat în relațiile de serviciu cu colegii judecători și personalul auxiliar nu a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă în sens disciplinar. Probele administrate au reliefat faptul că întreaga situație tensionată care s-a conturat în cadrul Judecătoriei C... începând cu data de 6.01.2014 a fost determinată de o ineficiență comunicare la nivel interuman.

Această modalitate de comunicare s-a concretizat prin folosirea de către pârâta judecător O. A. D. a unui limbaj caracterizat printr-un ton ridicat și

[REDACTED] [REDACTED]

aspecte de reproș, fapt ce a menținut o atmosferă tensionată și un climat de lucru neprielnic unei bune funcționări a instituției. Dată fiind natura și complexitatea activităților desfășurate în cadrul instanței, Secția apreciază că un mediu de lucru pozitiv, bazat pe colaborare și comunicare colegială asigură nu doar o mai bună desfășurare a muncii, ci și un raport net superior calitate/timp, determinat de înlăturarea unor tensiuni interumane inerente.

De altfel, una dintre funcțiile managerului o reprezintă funcția de coordonare, ce presupune „armonizarea” intereselor individuale sau de grup cu scopurile instanței. Fiecare judecător interpretează în felul său bunul mers al instanței, însă „aducerea la același numitor” a interpretărilor reprezintă atributul președintelui instanței, acesta fiind cel care trebuie să le plaseze pe direcția atingerii obiectivelor de bază ale instanței.

Din această perspectivă, îmbunătățirea climatului de muncă contribuie la ridicarea performanțelor individuale ale judecătorilor și grefierilor, prin înlăturarea sentimentului lipsei de suport din partea conducerii în situațiile de supraîncărcare profesională, rezultatul final fiind îmbunătățirea calității actului de justiție.

Rolul unui președinte de instanță este acela de a găsi cele mai bune căi de comunicare, astfel încât să nu se facă doar înțeles, ci și ascultat. Astfel, menținerea unui climat de muncă lipsit de tensiuni se poate realiza printr-o comunicare eficientă între factorii decizionali și ceilalți angajați, rolul managerului fiind de a preîntâmpina apariția conflictelor la nivelul structurii.

În speță, ceea ce i se poate reproșa pârâtei judecător este faptul că nu a fost în măsură să identifice căi de comunicare adecvate pentru a facilita un dialog

constructiv cu interlocutorul. Modul de exprimare imperativ, cu aspecte de reproș, tendința de a judeca acțiunile altora, de a impune soluții fără a explica motivele, încadrarea în șabloane reprezintă adevărate bariere în comunicare.

Din această perspectivă, nu se poate reține că pârâta judecător O. A. D. a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, însă aspectele prezentate anterior pot fi analizate la momentul evaluării activității manageriale desfășurate de aceasta. De altfel, răspunderea disciplinară intervine atunci când faptele săvârșite prezintă un element de gravitate, de natură a impune sancționarea judecătorului.

În concluzie, în raport de considerentele prezentate anterior, Secția apreciază că faptele prezentate nu se circumscriu laturii obiective a abaterii disciplinare reglementate prin dispozițiile art.99 lit c) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Pentru aceste motive, Secția, **cu majoritate**, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei O. A. D., judecător în cadrul Judecătoriei C..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi 9 decembrie 2014.

**Președinte,
Judecător dr.**

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Grefă:

Judecător D.M./Grefier I.N.T.

Cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară *„atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”*.

Prin urmare, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de

serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

Secția apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, iar potrivit art.18 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

Art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că „judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a

respecta normele codului deontologic, iar art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Decența și corectitudinea magistratului presupun capacitatea acestuia de a-și îndeplini responsabilitățile judiciare în condiții de integritate, imparțialitate, independență și competență, de o asemenea manieră încât să nu creeze în conștiința observatorului rezonabil percepția că acestea ar putea fi subminate.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale și regulamentare anterior enunțate, apreciem, în opinie minoritară, că faptele reținute în sarcina pârâtei judecător O. A. D. și confirmate de probe administrate în cauză se înscriu în sfera manifestărilor contrare demnității funcției pe care aceasta o deține și sunt de natură a afecta prestigiul justiției.

Astfel, din declarațiile martorilor audiați în cauză a reieșit că pârâta judecător O. A. D. a adoptat în relațiile cu colegii judecători și personalul auxiliar un comportament caracterizat prin folosirea unui ton ridicat, imperativ, uneori cu accente de agresivitate verbală, șicanator, nejustificat și incompatibil cu respectul ce trebuie să caracterizeze raporturile interumane.

În concret, aprecierile pârâtei judecător O. A. D. formulate pe un ton critic și acuzator cu privire la pregătirea profesională, standardele de calitate în întocmirea lucrărilor, prin raportare permanentă la propria pregătire și experiență profesională au fost percepute de colectivul instanței ca nepotrivite și neconforme realității. De asemenea, folosirea frecventă a unui ton fie ridicat, fie persiflant, utilizarea unor expresii și cuvinte cu semnificație peiorativă, precum și a unora cu semnificație directă au fost de natură a crea și menține o stare tensionată, neprielnică unui climat de muncă normal.

Astfel, în relația cu grefierul șef al instanței pârâta a folosit în mod frecvent un ton ridicat, discuțiile contradictorii fiind auzite de unii dintre judecători și grefieri. De asemenea, prin atitudinea manifestată pârâta a generat unele situații umilitoare și nefavorabile desfășurării în bune condiții a activității în cadrul instanței. În acest sens se reține declarația martorei P. R. (fila 134) care a relatat un incident legat de întocmirea unei adrese. Astfel, aceasta a arătat că pârâta judecător O. A. D., constatând că adresa este întocmită greșit, i-a cerut să o refacă iar în final i-a cerut să ridice din coșul de gunoi documentul pe care îl rupsese și să îl lipească bucată cu bucată.

Chiar pârâta a recunoscut în declarația dată în fața Secției că au fost trei împrejurări în care a folosit un ton ridicat în discuțiile avute cu grefierul șef însă a susținut că aceste situații au fost generate de anumite nereguli în activitatea desfășurată de grefier. Chiar și în situația în care grefierul șef nu ar fi îndeplinit sau ar fi îndeplinit necorespunzător unele atribuții, pârâta judecător O. A. D. trebuia să își exprime nemulțumirea folosind un ton și un limbaj adecvate funcției exercitate.

De asemenea, aprecierile pur personale ale pârâtei relativ la pregătirea profesională a unora dintre colegii judecători au excedat cadrului legal ce reglementează conduita magistratului. Astfel, afirmațiile relative la doamna judecător R. G. în sensul *"că nu face diferența între civil și penal, că este cel mai slab pregătit judecător pe care l-a întâlnit vreodată, că nu știe să citească regulamentul"* au fost percepute ca fiind jignitoare, ofensatoare, cu atât mai mult cu cât au fost făcute și în prezența altor persoane, în acest sens fiind reținută declarația martorei P. I..

În același context se rețin și afirmațiile pârâtei despre doamna judecător A. E. și anume că este *"supărăcioasă și plângăcioasă, că este instabilă emoțional, că este lipsită de decență"*. Aceste aspecte au fost relatate de doamna judecător A. E., audiată ca martor în cauză și confirmate și de martora N. V. (declarație fila 222). Mai mult, pârâta judecător a declarat că într-adevăr s-a referit la doamna judecător A. E. folosind expresia *supărăcioasă și plângăcioasă* însă nu a făcut-o cu intenția de a jigni.

Mai mult, modul în care pârâta a gestionat problemele administrative ale instanței a generat noi situații conflictuale, ședințele de colegiu desfășurându-se într-o atmosferă tensionată, improprie luării unor decizii în bune condiții, împrejurare confirmată atât de către pârâtă cât și de către martorii audiați în cauză.

Astfel, martora P. I. (declarație fila 265) a arătat că și-a prezentat demisia din colegiul de conducere al instanței după ce participase la trei ședințe, demersul său fiind motivat de atitudinea doamnei președinte O. A. D. de a nu accepta nici o altă părere. Același martor a declarat că în ședința de colegiu în care s-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

discutat întocmirea planificărilor în ședințele de judecată au fost încheiate două procese verbale deoarece nu se ajunsese la un acord cu privire la toate problemele dezbătute cu acea ocazie.

Tot cu referire la modul în care se desfășurau ședințele de colegiu, doamna judecător R. G. (declarație de martor-fila 270), membru într-unul din colegiile de conducere constituite la nivelul instanței, a arătat că *"atâta vreme cât erai de acord cu președintele lucrurile se desfășurau normal, altfel doamna președintă devenea agresivă"*.

În concluzie, se reține că pârâta judecător O. A. D., prin comportamentul manifestat începând cu data de 6.01.2014 față de colegii judecători și față de personalul auxiliar - comportament concretizat în afirmații, expresii persiflante și neprincipiale în raport de colegi, folosirea unui ton neadecvat, caracterizat prin accente de superioritate și tonalitate ridicată, aprecieri cu privire la pregătirea profesională a colegilor, insinuări și acuzații directe asupra lipsei de profesionalism sau necunoașterii dispozițiilor legale de către personalul auxiliar, aprecieri cu privire la nivelul intelectual al interlocutorului - a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe.

Atitudinea nedemnă a pârâtei judecător O. A. D. (constând în afirmații și manifestări contrare relațiilor de colegialitate) s-a manifestat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la locul de muncă.

Nerespectarea de către pârâta judecător O. A. D. a standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente a împietat asupra desfășurării în bune

condițiuni a activității instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea, situație confirmată de toate persoanele implicate și care au fost audiate în cauză. Chiar și pârâta a arătat că relațiile în cadrul instanței sunt tensionate, neexistând o bună comunicare interumană. Mai mult, o parte dintre grefieri au formulat cereri de transfer sau delegare.

Chiar dacă ar fi sesizat unele aspecte negative legate de pregătirea profesională a personalului auxiliar și ar fi apreciat că anumiți grefieri nu fac față exigențelor impuse de reglementările în vigoare, fiind oarecum justificate anumite observații, totuși modul în care pârâta judecător O. A. D. a înțeles să gestioneze aceste situații nu se circumscrie unei atitudini ce trebuie să caracterizeze relațiile de serviciu în cadrul instanței. Maniera în care doamna judecător a înțeles să reacționeze, prin expresiile utilizate și tonul folosit, denotă lipsă de respect și excede limitelor impuse și permise de exercitarea funcției de magistrat, aducând atingere onoarei și probității profesionale.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei judecător rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte în relațiile cu judecătorii și cu personalul auxiliar de specialitate, prin folosirea unui limbaj și manifestarea unui comportament incompatibil cu funcția de judecător, asumându-și în mod voit consecințele acesteia.

Astfel, ca urmare a modului deficitar de comunicare impus de pârâta judecător la nivelul instanței s-a creat o atmosferă tensionată și improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție și pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către judecătorii și grefierii instanței.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, acest comportament al pârâtei judecător a avut asupra colegilor din cadrul instanței un impact negativ, fiind apreciat ca nedemn și incompatibil cu funcția de judecător, de natură să afecteze imaginea justiției.

În concret, valoarea socială lezată prin atitudinea și manifestările pârâtei judecător O. A. D. o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Pentru toate aceste considerente, apreciem, *în opinie minoritară*, că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, se impunea admiterea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei O. A. D. – Președintele Judecătoriei C....

Judecător

Judecător dr.

Grefă:
Judecător D.M./Grefier I.N.T.