

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 97

din 10 februarie 2015

Prin adresa nr. 2568/23.01.2015, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2038/DRUO/2344/ST/2015, Curtea de Apel Craiova a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea președintelui Tribunalului Dolj privind delegarea domnului judecător cu grad de tribunal MATEESCU BOGDAN MIHAI, președintele Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj este vacantă de la data de 18.12.2014, având în vedere că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1424/2014, doamna judecător Udrea Laura Luminița a fost eliberată, prin demisie, din funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj.

Propunerea de delegare a domnului judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj este formulată de președintele Tribunalului Dolj și este avizată favorabil de Colegiul de conducere al Tribunalului Dolj, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 1/09.01.2015.

Totodată, se reține că pentru propunerea de delegare în funcția de conducere a domnului judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI au fost comunicate puncte de vedere nefavorabile atât de către conducerea Curții de Apel Craiova, în circumscripția teritorială a căreia se află Tribunalul Dolj, instanță la care solicită delegarea în funcția de conducere, cât și de președintele Curții de Apel Pitești, în circumscripția teritorială a căreia se află Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanță de la care solicită delegarea în funcția de conducere.

De asemenea, propunerea este însoțită de acordul scris al magistratului propus pentru delegarea în funcția de conducere vacantă, precum și de declarațiile prevăzute de art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesare pentru delegarea în funcția de conducere menționată, potrivit art. 15 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Din evidențele direcției de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecatori reține că domnul judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

De asemenea, din datele transmise de direcția de specialitate rezultă că domnul judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI îndeplinește condițiile prevăzute de art. 50 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește vechimea necesară pentru delegarea în funcția de conducere vacantă.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea

nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI a fost audiat pentru delegarea în funcție în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 10 februarie 2015, prin sistemul de videoconferință.

Potrivit dispozițiilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Delegarea judecătorilor de la judecătoria, tribunale și tribunale specializate în circumscripția altei curți de apel se dispune, cu acordul scris al acestora, de Consiliul Superior al Magistraturii, la solicitarea președintelui curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea și cu avizul președintelui curții de apel unde aceștia funcționează.”

Analizând solicitarea formulată, Secția pentru judecatori constată că propunerea de delegare în funcția de conducere a domnului judecător MATEESCU BOGDAN MIHAI, implică delegarea în funcție de conducere a magistratului de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, instanță aflată în circumscripția teritorială a Curții de Apel Pitești, la o instanță aflată în circumscripția teritorială a altei curți de apel, respectiv Tribunalul Dolj, instanță aflată în circumscripția teritorială a Curții de Apel Craiova, aspect în raport cu care Secția pentru judecatori apreciază că, în completare față de prevederile legale și regulamentare privind delegarea în funcții de conducere a judecătorilor pentru instanțele aflate în circumscripția teritorială a aceleiași curți de apel, sunt incidente și dispozițiile art. 57 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, se observă că, astfel cum reiese din interpretarea alin. 1 și 2 ale art. 57, legiuitorul a înțeles să facă distincție, cu caracter de principiu, între situația delegării judecătorilor la instanțe din aceeași circumscripție teritorială a unei curți de apel și situația delegării judecătorilor la instanțe care fac parte din circumscripția teritorială a unei alte curți de apel decât cea de la care se solicită delegarea. Totodată, se observă că, datorită implicațiilor deosebite privind buna desfășurare a activității instanțelor din circumscripțiile curților de apel, legiuitorul a înțeles să modifice cerințele privind aprobarea delegării, în esență prin adăugarea de condiții suplimentare, în cazul în care un

judecător își va desfășura activitatea, prin delegare, în cadrul unei instanțe dintr-o circumscripție diferită față de cea a curții de apel din care provine.

Astfel, se remarca că legiuitorul a statuat că titularul deciziei de aprobare a delegării să nu mai fie președintele curții de apel, ci Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere atribuțiile conferite prin Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, dar, în același timp, a păstrat dreptul la formularea unui punct de vedere al președinților de curți de apel, prevăzând în acest sens necesitatea formulării solicitării de delegare de către președintele curții de apel în circumscripția căreia se cere delegarea, precum și avizul președintelui curții de apel în circumscripția căreia judecătorul funcționează, tocmai în considerarea obligațiilor președinților curților de apel privind buna funcționare a instanțelor din circumscripția teritorială a acestora.

În ceea ce privește delegarea judecătorilor în funcții de conducere, se observă că, în considerarea importanței atribuțiilor ce revin funcțiilor de conducere la instanțe, dar și în vederea asigurării unei bune organizări și funcționări a instanțelor, legiuitorul a statuat ca delegarea, chiar și pentru instanțele din cadrul aceleiași circumscripții a unei curți de apel, să fie dispusă tot de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În sensul celor anterior expuse, Secția pentru judecători apreciază că dispozițiile art. 57 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în ansamblu, prin coroborarea celor 6 alineate, având în vedere că din modul de redactare a dispozițiilor reiese că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod unitar instituția delegării judecătorilor, făcând distincție între delegarea judecătorilor la instanțe din circumscripția aceleiași curți de apel, delegarea la instanțe din circumscripții teritoriale ale unor curți de apel diferite sau delegarea în funcție de conducere doar în scopul adăugării de condiții suplimentare celor prevăzute la alin. 1, respectiv modificării parțiale a acestora, în scopul constituirii de garanții pentru stabilitatea sistemului judiciar în ansamblul acestuia și desfășurarea în condiții de eficiență a activității instanțelor, garanții necesare cu atât mai mult cu cât delegarea reprezintă o măsură de excepție, menită a asigura funcționarea normală a unei instanțe din cauza absenței temporare a unor judecători, existenței unor posturi vacante sau altor asemenea cauze.

Pe de altă parte, se observă că interpretarea dispozițiilor art. 57 în sens contrar celor anterior expuse, respectiv în sens restrâns a prevederilor alin. 4 al art. 57, fără coroborarea cu celelalte alineate ale aceluiași articol, ar putea conduce la situația în care activitatea unor instanțe, respectiv a circumscripției teritoriale ale unor curți de apel, ar fi putea fi grav afectată prin delegarea în funcții de conducere a unor judecători fără a se avea în vedere și situația generală a instanțelor dintr-o circumscripție teritorială a unei curți de apel, situație contrară scopului prevăzut de legiuitor, dar și în contradicție cu atribuțiile președinților curților de apel privind obligația de a asigura buna funcționare a instanțelor din circumscripția teritorială a acestora.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține că în practica constantă a Consiliului, în situația în care s-a solicitat delegarea unui judecător într-o funcție de conducere la o instanță aflată în circumscripția teritorială a altei curți de apel decât cea de la care se solicită delegarea, s-a apreciat că este necesară și aplicarea prevederilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum reiese, de exemplu din Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 771/2011 sau Hotărârea nr. 27/15.01.2014.

Prin această din urmă hotărâre, Secția pentru judecători, constatând că se solicită delegarea doamnei judecător Trofin Anca-Mihaela în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Focșani, în condițiile în care aceasta funcționa la Tribunalul Vrancea, a dispus delegarea în funcția de conducere începând cu data emiterii de către președintele Curții de Apel Galați a deciziei de delegare a doamnei judecător, apreciind că este necesară în prealabil delegarea în funcție de execuție.

Față de cele expuse, văzând lipsa solicitării președintelui Curții de Apel Craiova privind delegarea domnului judecător cu grad profesional de tribunal MATEESCU BOGDAN MIHAI în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj, având în vedere și motivele avizelor negative acordate de către conducerea Curții de Apel Pitești și conducerea Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecători va respinge propunerea de delegare în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj, a domnului judecător cu grad

de tribunal MATEESCU BOGDAN MIHAI, președinte al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea propunerii de delegare în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Dolj, a domnului judecător cu grad de tribunal MATEESCU BOGDAN MIHAI, președinte al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea

