

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 84

din 18 martie 2015

Cu referatul nr. 5/5017/DRUO/5927/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Păduraru Dragoș Andrei, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 -7 februarie 2015.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 27.02.2015 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța contestația formulată de domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei, din cadrul acestei unități de parchet, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 7 februarie 2013 -7 februarie 2015.

De asemenea, domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a înaintat la Consiliul Superior al Magistraturii, în atenția Secției pentru procurori, note precizatoare cu privire la contestația mai sus menționată.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror Păduraru Dragoș Gabriel a fost efectuată de către Comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor, constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este media obținută la evaluarea activității de execuție pentru cele patru criterii fiind

Contestația a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la data de 27.02.2015, în termenul de formulare al contestației de 30 de zile de la comunicare, prevăzut de art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, raportul de evaluare fiindu-i comunicat procurorului la data de 25.02.2015.

În conformitate cu prevederile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, au fost transmise punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată, copia raportului de evaluare și fișa de evaluare, dovada de comunicare a proiectului și a raportului final de evaluare, precum și mapa documentelor avute în vedere la evaluare.

Din documentele înaintate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, reiese că au fost formulate obiecții și observații la proiectul de raport privind evaluarea activității profesionale a domnului procuror Păduraru Dragoș Andrei, respinse prin Hotărârea din data de 25.02.2015 a Comisiei de evaluare.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1) La subindicatorul privind întocmirea fișelor de ședință (art. 10 alin. 1 lit a din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare), pentru care a fost notat cu contestatarul apreciază că fișele de ședință cuprind toate mențiunile necesare pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Secția pentru procurori reține că, potrivit Hotărârii din data de 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, adoptată în urma analizării obiecțiilor și observațiilor domnului procuror Păduraru Dragoș Andrei la proiectul raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada 7 februarie 2013 – 7 februarie 2015, precum și ca urmare a reanalizării activității desfășurate de contestatar în perioada supusă evaluării, rezultă existența mai multor situații în care s-a constatat că magistratul în cauză

astfel cum reiese din procesele verbale ale ședințelor săptămânale privind analiza activităților din sectoarele supraveghere și judiciar din datele de 21.08.2013, 16.10.2013, 30.10.2013, 04.12.2013 și din informarea din data de 18.09.2013, întocmită de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

2) La subindicatorul privind exercitarea rolului activ în faza de cercetare judecătorească (art. 10 alin. 1 lit b din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată că a avut întotdeauna un rol activ în ședințele de judecată și că s-a sesizat din oficiu ori de câte ori a constatat săvârșirea unor fapte de natură penală, criticând decizia comisiei de evaluare de a-i fi acordat nota prin prisma faptului că au existat soluții de achitare în unele dosare, urmare a lipsei rolului său activ în calitate de procuror de ședință.

Domnul procuror face referire la 4 procese-verbale care dovedesc faptul că s-a manifestat activ în ședințele de judecată (din datele de 28.11.2013, 18.10.2013, 03.12.2014 și 01.04.2014), un referat întocmit de 3 dintre judecătorii Secției penale a Judecătoriei Constanța, precum și un referat întocmit de un judecător al Secției civile a aceleiași instanțe.

Secția pentru procurori reține că, potrivit Hotărârii din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, rezultă că domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei

3) La subindicatorul privind operativitatea în motivarea căilor de atac declarate (art. 10 alin. 1 lit c din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată

că motivările au fost realizate în interiorul termenului de recomandare de 20, respectiv 10 zile, întârzierile datorându-se volumului mare de activitate și complexității anumitor cauze. Contestatarul arată că în perioada supusă evaluării a motivat un număr de 174 de apeluri, iar în cursul anului 2013 mai mult de jumătate dintre apeluri au fost declarate de acesta, fapt care presupune și verificarea unui număr corespunzător de sentințe. Procurorul arată că procentul de 70% menționat în hotărârea comisiei de evaluare ca fiind procentul situațiilor în care acesta a depășit termenul stabilit pentru motivarea căilor de atac, este un procent rezultat prin compararea activității sale cu activitatea celorlalți colegi din compartimentul judiciar, nicidecum un procent legat exclusiv de volumul de activitate și complexitatea lucrărilor procurorului. În opinia sa, aspectul important în procesul de evaluare este procentul apelurilor motivate peste termen din totalul apelurilor motivate, compararea cu activitatea colegilor săi nefiind prevăzută de Regulament.

Conform art. 10 alin. (2) din Regulament, indicatorii de evaluare a eficienței activității de judiciar se raportează la volumul de activitate și la complexitatea cauzelor soluționate de procuror în perioada evaluată.

În raport de constatările Comisiei de evaluare, se reține că domnul procuror

motiv pentru care Secția pentru procurori apreciază că în mod corect i s-a acordat contestatarului nota la subindicatorul privind operativitatea în motivarea căilor de atac declarate.

4) La subindicatorul activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor și punctelor de vedere solicitate (art. 11 alin. 1 lit a din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul face referire la faptul că a depus anumite lucrări, prin care a făcut analize, a prezentat puncte de vedere și aprecieri cu privire la aplicarea unor norme de drept, motiv pentru care a solicitat acordarea notei maxime.

Contestatarul susține că deține și alte lucrări decât cele expres menționate, toate făcând „dovada respectării criteriului eficienței” (indicatorul „Eficiența activității desfășurate în alte sectoare” prevăzut de art. 11 alin 1 din Regulament, din care face

parte subindicatorul „Activități de culegere de date în vederea stabilirii priorităților și formularea propunerilor, observațiilor și punctelor de vedere solicitate”).

De asemenea, contestatarul arată că nu se poate reține redactarea de către sine doar a punctelor de vedere ale parchetului, în fapt, din dispoziția conducătorului, acesta întocmind diverse adrese, fără a mai fi întocmit referate cu propuneri, iar adresele au fost semnate de către conducătorul parchetului, ceea ce, în opinia contestatarului echivalează cu însușirea de către prim-procuror a punctelor de vedere întocmite de contestatar, implicit a concepției acestora.

Secția pentru procurori reține că, potrivit Hotărârii din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, rezultă că în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

5) La subindicatorul operativitatea soluționării lucrărilor, cu respectarea termenelor legale și administrative (art. 11 alin. 1 lit b din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată că este vorba despre puneri sub interdicție, depășirea termenelor neputându-i fi imputabilă, prin prisma următoarelor aspecte:

- rapoartele de expertiză medico-legală psihiatrică se comunică într-un termen foarte îndelungat (exemplifică susținerea prin indicarea mai multor lucrări);
- volumul de activitate a fost foarte mare;
- a participat la foarte multe ședințe de judecată datorită numărului insuficient de procurori;
- o perioadă îndelungată de timp, singura zi în care a avut posibilitatea audierii persoanelor în cererile de punere sub interdicție a coincis cu ziua în care avea loc ședința de analiză a soluțiilor;
- nu a avut birou, planificările pe judiciar erau realizate săptămânal, nu lunar;
- a fost plecat din țară toată luna martie 2014 pentru a participa la două seminarii internaționale.

Secția pentru procurori reține că, în Hotărârea din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare se arată că domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei a avut de soluționat un număr de 19 cereri de punere sub interdicție în anul 2013, iar în anul 2014 a avut de soluționat 28 de cereri de punere sub interdicție. Din totalul de 47 de astfel de cereri,

6) La subindicatorul calitatea concluziilor susținute în fața instanței de judecată (art. 14 lit. a din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată că motivările sale sunt ample, inclusiv în cauzele civile având ca obiect ordine de protecție, că au existat hotărâri judecătorești prin care au fost însușite concluziile sale, inclusiv în ceea ce privește individualizarea pedepsei, exemplificând prin încheierea de dezbateri și hotărârea judecătorească, pronunțate în dosarul penal nr. Contestatarul critică faptul că în justificarea notării s-a avut în vedere că este procuror definitiv de doar doi ani.

Din analizarea actelor comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, cum sunt informările prim-procurorului adjunct din 11.03.2013, 21.03.2013, reiese că

În concluzie, în fișa de evaluare s-a apreciat că nota nu este un calificativ obiectiv.

7) La subindicatorul calitatea redactării și motivării căilor de atac, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor (art. 14 lit. b din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată că lucrările sale sunt documentate temeinic și motivate logic.

Secția pentru procurori reține că, în Hotărârea din 25.02.2015 a Comisiei de evaluare, se arată că, din examinarea căilor de atac redactate și aflate în arhiva unității, domnul procuror s-a supraevaluat.

8) La subindicatorul apeluri și recursuri admise părților pe motive de nelegalitate în cauzele în care contestatarul nu a exercitat căile de atac (art. 14 lit. c din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul arată că nota acordată „(...) trebuie

raportată atât la efectul concret al motivului de nelegalitate în discuție, cât și la numărul total de hotărâri judecătorești pe care le-am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei în decursul anului 2013, precum și în cursul întregii perioade supuse evaluării. (...) deși judecătorul nu a menționat expres, în minută, dispozițiile art. 320 ind. 1 C.pr.pen 1968, pedeapsa a fost totuși stabilită între limitele speciale determinate de procedura simplificată de judecată. Mai mult, au existat situații în care judecătorii au înlăturat aspectul de nelegalitate în cadrul procedurii înlăturării de omisiune sau al îndreptării de eroare.”

Arată contestatarul că este singura notă observatorie primită în decursul întregii sale activități la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în condițiile în care în perioada celor 2 ani supuși evaluării a verificat un număr total de 750 de sentințe penale.

Comisia de evaluare artată că aprecierile sunt

9) La subindicatorul contribuția personală pentru unificarea practicii judiciare, prin sesizarea soluțiilor diferite și întocmirea de informări și referate (art. 14 lit e din Regulament), pentru care a fost notat cu , domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei face referire la un număr de 10 lucrări, susținând că activitatea sa de verificare a practicii Judecătoriei Constanța a fost minimalizată de comisie, aspectele verificate de către contestatar fiind centralizate și concretizate în modificări legislative importante și în promovarea unor recursuri în interesul legii, precum și declararea neconstituționalității prevederilor din Legea nr. 82/2012.

Secția pentru procurori reține că, prin Hotărârea din 25.02.2015, Comisia a apreciat că

10) La subindicatorul calitatea actelor întocmite, acuratețea raționamentului și rigoarea exprimării (art. 15 lit. a din Regulament), pentru care a fost notat cu

contestatarul arată că este singurul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța care a exercitat acțiuni civile și a formulat căi de atac în domeniul dreptului civil, lucrările sale fiind motivate logic, expunerea situațiilor de fapt și de drept fiind realizată cu acuratețe.

Comisia apreciază

11) La subindicatorii calificarea corectă a obiectului lucrărilor și respectarea prevederilor cuprinse în legi, ordine și regulamente (art. 15 lit b și c din Regulament), pentru care a fost notat cu , respectiv contestatarul apreciază că motivele invocate de comisie nu au legătură cu indicatorii menționați, făcând referire la o hotărâre a Secției pentru procurori, fără a o preciza.

Comisia de evaluare a reținut că domnul procuror

12) La criteriul integritate și indicatorii respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei, stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, respectiv imparțialitate (art. 16 lit a și c din Regulament), pentru care a fost notat cu , respectiv contestatarul arată că Hotărârea Secției pentru procurori nr. 646/06.11.2014, prin care s-a constatat încălcarea de către acesta a

Codului deontologic, nu este definitivă, apreciind că într-o astfel de situație, nu poate fi reținută în cadrul evaluării profesionale.

Comisia artată că domnul procuror Păduraru a
de conduită, motivând concluzia prin diverse exemple:

13) La criteriul Imparțialitate (art. 16 lit.c din Regulament), pentru care a fost notat cu contestatarul susține că nu trebuia depunctat, deoarece imparțialitatea este definită și se raportează exclusiv la dispozițiile art. 9, art. 10 și art. 11 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Comisia a reținut că în perioada supusă evaluării.

14) La criteriul Obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (art. 17 din Regulament), contestatarul critică notele acordate la indicatorul prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate(...), pentru care a fost notat cu la indicatorul studiul individual al legislației, practicii și doctrinei în materie, pentru care a

fost notat cu Și la indicatorul studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE, pentru care a fost notat cu arătând că a depus un referat întocmit cu privire la noile infracțiuni cu privire la integritatea și libertatea sexuală, precum și un studiu cu privire la principiul non bis in idem, în jurisprudența CEDO, pentru a fi avute în vedere atât la indicatorul privind studiul individual al practicii și doctrinei, cât și la indicatorul privind studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE. De asemenea, contestatarul arată că a depus și un certificat de participare la o conferință care nu a fost organizată prin Institutul Național al Magistraturii, deci la care a participat în timpul liber.

Comisia arată că, în perioada supusă evaluării, domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei nu a desfășurat vreo activitate dintre cele prevăzute la art.14 lit.b) din Regulament. Comisia a reținut participarea domnului procuror la o conferință având ca temă jurisprudența CEDO, însă arată că această participare a fost la data de 21.10.2010 în perioada când domnul procuror era auditor de justiție.

În ceea ce privește invocarea cauzei MC contra Bulgariei, comisia reține că respectiva valorificare a jurisprudenței CJUE reprezintă un caz izolat, în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nemaifiind identificate alte lucrări similare.

Pentru motivele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul procuror Păduraru Dragoș Andrei împotriva calificativului obținut la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 07 februarie 2013 – 07 februarie 2015.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva calificativului obținut la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 07 februarie 2013 – 07 februarie 2015.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 martie 2015

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR

