

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 79

din 11 martie 2015

Prin Raportul nr. 4755/IJ/1263/DIP/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de rele tratamente săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 4755/IJ/1263/DIP/2014 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin ordinul nr. 70/2014 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de rele tratamente săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora.

Prin adresa nr. 7946/2084/C2/2014 din 28 august 2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat datele statistice privind aceste cauze.

Din analiza datelor statistice trimise rezultă că la nivelul Ministerului Public sunt înregistrate **584 cauze mai vechi de 1 an de la data înregistrării**, din categoria anterior indicată. Situația detaliată se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – **2 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – **205 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – **60 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – **75 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – **6 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – **9 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – **7 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – **3 cauze**

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – **46 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – **14 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – **8 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – **16 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – **22 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – **46 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – **13 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – **6 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – **46 cauze**

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 15 noiembrie – 10 decembrie 2014, la următoarele parchete: *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara,*

Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe

lângă Judecătoria Hîrlău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia și Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Obiectivele controlului au fost următoarele:

1. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare.

a. verificarea, prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 1 an de la sesizare din categoria anterior indicată.

b. identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

2. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării din categoria anterior indicată.

a. controlul operativ curent ori controlul tematic.

b. remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare.

c. eficiența activităților de control.

3. Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

Cu ocazia efectuării controlului, au fost solicitate, în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor și au fost analizate de către inspectori datele privind dosarele mai vechi de 1 an în privința celerității efectuării urmăririi penale.

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere: Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012,

dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și dispozițiile înscrise în Codul penal și Codul procedură penală.

Cu ocazia controlului s-au constatat următoarele:

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

S-a constatat existența că la Secția de Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte sunt în lucru la procuror 2 cauze din categoria celor care au făcut obiectul controlului.

Verificările au evidențiat faptul că, în cele două cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv restituirea dispusă de instanța de judecată și dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele ce au vizat mai mulți suspecți.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea acestor cauze, respectiv efectuarea de controale operativ curente.

2. Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a raportat un număr de 36 cauze mai vechi de un an de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea de Militară de Apel – 5 cauze;
- Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București – 19 cauze;
- Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj– 2 cauze;
- Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Iași – 10 cauze;

În cursul controlului, s-a stabilit că Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, nu are înregistrate asemenea cauze.

Potrivit analizei datelor furnizate de parchetele verificate, a rezultat că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:
 - natura faptelor investigate ce au impus efectuarea mai multor expertize medico-legale;
 - dificultăți în administrarea probatoriului, în special în cauzele ce au vizat mai mulți suspecți;
2. Sustragerea de la cercetări sau plecarea în străinătate a unor suspecți ori inculpați.
3. Volum mare de activitate înregistrat la procurori.
4. Fluctuații de personal în ceea ce privește posturile de procurori.
5. Redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul.
6. Reorganizarea administrativă a Parchetului Militar prin desființarea Parchetelor Militare Teritoriale.
7. Modificări legislative privind competența materială între parchetele civile și cele militare în soluționarea acestor genuri de infracțiuni.

Deși pe rolul parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, se aflau spre soluționare, la data declanșării controlului, un număr total de 19 dosare mai vechi de un an de la sesizare, se constată că în cea mai mare parte, acestea au fost declinate ca urmare a modificărilor legislative privind competența materială și înregistrate pe parcursul anului 2014 la această unitate de parchet.

Totodată, gradul de ocupare a posturilor de procuror a fost de 50% (23 posturi prevăzute – 12 posturi ocupate).

3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a raportat un număr total de 4 cauze mai vechi de un an de la data sesizării, defalcarea lor pe unitățile subordonate fiind astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu – 2 cauze;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu – 2 cauze;

Prin urmare, verificările au evidențiat existența un număr redus de cauze înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, iar prelungirea duratei procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv volumul mare de activitate, infirmarea dispusă de instanța de judecată, redistribuiri succesive ale cauzelor și preluări ale acestora de către această unitate de parchet.

Controlul a relevat existența unei preocupări a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea acestor cauze, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară și efectuarea de controale operative curente.

4. Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a raportat un număr total de 22 dosare, mai vechi de un an de la data sesizării, distribuite astfel:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău - 12 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 7 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț – 2 dosare.

În perioada august 2014 și până la data întocmirii raportului numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut la un număr total de 12 dosare, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău - 10 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț – 1 dosar.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a înregistrat o scădere semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar,

precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, de la un total de 22 cauze la data de 28.08.2014 la un total de 12 cauze la data întocmirii raportului.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele care fac obiectul prezentului control durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: volum mare de activitate, conduită procesuală a părților din dosar, materializată în lipsa de disponibilitate privind participarea la efectuarea anumitor acte de procedurale, preluare/declinare dosar de la altă unitate de parchet, infirmarea soluției de prim procuror sau instanța de judecată, redistribuiri succesive ale cauzei, lipsa /fluctuația de personal. A fost identificat un singur dosar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău care este dispărut și a cărui reconstituire s-a dispus.

Controlul a evidențiat faptul că există, în general, o preocupare la nivelul unităților care au înregistrat cauze ce fac obiectul prezentului control în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor vechi și eficientizării activității de urmărire penală.

5. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a raportat un număr total de 7 dosare, din categoria celor supuse controlului, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 3 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc 1 dosar.

În perioada august 2014 și până la data întocmirii raportului numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut la un număr total de 2 dosare , după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc 1 dosar.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov a înregistrat o scădere semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracţiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă şi cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 şi art. 281 Cod penal, săvârşite de poliţişti, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum şi infracţiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, de la un total de 7 cauze la data de 28.08.2014 la un total de 2 cauze la data întocmirii raportului.

Verificările au evidenţiat faptul că, în dosarele care fac obiectul prezentului control durata procedurilor a fost determinată de existenţa unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: infirmarea soluţiei de prim procuror sau instanţa de judecată, redistribuirii succesive ale cauzei, lipsa /fluctuaţia de personal. A fost identificată cu titlu de excepţie, respectiv într-un singur dosar al Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, existenţa unei cauze subiective, respectiv lăsarea în nelucrare a acestuia o perioadă de un an de zile de către procuror.

Controlul a evidenţiat faptul că, există o preocupare a procurorilor cu funcţii de conducere şi a procurorilor cu funcţii de execuţie în luarea celor mai bune măsuri pentru soluţionarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea şi analizarea cauzelor vechi, controale operativ curente, eficientizarea activităţii de urmărire penală.

6. Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureş, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vişeu de Sus, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistriţa Năsăud şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistriţa.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a înregistrat un număr total de 16 dosare, din cele care fac obiectul controlului, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureş – 1 dosar;

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare – 5 dosare;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus - 4 dosare;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița – 2 dosare.

În perioada august 2014 și până la data întocmirii raportului numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut la un număr total de 5 dosare, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare – 1 dosar;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus - 3 dosare.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a înregistrat o scădere semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, de la un total de 16 cauze la data de 28.08.2014 la un total de 5 cauze la data întocmirii raportului.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 1 an înregistrate la cele trei unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: volum mare de activitate, infirmarea soluției de prim procuror sau instanța de judecată, redistribuiri succesive ale cauzei.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente.

7. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 București, Parchetul de pe

lângă Judecătoria Sector 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița și Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.

Din datele transmise Inspecției Judiciare la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și la unitățile arondate, la data controlului se aflau în curs de soluționare un număr total **192 cauze** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – un număr de 9 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - un număr de 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București – 4 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București – 10 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București – 24 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București – 10 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București – 5 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București – 51 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița – 1 cauză.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere, cu excepția conducerilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, a fost efectuată eficient, conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit și realizat soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de formă tematică prezentului control.

Conducerile unităților de parchet verificate, cu excepția conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi. În cazul unor dosare complexe conducerile unităților de parchet ierarhic superioare au dispus preluarea acestora în vederea instrumentării.

În ceea ce privește *Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București*, dată fiind natura controlului, de efectuarea a acestuia prin solicitare de date de la unitățile de parchet cu privire la cauzele cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de poliști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, ***nu se poate stabili numărul real de dosare aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.***

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București nu a reușit să efectueze verificări concludente cu privire la cauzele care fac obiectul controlului bazându-se pe informațiile primite de la procurori și invocând faptul că circuitul intern îl împiedică să prezinte o situație exactă a dosarelor.

În cauzele verificate s-a constatat că celeritatea soluționării acestora a fost afectată de motive majoritar subiective dar și obiective (activitatea deficitară a lucrătorilor delegați și lăsarea în nelucrare a cauzelor de către procurori desemnați, fluctuația de personal, atât în rândul lucrătorilor de poliție, cât și al procurorilor).

În ceea ce privește *Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București*, din datele puse la dispoziția Inspecției judiciare, reiese că activitatea managerială nu a vizat identificarea cauzelor care au generat nesoluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării în vederea soluționării acestora și stabilirea, în acest sens, a unor obiective concrete în programele de activitate

8. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag.

Conform datelor transmise Inspecției Judiciare de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și la unitățile arondate, la sfârșitul lunii august 2014 se aflau în curs de soluționare un număr total de **75 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal.

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut de la 75 la 25, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu adresa nr.5422/I/1/2014 din 05.12.2014.

Urmare a unor relații transmise, în completare, la data de 16.12.2014 s-a identificat și aspectul că la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost redus stocul de dosare cu încă o cauză (soluționat ds. nr. 226/P/2014), rămânând în lucru 14 dosare la unitatea raportoare și un **total general de 24 dosare** de soluționat.

Pe unități de parchet, situația acestor cauze la începutul lunii decembrie 2014, se prezintă astfel:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	-	14 dosare;
Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanta,	-	0 dosare;
Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța,	-	0 dosare;
Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia,	-	1 dosar;
Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea,	-	6 dosare;
Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea,	-	3 dosare;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag - 0 dosare;

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată eficient, conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit și realizat soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de formează obiectul prezentului control.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au urmărit și realizat reducerea stocului de dosare vechi din categoria celor menționate de la 70 existente la data de 28 august 2014, la 25 existente la 5 decembrie 2014, respectiv 24 la data de 16 decembrie 2014.

Conducerile unităților de parchet verificate s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi.

În cazul unor dosare complexe conducerile unităților de parchet ierarhic superioare au dispus preluarea acestora în vederea instrumentării.

Sintetic se reține că nesoluționarea celor 24 dosare a fost determinată de existența unor cauze obiective, fără a fi identificate aspecte imputabile în sarcina procurorilor.

O disfuncție izolată a fost identificată în instrumentarea cu întârziere de către organele de poliție a ordonanțelor de delegare emise de procurori în dosare.

9. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, și Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău

Din datele transmise Inspecției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și la unitățile arondate, la sfârșitul lunii august 2014 se aflau în curs de

soluționare un număr total de **60 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de poliști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, repartizate după cum urmează:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești - 3 dosare

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova

- a. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 2 dosare;
- b. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte - 4 dosare;

2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - 43 dosare;

- a. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște - 1 dosar;
- b. Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari - 2 dosare;

3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău - 1 dosar;

- a. Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău - 1 dosar;
- b. Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Sărat - 3 dosare;

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut de la 60 la 3, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu adresa nr.11234/I/7/2014 din 4.12.2014.

Pe unități de parchet, situația acestor cauze la începutul lunii decembrie 2014, se prezintă astfel:

- 1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - 1 dosar;
- 2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - 1 dosar;
- 3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Sărat - 1 dosar;

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată eficient, conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit și realizat soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de formăză tematica prezentului control.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au urmărit și realizat reducerea stocului de dosare vechi din

categoria celor menționate de la 60 existente la data de 28 august 2014 la 3 existente la 4 decembrie 2014.

Conducerile unităților de parchet verificate s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi. În cazul unor dosare complexe conducerile unităților de parchet ierarhic superioare au dispus preluarea acestora în vederea instrumentării.

10. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița

Din datele furnizate de parchetele supuse verificării, a rezultat că la data de 10.12.2014, acestea aveau pe rol un număr total de 3 cauze din categoria celor ce formează obiectul controlului.

Distribuția acestora, pe unități de parchet, se prezintă astfel :

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara – 2 cauze;

Din punct de vedere al obiectului cauzelor verificate s-au identificat 2 fapte de purtare abuzivă (art. 296 Cod penal) și o faptă de ultraj (art. 257 Cod penal).

Referitor la calitatea subiecților activi și pasivi din cauzele verificate, s-a constatat că aceștia dețin funcția de lucrători de poliție.

Din perspectiva vechimii pe rolul parchetelor, s-a reținut că cele 3 cauze se află în evidența Ministerului Public din anul 2013.

Cauzele care au condus la întârzierea soluționării dosarelor verificate au fost: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate și dificultăților în administrare probatoriului; volumul mare de activitate înregistrat la parchetele verificate și infirmarea unor soluții cu consecința prelungirii procedurilor.

11. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș și Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita

Din datele furnizate de parchetele supuse verificării, a rezultat că la data de 10.12.2014, acestea aveau pe rol un număr total de 5 cauze din categoria celor ce formează obiectul controlului.

Distribuția acestora, pe unități de parchet, se prezintă astfel :

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș – 4 cauze;

Din punct de vedere al obiectului cauzelor verificate, au fost identificate doar infracțiuni de ultraj (art.257 Cod penal), iar referitor la calitatea subiecților activi și pasivi, s-a constatat că majoritatea dețin funcția de lucrători de poliție ori jandarmi.

Din perspectiva vechimii pe rolul parchetelor, s-a reținut că 5 dosare sunt în evidența Ministerului Public din anii 2012 și 2013.

Verificările au evidențiat și unele situații în care dosarele aflate pe rolul parchetelor au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate și dificultăților în administrare probatoriului; redistribuirea unor dosare de la un procuror la altul; volumul mare de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, precum și existența unor posturi vacante de procurori; tergiversarea efectuării actelor de urmărire penală de către procurorii care au instrumentat cauze din cele supuse controlului.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare de acțiuni de control și îndrumare, axate în principal pe monitorizarea și impulsivarea soluționării tuturor categoriilor de cauze vechi, însă în unele cazuri ele nu au condus la o mai mare celeritate în finalizarea dosarelor (ex. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș).

12. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți

Din datele furnizate de parchetele supuse verificării, a rezultat că la data de 10.12.2014, acestea aveau pe rol un număr total de **16 cauze** din categoria celor ce formează obiectul controlului.

Distribuția acestora, pe unități de parchet, se prezintă astfel :

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 1 cauză;
- Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava – 3 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 2 cauze;
- Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți – 10 cauze;

Este de reținut, că numărul cel mai mare de cauze se înregistrează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, respectiv 10 cauze

Din punct de vedere al obiectului cauzelor verificate, infracțiunile de ultraj (art.257 Cod penal), se situează pe primul loc (9 fapte) fiind urmate de cele de purtare abuzivă (art.296 Cod penal), respectiv 7 fapte, iar în cazul celei de supunere la rele tratamente (art.281 Cod penal) a fost identificată doar o faptă.

Referitor la calitatea subiecților activi și pasivi din cauzele verificate, s-a constatat că majoritatea dețin funcția de lucrători de poliție ori jandarmi.

Din perspectiva vechimii pe rolul parchetelor, s-a reținut că din cele 16 dosare, doar două sunt înregistrate în anul 2011 (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți), celelalte fiind în evidența Ministerului Public din anii 2012 și 2013.

Verificările au evidențiat și unele situații în care dosarele aflate pe rolul parchetelor au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor determinată de natura faptelor investigate și dificultăților în administrare probatoriului; redistribuirea unor dosare de la un procuror la altul; volumul mare de activitate înregistrat la marea majoritate a parchetelor verificate; tergiversarea efectuării actelor de urmărire penală de către procurorii care au instrumentat cauze din cele supuse controlului.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare de acțiuni de control și îndrumare, axate în principal pe monitorizarea și impulsionearea soluționării tuturor categoriilor de cauze vechi, însă în unele cazuri ele nu au condus la o mai mare celeritate în finalizarea dosarelor.

13. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș,

Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești

Din datele transmise Inspecției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, la sfârșitul lunii august 2014 se aflau în curs de soluționare un număr total de **46 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de poliști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal.

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut semnificativ, de la 46 la 19, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești cu adresa nr. 8714/II/6/2014 din 04.12.2014.

Pe unități de parchet, situația acestor cauze, la începutul lunii decembrie 2014, se prezintă astfel:

1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești - 18 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești - 1 dosar;

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată eficient, conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit și realizat soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de formăză tematica prezentului control.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au urmărit și realizat reducerea stocului de dosare vechi din categoria celor menționate.

Conducerile unităților de parchet verificate s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor

întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi.

Întrucât nesoluționarea dosarului aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Costești a fost determinată doar de existența unor cauze obiective, fără a fi identificate aspecte imputabile organelor de urmărire penală, apreciez că nu se mai impune monitorizarea de către Inspekția Judiciară a acestei categorii de dosare la unitățile de parchet menționate.

Deși și în ceea ce privește nesoluționarea celor 18 dosare aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești s-a datorat tot unor cauze obiective, având în vedere numărul acestora precum și faptul că o mare parte au fost anterior înregistrate la alte unități sau au fost redistribuite la mai mulți procurori datorită fluctuației de personal, se impune monitorizarea în continuare a acestei categorii de dosare, la unitatea de parchet menționată.

14. Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

Din datele transmise Inspekției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că la unitățile din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea se aflau în curs de soluționare **3 dosare** din aceeași categorie.

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut de la 3 dosare la 1, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu-Mare

Nesoluționarea acestui dosar s-a datorat comunicării cu întârziere a unor relații solicitate altor instituții publice fără a fi identificate motive de ordin subiectiv care să fi condus la prelungirea în timp în mod nejustificat a cercetărilor efectuate în cauză.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată eficient, conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit și realizat soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de formează tematica prezentului control.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au urmărit și realizat reducerea stocului de dosare vechi din categoria celor menționate.

Conducerile unităților de parchet verificate s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi.

15. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Din datele transmise Inspecției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că, la sfârșitul lunii august 2014, se aflau în curs de soluționare un număr total de **47 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, repartizate după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași - 3 dosare
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași - 12 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași - 28 dosare;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău - 1 dosar;
5. Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui - 1 dosar;
6. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui - 1 dosar;
7. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bărlad - 1 dosar

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut de la 47 la 41, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași cu adresa nr.

6604/I/3/2014 din 4.12.2014 Pe unități de parchet, situația acestor cauze la începutul lunii decembrie 2014, se prezintă astfel:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași - 8 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași - 31 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui - 1 dosar;
4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui - 1 dosar;

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv a acestor cauze.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea de către procurori a fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin obiectiv.

16. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt.

Din datele transmise Inspecției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că, la sfârșitul lunii august 2014 se aflau în curs de soluționare un număr total de **13 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de

penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, repartizate după cum urmează:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj - 1 dosar;
2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova - 10 dosare;
3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia - 1 dosar;
4. Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt - 1 dosar;

În perioada august – decembrie 2014 numărul acestor dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară a scăzut de la 13 la 8, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu adresa nr. 12350/I/2/2014 din 3.12.2014.

Pe unități de parchet, situația acestor cauze la începutul lunii decembrie 2014, se prezintă astfel:

1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova - 5 dosare;
2. Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt - 1 dosar;
3. Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj - 2 dosare

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv a acestor cauze.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea de către procurori a fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin obiectiv.

17. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

Din datele transmise Inspecției Judiciare de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția resurse umane și documentare cu adresa nr. 7946/208/C/2014 din 28.08.2014 rezultă că la sfârșitul lunii august 2014 la parchetele anterior menționate se aflau în curs de soluționare **6 dosare** cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, art. 280 și art. 281 Cod penal, săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal, repartizate după cum urmează:

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați - 2 dosare

Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați - 1 dosar;

Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați - 3 dosare;

În perioada august – decembrie 2014 aceste dosare aflate în curs de soluționare la procurori și la organele de poliție judiciară au fost finalizate, conform situațiilor raportate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați cu adresa nr. 9428/I/3/2014 din 4.12.2014.

În raport de cele prezentate se constată că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile din subordine în perioada desfășurării controlului nu se mai află în lucru dosare penale din categoria celor verificate.

Coroborând cele reținute mai sus, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că pe perioada controlului și în perioada anterioară acestuia s-a înregistrat o scădere semnificativă a dosarelor mai vechi de 1 an din categoria celor ce au format obiectul controlului de la **584** la **373** cauze.

Astfel, la finele activității de control erau înregistrate în evidențele parchetelor din cadrul Ministerului Public un număr total de **373 de astfel de cauze**.

Situația statistică a acestora se prezintă astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – **2 cauze**

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – **192 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – **3 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – **24 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – **4 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – **5 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – **2 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – **1 cauză**
- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – **36 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – **16 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – **3 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – **5 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – **12 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – **19 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – **8 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – **0 cauze**
- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – **41 cauze**

Având în vedere aspectele de mai sus, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. *Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală* în dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile prevăzute de art. 280, 281 și 296 Cod penal săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 Cod penal, comisă împotriva acestora.

2. *Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente* asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării din categoria anterior indicată și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

3. *Includerea în programele de activitate semestriale a unor obiective care să vizeze soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 280, 281 și 296 Cod penal săvârșite de către polițiști, jandarmi ori*

lucrători de penitenciar precum și infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 Cod penal, comisă împotriva acestora.

4. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București*, pe această categorie de dosare, a activităților manageriale și de urmărire penală desfășurate la Parchetul de lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

5. *Îmbunătățirea activității de urmărire penală* la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș printr-o repartizare echilibrată a cauzelor și efectuarea de către conducerea parchetelor a unor controale operative curente sistematice asupra ritmicității efectuării actelor de cercetare de către procurori, folosirea eficientă a instrumentelor procesual penale prevăzute de art. 265 și art. 283 Cod procedură penală pentru urgentarea administrării unor mijloace de probă.

6. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești* a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

7. *Monitorizarea de către Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București* a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

8. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași* a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

9. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.*

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare, urmând să le aprobe astfel cum au fost formulate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobă raportul Inspecției Judiciare nr. 4755/IJ/1263/DIP/2014 având ca obiect "*verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor, cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării, privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art.296,280-281 Cod penal, săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal*".

Art.2 - Aprobă propunerile din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare, după cum urmează:

1. *Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală* în dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile prevăzute de art. 280, 281 și 296 Cod penal săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 Cod penal, comisă împotriva acestora.

2. *Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente* asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării din categoria anterior indicată și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

3. *Includerea în programele de activitate semestriale a unor obiective care să vizeze soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 280, 281 și 296 Cod penal săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunea de ultraj, prevăzută de art. 257 Cod penal, comisă împotriva acestora.*

4. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, pe această categorie de dosare, a activităților manageriale și de urmărire penală desfășurate la Parchetul de lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de lângă Judecătoria Sectorului 6 București.*

5. *Îmbunătățirea activității de urmărire penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș printr-o repartizare echilibrată a cauzelor și efectuarea de către conducerea parchetelor a unor controale operative curente sistematice asupra ritmicității efectuării actelor de cercetare de către procurori, folosirea eficientă a instrumentelor procesual penale prevăzute de art. 265 și art. 283 Cod procedură penală pentru urgentarea administrării unor mijloace de probă.*

6. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.*

7. *Monitorizarea de către Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.*

8. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.*

9. *Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 257, 280, 281 și 296 Cod penal, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.*

Art.3 - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, precum și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea comunicării către toate unitățile de parchet.

Dată în București, la data de 11 martie 2015

Vicepreședinte,
Procuror Bogdan GABOR

