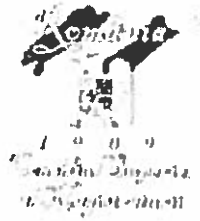


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 263

din 19 Martie 2015

Prin Nota nr. 2434/1841/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Voicu Sorin Cezar, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr.70 din 11.03.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 17/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 de respingere a cererii.

În motivarea contestației domnul procuror a reiterat aspectele invocate în cuprinsul contestației inițiale formulate împotriva Hotărârii nr. 17/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, în esență că hotărârea Secției pentru procurori este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată cu ignorarea efectelor unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care i s-a recunoscut gradul profesional aferent parchetului de pe lângă curtea de apel.

S-a susținut în contestație că, o asemenea soluție înfrânge principiul salarizării corespunzătoare gradului profesional și nu urmărește conținutul și sensul sentinței

civile definitive și irevocabile a Curții de Apel București care ar fi stabilit că gradul pe care îl deține este acela de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel.

Contestatorul nu a mai invocat nici un alt aspect în afara celor analizate de Secția pentru procurori.

Soluționând contestația formulată de domnul procuror Voicu Sorin Cezar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.70 din 11.03.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația împotriva Hotărârii nr. 17/03.03.2015 a Comisiei de organizare prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs motivat de faptul că domnul procuror nu are gradul profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și astfel nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin.1, participarea la concurs fiind permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

Secția a mai reținut că domnul Voicu Sorin Cezar, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, s-a înscris la concurs la data de 12.02.2015 (cerere înregistrată sub nr. 2101/1841/1154/2015), în termen legal, pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, specializarea dreptul familiei.

Anterior domnul procuror a exercitat funcția de procuror financiar pe lângă Camera de Conturi a Județului Giurgiu, fiind numit prin Decretul Președintelui României nr.729 din 24 septembrie 2004, funcție pe care a exercitat-o până la data de 22 iulie 2005, când a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin Decretul Președintelui României nr.740 de la aceeași dată.

În cererea de înscriere domnul procuror a precizat că solicită promovarea pe loc în vederea obținerii gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin ordine succesive de salarizare

s-a stabilit că domnul procuror beneficiază de o indemnizație brută lunară corespunzătoare coeficientului de multiplicare pentru un procuror cu gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Împotriva modului de stabilire a drepturilor salariale prevăzute în Ordinul a fost formulată contestație de către domnul procuror care a solicitat salarizarea potrivit coeficientului de multiplicare pentru funcția de procuror la parchet de pe lângă curtea de apel, contestație respinsă prin Ordinul Procurorului General

În urma respingerii contestației, domnul procuror Voicu Sorin Cezar a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând instanței, printre altele, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea parțială a Ordinului nr. 1000/2004 privind stabilirea indemnizației de încadrare brute lunare cuvenite prin acordarea coeficientului de multiplicare corespunzător gradului profesional din care a fost preluat.

Prin sentința civilă nr. 1000/2004 a Curții de Apel Bârla fost admisă acțiunea formulată de reclamant, s-a dispus anularea Ordinului Procurorului General nr. 1000/2004 din 10.05.2004 și, în parte, a Ordinului Procurorului General nr. 1000/2004 anexa poziția nr. 1000/2004 fiind obligat să stabilească reclamantului coeficientul de multiplicare să-i achite drepturile salariale aferente, începând cu 10.05.2004 actualizate cu indicele de inflație la data plății.

Astfel, prin Ordinul Procurorului General nr. 1000/2004 fost modificată salarizarea domnului procuror conform celor stabilite de instanța de judecată.

În raport de cele menționate, în mod corect Secția pentru procurori a apreciat că, prin sentința menționată, instanța a dispus obligarea Ministerului Public doar la modificarea coeficientului de multiplicare, nu și la acordarea gradului profesional de procuror de curte de apel, motiv pentru care acesta nu se poate înscrie la concurs pentru promovarea la Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție.

Soluționând contestația formulată în termen legal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că potrivit art.43 alin.1 din Legea nr. 303/2004, promovarea judecătorilor și procurorilor se face „numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete”, iar conform art.44 alin.1 din actul normativ mai sus menționat, participarea la concurs este permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul procuror Voicu Sorin Cezar a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin Decretul Președintelui României nr.740 de 22 iulie 2005, iar la data înscrierii la concurs îndeplinea funcția de procuror șef al Secției judiciare civile în cadrul aceluiasi parchet, având gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Ulterior modificării salarizării în urma admiterii acțiunii formulate, prin sentința civilă nr. _____ Curții de Apel B _____, omnul procuror nu s-a mai înscris la vreun concurs de promovare în vederea dobândirii gradului de procuror de curte de apel. Coeficientul de multiplicare corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel a fost recunoscut acestuia, prin hotărâre judecătorească, în temeiul unui drept câștigat, iar nu ca urmare a dobândirii gradului profesional superior, dispozițiile limitându-se doar la aspectul salarizării procurorilor financiari.

Sub acest aspect, Plenul constată că din considerentele și dispozitivul sentinței menționate nu rezultă nicio mențiune cu privire la recunoașterea gradului profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, instanța, în fapt, admitând acțiunea reclamantului ce avea ca obiect anularea celor două ordine ale Ministerului Public ce se refereau doar la salarizarea acestuia.

Pe de altă parte, o acțiune a reclamantului ce ar fi vizat, așa cum acesta susține, recunoașterea unui anumit grad profesional nu ar fi putut fi judecată de o instanță a unei curți de apel, întrucât, cauzele ce au ca obiect cariera magistraților sunt de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, conform dispozițiilor. art.29 alin 5 din Legea nr. 317/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Plenul mai reține că trecerea dintr-un grad profesional inferior într-un grad profesional superior este atribuția Consiliului Superior al Magistraturii, care gestionează cariera judecătorilor și procurorilor, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilind doar drepturile salariale.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat prin Hotărârea nr.624/02.04.2009 că gradul profesional corespunzător tribunalului, curții

de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului potrivit art.43-47 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, la 18 octombrie 2007 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, nr.1540/L/2007, referitor la gradul profesional al foștilor procurori financiari, preluați de către Ministerul Public și numiți prin Decret prezidențial în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunal cărora li se aplică un coeficient de multiplicare corespunzător magistraților din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea, stabilind că salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară nu conferă de drept gradul acelei unități de parchet întrucât acesta nu deține gradul profesional respectiv.

Astfel, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile sau prevederi legale exprese care să acorde procurorilor financiari gradul profesional de procuror la un parchet de pe lângă curtea de apel, nu se poate considera că fostele prevederi referitoare la salarizarea procurorilor financiari constituie un temei suficient pentru acordarea acestui grad.

În acest sens s-a pronunțat, în recurs, prin Decizia nr. 7787 din 17 decembrie 2013 Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție într-o cauză similară ce avea ca obiect anulare act administrativ.

În consecință, raportat la motivele invocate de contestator Plenul constată că domnul procuror Voicu Sorin Cezar nu are gradul profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și astfel nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin.1, participarea la concurs fiind permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Voicu Sorin Cezar, procuror șef al Secției Judiciare civile în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 70/11.03.2015 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

Art.2 – Hotărârea nr. 263/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 19 martie 2015

Președinte,
Judecător Marius Bădeș Tudose

