

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 229

din 10 martie 2015

Analizând proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, transmis spre avizare de Ministerul Justiției,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune, cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTE,
Judecător Marius Badea Tudose





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 229 din data de
10 martie 2015

A V I Z

referitor la proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și completarea
Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a
dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de
probațiune,

În urma examinării proiectului de Hotărâre de Guvern privind modificarea și
completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de
aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului
de probațiune,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 229 din 10 martie 2015 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și
completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de
aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului
de probațiune, **cu următoarele observații:**

1. Art. 14¹ alin. (3), care se referă la convocarea inculpatului minor de către
consilierul de probațiune responsabil de caz, art. 14⁴³ alin. (2), care se referă la
convocarea persoanei supravegheate la serviciul de probațiune pentru realizarea primei
întrevederi și art. 14¹⁰⁷ alin. (1) lit. c), referitor la punerea în executare a muncii
neremunerate în folosul comunității, *prevăd, în mod similar, modurile în care se poate
face convocarea persoanelor vizate, printre acestea regăsindu-se și „convorbirea
telefonică”.*

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 229 din data de
10 martie 2015

Deși este corectă reglementarea acestei modalități alternative la convocarea realizată prin: scrisoare recomandată cu confirmare de primire, agenți procedurali, personal al serviciului de probațiune, respectiv prin intermediul poștei electronice sau *orice alt mijloc ce asigură dovada primirii convocării, textele ar putea fi reformulate în concordanță cu prevederile art. 257 alin. (1) din Codul de procedură penală.*

Articolul menționat, reglementând modul de citare, prevede: „(1) Chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă. *Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, încheindu-se în acest sens un proces-verbal*”.

Cum și textele propuse a fi introduse prin proiectul de act normativ a cărui avizare se solicită prevăd că realizarea convocării se realizează prin acele mijloace pentru care se poate face dovada comunicării, este necesar a se prevedea și întocmirea unui înscris în care să se consemneze efectuarea convorbirii telefonice, astfel încât, sintagma „convorbire telefonică” poate fi înlocuită, în toate textele menționate, cu formula consacrată de Codul de procedură penală, respectiv: „*notă telefonică, încheindu-se în acest sens un proces-verbal*”.

2. La art. 14⁴³ alin. (8), nou introdus prin proiectul actului normativ, nu este justificată utilizarea noțiunii de „sesizare” a judecătorului delegat, specifică pentru investirea instanței (sau a organelor judiciare, în general), ci, eventual, ar putea fi o *încunoștiințare*.

Aceasta întrucât, astfel cum rezultă din cuprinsul alin. (6), (7), (9) - (11) ale acestui articol, *serviciul de probațiune* (nu instanța de judecată/judecătorul delegat) *poate și trebuie să coopereze cu organele Ministerului Afacerilor Interne și ale Poliției Române până la identificarea și contactarea persoanei supravegheate, păstrând în evidența sa lucrarea având ca obiect executarea respectivei hotărâri*. Mai mult, chiar alin. (11) prevede că procesul verbal încheiat de organele de poliție, după identificarea persoanei ca urmare a verificărilor și activităților specifice, *este transmis serviciului de probațiune*.

Relevantă este și reglementarea din cuprinsul art. 14⁴⁵ alin. (5) și (8) ale prezentului proiect de act normativ. Argumente în același sens rezultă din raportarea la dispozițiile Legii nr. 252/2013 - art. 51: alin. (2) teza finală „*consilierul de probațiune solicită organelor de poliție sprijin pentru identificarea și contactarea acesteia*”, alin. (3) „*În situația în care persoana nu este găsită sau locuiește într-un alt stat și întreprinderea de evaluare nu poate fi realizată, consilierul de probațiune încunoștințează organul judiciar (...)*”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 229 din data de
10 martie 2015

3. La punctul 7 din proiectul de act normativ se propune, în enunț, modificarea unui singur alineat al art. 24 („7. *Alin. (1) de la art. 24 se modifică și va avea următorul cuprins:*”), dar, în cuprins, sunt arătate modificări și pentru alineatul (2) al aceluiași articol, astfel:

„(1) Anexele 1 - 15 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) *Forma și conținutului anexelor nr. 3-15 se adaptează și se completează în raport cu categoria de persoane pentru care se întocmesc documentele prevăzute în anexă, precum și în raport cu particularitățile cazului.*”

Dat fiind faptul că articolul 24 din actul normativ în vigoare are trei alineate, iar alineatul (3) prevede doar data intrării în vigoare a actului normativ, **este necesar a se preciza clar modificarea avută în vedere la acest articol**, respectiv dacă se are în vedere atât modificarea alin. (1), cât și a alin. (2), nemenționat expres la punctul 7, dar care în prezent are un alt cuprins, respectiv dacă s-a dorit înlocuirea întregului articol din actul normativ în vigoare, cu un articol care va avea doar două alineate.

4. Proiectul de act normativ operează cu **noțiunea de „evaluare pre-sentențială”** (de exemplu în art. 14³ și 14²⁹), constituindu-se structuri distincte (birouri) pentru perioada dinainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare și respectiv, pentru punerea în executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate.

Cum aceste birouri au competențe delimitate între ele, pentru eficientizarea activității lor și evitarea trimiterii unor lucrări de la un compartiment la altul, în considerarea interpretării ce poate fi dată sintagmei „**evaluare pre-sentențială**”, ca referindu-se doar la perioada anterioară pronunțării unei sentințe (deși nimic nu oprește instanța de apel, la un moment, evident, ulterior pronunțării sentinței, să solicite un referat de evaluare), **ar trebui clarificată această noțiune, ca referindu-se la toată perioada anterioară pronunțării unei hotărâri definitive.**

Această definiție s-ar integra și în structura actului normativ, dat fiind faptul că se propune **introducea articolului 1²**, care are denumirea marginală „**Definiții**”.

PRESEDINTE
Judecător Marius Badea Tudose



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro