

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 262

din 19 martie 2015

Prin Nota nr. 2430/1841/DRUO/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 136 din 10.03.2015 și împotriva Hotărârii nr. 14 din 03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015 au constatat că în lista posturilor pentru promovarea pe loc nu au fost posturi pentru instanțele militare.

În motivarea contestației sale, domnul judecător reia argumentele din contestația înaintată Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel contestatarul consideră că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică întrucât potrivit art. 12 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102 din 26 ianuarie 2015 nu rezultă că cele 50 de locuri scoase la concurs pentru promovarea pe loc în funcții de execuție pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar fi doar pentru obținerea gradului profesional de judecător de curte de apel pentru instanțele civile (fără a se distinge natura militară sau civilă a instanțelor în cauză).

Din cuprinsul dispozitivului și al considerentelor Hotărârii amintite nu rezultă vreo exceptare a instanțelor și/sau parchetelor militare de la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție. Domnul judecător consideră că respingerea candidaturii sale cu motivarea că nu au fost scoase locuri de promovare pe loc la instanțele militare este nelegală. Domnul judecător subliniază că procedând astfel, Comisia a adăugat în sarcina contestatarului o condiție suplimentară inexistentă în dispozițiile legale, care conduce la un tratament discriminatoriu impus magistraților militari raportat la colegii lor civili.

Domnul judecător consideră că nu se putea organiza un examen de promovare pe loc în funcții de execuție prin exceptarea instanțelor și parchetelor militare, atât timp cât potrivit art. 1 din Regulament, concursul se organizează la nivel național în limita numărului de locuri aprobat anual de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin expresia „la nivel național” este evident că au fost avute în vedere toate instanțele și parchetele și că nu pot fi exceptate instanțele și parchetele militare. Într-o asemenea situație sunt discriminați judecătorii și procurorii militari.

Având în vedere același text legal, ar fi imposibilă organizarea unui concurs de promovare pe loc în funcții de execuție doar pentru instanțele și parchetele militare sau a unui concurs cu locuri distincte pentru instanțele și parchetele militare. Într-o asemenea ipoteză s-ar crea un tratament discriminatoriu în care ar fi dezavantajați judecătorii și procurorii civili.

În același sens sunt și dispozițiile art. 45 rap. la 105 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, potrivit căreia judecătorii și procurorii (fără a se distinge între magistrații militari și civili) care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 44, din același act normativ,

pot participa la concurs în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.

Contestatarul mai consideră că hotărârea este nelegală și netemeinică întrucât stabilirea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei astfel de modalități de promovare este nelegală, întrucât promovarea pe loc nu se face la o instanță imediat superioară, ci pentru obținerea gradului profesional corespunzător instanței ierarhic superioare (a se vedea art. 4, alin. 4 din Regulament: „în cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv parchetului ierarhic superior”).

În sistemul judiciar din România există nu doar 15 curți de apel, ci 16 curți de apel, iar gradul profesional al judecătorilor de la Curtea Militară de Apel este de cel de judecător de curte militară de apel.

Impunerea unor condiții suplimentare judecătorilor și procurorilor militari comparativ cu judecătorii și procurorii civili în materia promovării profesionale (nu și la acordarea gradelor militare) contestatarul consideră că este de natură a crea, cel puțin aparent, imaginea unei independențe restrânse a judecătorilor și procurorilor militari.

Domnul judecător consideră că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. 2 din Lege și de art. 4 și 5 din Regulament și că este îndreptățit să participe la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 29.03.2015, în vederea obținerii gradului profesional de curte de apel.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 136/10.03.2015 a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 14/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, formulată de

domnul judecător Dafina Mihail. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015 au reținut că nu au fost incluse în lista posturilor pentru promovarea pe loc posturi pentru instanțele militare. S-a mai reținut că, domnul Dafina Mihail, în calitate de judecător militar, deține statutul de cadru militar activ, astfel nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

Referitor la data depunerii contestației, respectiv 16 martie 2015, Plenul constată că prin adresa nr. 2383/1841/10.03.2015, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat la data de 11.03.2015, prin mail, la instanța unde funcționează domnul judecător Dafina Mihail, *respectiv Tribunalul Militar București*, informare privind soluția Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii din 10.03.2015, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 14/2015 a comisiei de organizare. De asemenea, Plenul constată că ordinea de zi soluționată a Secției pentru judecători din data de 10.03.2015 a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 11.03.2015, fiind accesibilă tuturor persoanelor interesate.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin. 6 Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârile Secțiilor pot fi atacate la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

Conform prevederilor art. 31, termenele stabilite în cadrul Regulamentului de promovare se calculează potrivit Codului de procedură civilă.

În raport cu dispozițiile menționate și art. 181 alin (1), pct.1, și art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, *„când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare”, respectiv „termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură”*. Plenul apreciază că domnul Dafina Mihail **nu a formulat contestația în termen legal**. Acest termen a expirat la 24:00 a zilei de 13.03.2015.

Cu toate acestea, pe fondul motivelor invocate de contestatar, Plenul reține că, domnul judecător Dafina Mihail nu a contestat Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, prin care pentru instanțele militare nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc și nici nu invocă argumente noi față de cele reținute în Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 136/10.03.2015.

În atare situație, raportat la Hotărârea nr. 102/26.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare au dispus respingerea cererii domnului judecător Dafina Mihail de înscriere la concursul de promovare din data de 29.03.2015, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru instanțele militare.

De asemenea, nu trebuie neglijat faptul că, domnul Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, în calitatea sa de judecător militar, are statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Plenul constată că în mod corect, Secția pentru judecători și Comisia au reținut că diferențierea între instanțele judecătorești rezultă chiar din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la Capitolul II al Titlului II se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile, iar la Cap. III al aceluiași titlu se are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1).

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată a celor două categorii de instanțe și

trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ceea ce nu a constituit intenția legiuitorului.

De altfel, și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3063/2014 a reținut această interpretare. Astfel, instanța supremă a statuat că, în situația în care un judecător militar ar promova concursul (promovare pe loc), ar ajunge să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

Mai mult, Plenul reține că, domnul judecător s-a înscris la concursul de promovare pe loc, promovare pentru care au fost scoase la concurs numai posturi la instanțele civile, finanțate de Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite. Astfel, Plenul reține că, în ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare pe loc pentru ocuparea unui post la instanțele civile, posturi finanțate de Ministerul Justiției, s-ar ajunge în situația total de neacceptat ca un judecător militar în cazul în care ar promova concursul să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea ca tardivă dar și ca neîntemeiată a contestației formulată de domnul

Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 136/10.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 14/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015.

Art.2 – Hotărârea nr. 262/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Martie 2015

PREȘEDINTE,
Judecător, Badea-Marius TUDOSE

