

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 259

din 19 martie 2015

Prin Nota nr. 2428/1841/DRUO/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 135 din 10.03.2015 și împotriva Hotărârii nr. 13 din 03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015 au constatat că în lista posturilor pentru promovarea pe loc nu au fost posturi pentru instanțele militare.

În motivarea contestației sale, domnul judecător reia argumentele din contestația înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Contestatarul consideră că hotărârea atacată este nelegală, netemeinică și cuprinde motive străine de natura cauzei, întrucât din niciun document emis de Consiliul Superior al Magistraturii nu rezultă că cele 50 de locuri scoase la concurs pentru promovarea pe loc în funcții de

execuție pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar fi doar pentru obținerea gradului profesional de judecător de curte de apel pentru instanțele civile: Prin Hotărârea Comisiei, validată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, contestatarul consideră că îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare pe loc. Totodată hotărârea contestată generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că îndreptățirea de a participa la concursul de promovare pe loc pentru dobândirea gradului profesional de judecător de curte de apel ar aparține doar judecătorilor cu grad profesional de tribunal care funcționează la instanțele civile, deși din nicio dispoziție a Titlului II, Cap. 5, Secțiunea I, promovarea judecătorilor și procurorilor (art. 43-47) din Lege, nu rezultă aceasta, iar din art. 4, alin. 4 și art. 28 alin. (5) din regulament, coroborat cu art. 34 din Regulament, rezultă, în mod expres contrariul.

Contestatarul mai consideră că și în situația în care Consiliul Superior al Magistraturii ar fi stabilit o asemenea modalitate de promovare, aceasta ar fi fost nelegală, întrucât promovarea pe loc nu se face la o instanță imediat superioară, ci pentru obținerea gradului profesional corespunzător instanței ierarhic superioare (a se vedea art. 4, alin. 4 din Regulament: „în cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv parchetului ierarhic superior”), or, în sistemul judiciar din România nu există doar 15 curți de apel, ci 16 curți de apel, iar gradul profesional al judecătorilor de la Curtea Militară de Apel este de cel de judecător de curte militară de apel.

Domnul judecător consideră că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. 2 din Lege și de art. 4 și 5 din Regulament și că este îndreptățit să participe la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 29.03.2015, în vederea obținerii gradului profesional de curte de apel.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 135/10.03.2015 a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 13/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015 au reținut că nu au fost incluse în lista posturilor pentru promovarea pe loc posturi pentru instanțele militare. S-a mai reținut că, domnul Ciuculescu Constantin, în calitate de judecător militar, deține statutul de cadru militar activ, astfel nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

Plenul reține că, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu a contestat Hotărârea Plenului CSM nr. 102/26.01.2015, prin care pentru instanțele militare nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc și nici nu invocă argumente noi față de cele reținute în Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 135/10.03.2015.

În atare situație, raportat la Hotărârea nr. 102/26.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare au dispus respingerea

cererii domnului judecător Ciuculescu Constantin de înscriere la concursul de promovare din data de 29.03.2015, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru instanțele militare.

De asemenea, nu trebuie neglijat faptul că, domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, în calitate sa de judecător militar, are statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Plenul constată că în mod corect, Secția pentru judecători și Comisia au reținut că diferențierea între instanțele judecătorești rezultă chiar din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la Capitolul II al Titlului II se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile, iar la Cap. III al aceluiași titlu se are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1).

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată a celor două categorii de instanțe și trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ceea ce nu a constituit intenția legiuitorului.

De altfel, și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3063/2014 a reținut această interpretare. Astfel, instanța supremă a statuat că, în situația în care un judecător militar ar promova concursul (promovare pe loc), ar ajunge să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

În aceste condiții, Plenul reține că, domnul judecător s-a înscris la concursul de promovare pe loc, promovare pentru care au fost scoase la concurs numai posturi la instanțele civile, finanțate de Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite.

În ceea ce privește critica formulată de contestatar relativ la încălcarea principiului egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 (1) din Constituția României, Plenul constantă

că principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

Astfel prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a stabilit promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional al instanței civile ierarhic superioare, s-a avut în vedere volumul de muncă, la aceste instanțe și remunerația pentru munca prestată, perspectivă din care s-a apreciat că diferența de situații, față de instanțele militare impune justificarea regulii, a fortiori în contextul restricțiilor bugetare actuale.

Totodată Plenul reține că, în ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare pe loc pentru ocuparea unui post la instanțele civile, posturi finanțate de Ministerul Justiției, s-ar ajunge în situația total de neacceptat ca un judecător militar în cazul în care ar promova concursul să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 135/10.03.2015 a Secției pentru

judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 13/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015.

Art.2 – Hotărârea nr. 259/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 19 Martie 2015

PRESEDINTE,
Judecător, ~~Băden~~ Marius TUDOSE

