

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 260

din 19 martie 2015

Prin Nota nr. 2424/1841/2015 a fost înaintată contestația domnului PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 74/11.03.2015 a Secției pentru procurori, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva Hotărârii nr. 20/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 29 martie 2015.

În motivarea contestației, domnul procuror precizează, în esență, următoarele:

- contestarea raportului de evaluare cu calificativul _____ s-a realizat în termenul legal, astfel că raportul de evaluare nu este definitiv;
- luarea în considerare a ipotezei ca până la data organizării primei probe să se admită contestația sa împotriva calificativului _____, astfel că respingerea candidaturii nu ar fi întemeiată pe o situație reală;

- procedura de evaluare s-a întârziat, menționând că nu i se poate retine o culpă proprie pentru întârziere și arată că a formulat obiecțiuni la proiectul raportului de evaluare la data de 12.02.2015, dar raportul de evaluare final i-a fost comunicat în data de 25.02.2015.

În final, solicită admiterea contestației și a cererii de participare la concurs sub condiția validării concursului în cazul în care obține calificativul _____ evaluare.

Analizând contestația formulată de domnul PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, precizăm următoarele:

Conform art. 5 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, *„pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătoriesi procurorii care îndeplinesc la data susținerii probelor scrise condițiile de vechime ..., care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani”*.

La data de 25.02.2015, Comisia de evaluare de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în urma evaluării activității desfășurate de domnul procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, în perioada februarie 2013-februarie 2015, a întocmit un raport de evaluare acordând nota _____ :orespunzătoare calificativului _____

În urma comunicării raportului de evaluare, domnul procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, la data de 27.02.2015, a formulat contestație împotriva raportului de evaluare și a calificativului acordat de către comisia de evaluare. La aceeași dată, domnul procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI a transmis Consiliului Superior al Magistraturii dovada înregistrării contestației la comisia de evaluare.

Domnul PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI a fost numit procuror prin Decretul Președintelui României nr. 190/04.02.2013, publicat în Monitorul Oficial nr.81/06.02.2013, fiind prima evaluare a activității profesionale a domnului procuror. Potrivit Regulamentului anterior menționat, una din condițiile cumulative prevăzute de lege este aceea de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare.

Așa cum a reținut și Secția pentru procurori, domnul procuror nu îndeplinește una dintre condițiile prevăzute de lege pentru a putea participa la concursul de promovare, și anume aceea de a avea calificativul _____ Faptul că domnul procuror a contestat calificativul obținut nu este în măsură să conducă la concluzia ca fiind îndeplinită această condiție, întrucât, pe de o parte, această contestație nu suspendă evaluarea, iar pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care s-ar suspenda calificativul obținut, nu există o altă evaluare. Comisia de organizare nu se poate substitui comisiei de evaluare, prin urmare, în lipsa unui calificativ _____ nu poate fi admisă participarea la concurs, nici chiar sub condiția validării concursului în cazul în care obține calificativul _____ la evaluare în urma admiterii contestației, astfel, că prin Hotărârea nr. 20/03.03.2015 a respins cererea domnului procuror PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI de înscriere la concurs.

Față de cele arătate, având în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de către domnul PĂDURARU DRAGOȘ ANDREI, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva Hotărârii nr. 74/11.03.2015 a Secției pentru procurori.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 19 martie 2015.

Președinte,
Judecător Marius Bațea **TUDOSE**

