

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 115

din 18 februarie 2015

Prin Raportul Inspecției Judiciare nr. 4038/IJ/3343/DIJ/2014 a fost înaintat Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate având ca obiect „Verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control – reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate.”

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul de serviciu nr. 58/16.09.2014 emis de către inspectorul – șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin.1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și al art. 61 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate.

Prin același ordin de serviciu s-a stabilit echipa de control.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 06.10.2014 – 24.10.2014, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control – reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate.

Verificările efectuate au avut în vedere activitatea desfășurată de către instanțe în perioada 01.01.2013 la 10.12.2014.

Organizarea activității instanțelor din raza Curții de Apel Galați s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor prevăzute în legi și regulamente, fără a se înregistra disfuncționalități majore, excepție făcând cele care își desfășoară activitatea cu un număr de 1-3 judecători și la care insuficiența resurselor umane este de natură a afecta calitatea actului de justiție, precum și eficiența și funcționarea coerentă a acestor judecătorii.

Cu referire la funcțiile de conducere, s-a constatat că, la Curtea de Apel Galați și la instanțele arondate, în perioada 2013 – 2014 a fost înregistrată stabilitate în exercitarea atribuțiilor manageriale, atât în ceea ce privește funcțiile de președinte și de vicepreședinte, cât și cu privire la cele de președinți de secție.

Au fost identificate însă instanțe în cadrul cărora nici un judecător nu îndeplinea condițiile minime de vechime prevăzute de art. 48 alin.(1) și art. 50 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcții de conducere, prin participare la concurs.

În ceea ce privește situația funcției de conducere la nivelul Judecătoriei Adjud s-a constatat că, funcția de președinte a fost îndeplinită de către doi judecători, prin delegări succesive dispuse prin hotărâri ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

O nouă cerere de prelungire a ultimei delegări în funcția de conducere a fost respinsă prin Hotărârea nr. 997/30.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar după expirarea ultimei delegări, ulterior încheierii

verificărilor de către Inspekția Judiciară, președintele Tribunalului Vrancea, prin decizie, a dispus delegarea atribuțiilor președintelui instanței către un alt judecător.

La Judecătoria Liești la data de 01.07.2013, funcția de președinte al judecătoriei a devenit vacantă, ca urmare a pensionării magistratului titular al funcției.

Ulterior acestui moment, atribuțiile de președinte de instanță au fost exercitate în fapt de către unul dintre cei doi judecători ai instanței, în condițiile în care nici unul dintre judecătorii instanței nu îndeplinea condiția privind vechimea în funcție.

O altă situație constatată la unele dintre instanțele verificate este aceea a permanetizării exercitării funcției de conducere de către aceleași persoane, prin delegări succesive.

Această situație a fost generată fie de neîndeplinirea condițiilor de vechime pentru ocuparea prin concurs a funcției de conducere, întâlnită la instanțele cu schemă redusă de judecători (Judecătoria Făurei și Judecătoria Târgu Bujor), fie de lipsa de interes a celorlalți magistrați din cadrul instanței în implicarea în actul de conducere.

În ceea ce privește modul concret de exercitare a atribuțiilor de organizare, coordonare și control de către persoanele cu funcții de conducere, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat, în cele mai multe cazuri, îndeplinirea corespunzătoare a acestora, fiind luate, în general, măsuri adecvate pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor.

În ceea ce privește îndrumarea activității profesionale a judecătorilor stagiați, s-a constatat că, în general, președinții de instanță au dispus măsurile necesare în vederea desemnării tutorelui de practică, iar președintele Curții de Apel Galați a emis avizul favorabil consultativ înaintea prezentării judecătorilor stagiați în vederea susținerii examenului de capacitate, în baza fișei de stagiu și a referatului de evaluare, acestea din urmă întocmite de către tutorele de practică.

Ca situație de excepție, președintele Judecătoriei Însurăței nu a desemnat un tutore de practică pentru judecătorul stagiar din cadrul instanței, apreciind că îndrumarea o realizează personal, „informal și permanent”, în ciuda faptului că la nivelul acestei instanțe nu este organizată activitatea de învățământ profesional, iar judecătorul stagiar a menționat că se informează „de la colegii din țară”.

O situație similară a fost identificată la Judecătoria Panciu, unde îndrumătorii de stagi pentru judecătorii stagieri nu au fost desemnați prin hotărâre a colegiului de conducere.

La nivelul președinților de instanțe, s-a constatat că aceștia și-au exercitat atribuția de a convoca adunările generale ale judecătorilor instanțelor și colegiilor de conducere, în vederea luării deciziilor impuse prin competența acestora și pentru asigurarea bunei funcționări a instanței.

În ceea ce privește activitatea colegiilor de conducere, din verificări a rezultat că, la instanțele arondate Curții de Apel Galați, aceasta se circumscrie dispozițiilor regulamentare. Astfel, convocarea colegiilor de conducere a fost făcută, de regulă, de către președinții de instanță, procedându-se la comunicarea ordinii de zi cu cel puțin o zi înainte de data ședinței, în cazuri urgente chiar în ziua respectivă, iar chestiunile care au făcut obiectul dezbaterilor s-au rezumat la competențele regulamentare, adoptându-se hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a acestora.

La Judecătoria Liești și Judecătoria Făurei nu au fost alese colegii de conducere, din cauza numărului insuficient de judecători din instanță.

La Judecătoria Însurăței, când numărul judecătorilor permitea funcționarea unui colegiu, constituirea acestuia nu a avut drept temei dispoziții ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că membrii colegiului nu au fost aleși în adunarea generală a judecătorilor, ci au exercitat în fapt atribuțiile specifice, denumindu-se generic colegiu de conducere.

La Tribunalul Brăila, Tribunalul Galați, Tribunalul Vrancea, Judecătoria Brăila, Judecătoria Galați și Judecătoria Focșani, a fost asigurată reprezentativitatea tuturor secțiilor în colegiul de conducere.

Lipsa de reprezentativitate a tuturor secțiilor la nivelul Curții de Apel Galați a generat probleme de comunicare și vulnerabilități, rezultând nemulțumiri generalizate la nivelul instanței.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat că lipsa de reprezentativitate a tuturor secțiilor în cadrul colegiului de conducere, la unele instanțe,

este de natură a crea probleme de comunicare și vulnerabilități, spre deosebire de instanțele la care membrii colegiului de conducere sunt aleși din toate secțiile.

Inspekția Judiciară a propus modificarea dispozițiilor art. 21 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul prevederii obligativității ca, în colegiul de conducere, să fie reprezentate toate secțiile care funcționează în cadrul instanței.

La Curtea de Apel Galați s-a constatat existența unor secții civile cu volum mic de activitate, aflat în constantă scădere și cu un număr redus de judecători.

Din examinarea actelor de dispoziție ale președintelui Curții de Apel Galați și din examinarea condițiilor în care s-au desfășurat ședințele colegiului de conducere, a rezultat că președintele instanței a urmărit permanent realizarea unui management eficient al resurselor umane la curtea de apel, cât și la instanțele arondate, pentru asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană.

În acest scop a formulat propuneri repetate colegiului de conducere, punând în discuție unificarea secțiilor civile, toate propunerile realizate în acest scop, fiind respinse de colegiul de conducere, ai cărui membri, în majoritatea lor, făceau parte din secțiile propuse spre a fi desființate.

În ceea ce privește repartizarea judecătorilor pe secții, președintele Curții de Apel Galați a constatat că volumul de activitate al Secției I civilă scade constant și a propus Colegiului de conducere unirea celor două secții civile, apreciind ca fiind necesară mărirea schemei la Secția de contencios administrativ și fiscal.

Inspekția Judiciară a reținut că membrii Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați ar trebui să ia în considerare datele obiective rezultate din analiza indicatorilor statistici, care dovedesc cu prisosință diminuarea puternică a volumului de activitate al celor două secții civile, iar prin măsurile dispuse, să urmărească interesul general privind buna organizare și funcționare a instanței.

Secția pentru judecători apreciază necesară sesizarea Colegiului de conducere al Curții de Apel Galați pentru a aprecia asupra oportunității propunerii Inspekției Judiciare referitoare la reorganizarea secțiilor din cadrul Curții de Apel Galați, cu excepția Secției penale.

Activitatea vicepreședinților s-a realizat în principal prin îndeplinirea propriilor atribuții prevăzute de legi și regulamente și alte atribuții desemnate sau delegate de către președintele instanței, în afara faptului că au ținut locul președinților și, la fel ca și aceștia, au participat la activitatea de judecată.

În exercitarea atribuțiilor conferite de Regulament și a celor atribuite prin ordine de serviciu, vicepreședinții au urmărit respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători, personalul auxiliar de specialitate și personalul din departamentul economico-financiar și administrativ.

În legătură cu modul de îndeplinire a atribuției prevăzute de art. 11 al. (1) lit. a) coroborate cu dispozițiile art. 10 lit. b), precum și ale art. 12 lit.d) coroborate cu dispozițiile art. 13 lit.a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, au existat probleme de interpretare, și anume, dacă vicepreședintele instanței are nevoie de un ordin de serviciu sau de o dispoziție expresă din partea președintelui instanței pentru a-și exercita această atribuție sau poate exercita în mod direct și nemijlocit activități de verificare și control, în condițiile în care este prevăzută în mod expres în Regulament această atribuție în sarcina vicepreședintelui instanței.

În urma verificărilor efectuate s-a reținut că vicepreședintele Curții de Apel Galați a delegat o parte din atribuțiile sale către alți judecători.

Delegarea aproape integrală a atribuțiilor manageriale prevăzute de dispozițiile art.11 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești a făcut dificilă o analiză aprofundată a modului de asumare a responsabilităților și de verificare a competențelor manageriale, având în vedere că verificarea abilităților manageriale se realizează prin raportare la persoana care ocupă și exercită efectiv funcția de conducere.

Potrivit dispozițiilor art. 46 alin.(3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atribuțiile date prin lege sau regulament în competența președinților sau vicepreședinților de instanțe nu pot fi delegate colegiilor de conducere.

Delegarea unor componente ale atribuțiilor vicepreședintelui de instanță către un judecător cu funcție de execuție nu este fundamentată legal, nefiind incidente prevederile art. 16 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția apreciază că se impune ca vicepreședintele Curții de Apel Galați să exercite personal atribuțiile legale și regulamentare specifice funcției pe care o ocupă, în scopul unei bune organizări și funcționări a instanței pe care o conduce, astfel cum impun prevederile art. 46 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că este necesară sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza asupra oportunității interpretării din partea Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul clarificării posibilității vicepreședintelui instanței de a avea inițiativa exercitării atribuțiilor de verificare și control, fără a fi necesară o dispoziție expresă a președintelui în acest scop.

În realizarea atribuției reglementate de art. 10 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele Curții de Apel Galați a dispus delegarea judecătorilor de la/la instanțe din circumscripția curții, în perioada de 3 ani de la numire, contrar dispozițiilor art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora persoanele numite în condițiile acestui articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Această reglementare a avut drept scop ocuparea posturilor vacante de judecător la instanțele la care există deficit de personal și sunt neatractive pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, încercându-se evitarea situației în care judecătorii solicitau delegarea, detașarea sau transferul, imediat după numirea în funcție.

Președintele Curții de Apel Galați a apreciat că scopul reglementării este total diferit, existând și situații speciale, derogatorii de la aceste dispoziții, în care judecătorii pot fi delegați.

Astfel, considerând că primordial este interesul bunei funcționări a instanțelor și nu cel al persoanei, s-a impus delegarea unui judecător la Judecătoria Însurăței, care avea

un singur post de judecător ocupat, condiții în care nu se putea realiza repartizarea aleatorie, iar singurul judecător care și-a exprimat acordul se afla sub imperiul interdicției prevăzute de art. 33 alin.14 din lege.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care o judecătorie, un tribunal sau un tribunal specializat nu poate funcționa normal din cauza absenței temporare a unor judecători, existenței unor posturi vacante sau altor asemenea cauze, președintele curții de apel, la propunerea președintelui respectivei instanțe din circumscripția acelei curți de apel, poate delega judecători de la alte instanțe din circumscripția menționată, cu acordul scris al acestora.

Președintele Curții de Apel Galați a apreciat că prevederile art. 57 alin.(1) din lege reprezintă o normă derogatorie de la art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, spre deosebire de punctul de vedere al Inspecției Judiciare, potrivit căruia dispozițiile art. 57 alin. (1) reprezintă norma generală (posibilitatea președinților curților de apel de a delega judecători la instanțe în condițiile reglementate în acest text de lege), însă cu excepția instituită de art. 33 alin.14, respectiv cu excepția judecătorilor numiți în condițiile art. 33 din aceeași lege.

Aceeași modalitate de delegare a judecătorilor, în perioada de 3 ani de la numire în condițiile art. 33, a fost realizată și în privința judecătorilor delegați la Penitenciare, precum și la Judecătoria Galați.

Cu privire la aceste aspecte, se reține că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din 23.09.2014, a apreciat că nu este posibilă delegarea în raza aceleiași curți de apel a unui judecător numit în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anterior expirării perioadei de 3 ani de la numirea în funcție.

La Curtea de Apel Galați, precum și la majoritatea instanțelor arondate, s-a constatat un grad ridicat de ocupare a posturilor de judecător, excepție făcând Tribunalul Galați și Judecătoria Galați unde, în perioada 2013-2014, posturile neocupate au avut o

pondere semnificativă (10, respectiv 8 posturi de judecător neocupate), situație suprapusă pe o fluctuație semnificativă a personalului.

Situația resurselor umane, raportată la modul în care a evoluat volumul de activitate al Curții de Apel Galați și al instanțelor arondate, a impus însă mai multe solicitări și intervenții către ordonatorul principal de credite, Ministerul Justiției (Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați); în aceeași măsură au fost adresate solicitări și Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin măsurile luate, președinții au urmărit un management eficient al resurselor umane în cadrul instanțelor, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană în parte.

Funcționarea unor instanțe cu un număr redus de judecători în schema de personal, respectiv 3 – 4 posturi, neocupate integral, constituie o vulnerabilitate în organizarea eficientă a activității acestora, conducerea administrativ-judiciară a Tribunalului Brăila, respectiv a Curții de Apel Galați confruntându-se cu dificultăți majore în activitatea de gestionare a resurselor umane (Judecătoriile Făurei, Însurăței, Liești, Târgu Bujor).

Există o foarte mare discrepanță între activitatea judecătorilor din cadrul judecătoriilor mici (Judecătoria Făurei, Judecătoria Însurăței, Judecătoria Liești, etc.) și cea a judecătorilor cu același grad de la alte instanțe, sub aspectul volumului de activitate, al complexității cauzelor, al timpului petrecut în sala de ședință, al celui dedicat pregătirii ședințelor de judecată sau deliberării.

O asemenea schemă redusă de personal nu poate oferi garanții suficiente în privința organizării administrativ-judiciare a instanțelor de acest tip, în conformitate cu prevederile legale și regulamentare, cu atât mai mult în cazul unor situații de excepție, cum sunt cele prevăzute de art. 62 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a constatat că exercitarea funcției de conducere la instanțele de acest tip s-a realizat, de regulă, prin delegări succesive (în număr de 3 sau chiar 4) ale judecătorilor care îndeplineau cerințele prevăzute de lege pentru numirea în funcția de conducere, uneori chiar după exercitarea a două mandate consecutive în aceeași funcție.

Din datele statistice a reieșit că volumul total al cauzelor aflate pe rolul Curții de Apel Galați, tribunalelor și judecătoriilor arondate acesteia în anul 2013 a fost de 187.645 cauze, înregistrându-se o ușoară creștere față de anul precedent, când totalul cauzelor a fost de 187.516.

Din totalul cauzelor deduse judecării în anul 2013, un număr de 127.730 au fost dosare nou intrate, remarcându-se, o scădere a numărului acestora, față de anul 2012, când totalul cauzelor nou intrate a fost de 133.453.

În privința numărului dosarelor nou intrate, s-au evidențiat, ca și în anul precedent, judecătoriile reședință de județ, respectiv Judecătoria Galați (23.386 cauze), Judecătoria Brăila (21.438 cauze) și Judecătoria Focșani (15.962 cauze), dar și Judecătoria Panciu și Judecătoria Adjud, precum și Curtea de Apel Galați (15.013 cauze, dintre care cele mai multe la Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Secția I civilă și Secția penală și pentru cauze cu minori, la celelalte secții înregistrându-se diminuări); a rezultat, în schimb, o scădere a numărului cauzelor nou intrate la nivelul tribunalelor.

S-a constatat o scădere a volumului de activitate la nivelul tribunalelor din circumscripția Curții de Apel Galați, precum și al judecătoriilor din circumscripția Tribunalului Galați (excepție făcând Judecătoria Târgu Bujor) și o creștere a acestuia la instanțele din circumscripția Tribunalului Brăila și Tribunalului Vrancea.

În anul 2013, față de cel precedent s-a constatat și o diminuare a stocului de dosare la Tribunalul Galați, la Judecătoria Galați, Judecătoria Tecuci și Judecătoria Panciu, cel mai mic stoc dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Galați înregistrându-se la Judecătoria Făurei.

La Curtea de Apel Galați, numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2013 a fost de 6926 dosare, cel mai mare stoc, reprezentând 77,70% din total, fiind înregistrat la Secția pentru cauze de contencios administrativ și fiscal.

În perioada 01.01.2014 – 30.09.2014, în raza teritorială a Curții de Apel Galați, în privința numărului dosarelor nou intrate, s-au evidențiat ca și în anul 2013, Judecătoria Galați (20.028 cauze), Judecătoria Brăila (20.020 cauze) și Judecătoria Focșani (13.788 cauze), la polul opus situându-se Judecătoria Liești (1083 cauze), Judecătoria Făurei (1301

cauze), Judecătoria Însurăței (1381 cauze) și Judecătoria Târgu Bujor (1730 cauze), care au înregistrat un număr redus de cauze.

S-a constatat un volum de activitate foarte ridicat al judecătorilor reședință de județ respectiv Judecătoria Galați (33.271 dosare), Judecătoria Brăila (25.840 dosare) și Judecătoria Focșani (20.060 dosare), acesta fiind determinat și de stocul de dosare din anul 2013, foarte ridicat la unele dintre ele (cel mai mare, 13.243 dosare la Judecătoria Galați).

În ceea ce privește dosarele soluționate, pe prima poziție se situează Judecătoria Galați cu 21.765 cauze, urmată fiind de Judecătoria Brăila cu 18.508 cauze și Judecătoria Focșani, cu 13.117 cauze.

La nivelul tribunalelor, pe prima poziție, în ceea ce privește dosarele nou intrate, se situează Tribunalul Vrancea cu 14.131 dosare, urmat de Tribunalul Galați cu 10.205 dosare și Tribunalul Brăila cu 5.201 dosare.

În privința stocului la sfârșitul anului 2013, ordinea este inversă, cel mai mare fiind deținut de Tribunalul Galați cu 9.909 dosare, urmat de Tribunalul Vrancea cu 5.497 dosare, Tribunalul Brăila având cel mai mic stoc, respectiv de 3.900 dosare.

Pe rolul Curții de Apel Galați au fost înregistrate 7.979 cauze, la care se adaugă stocul de 6.979 dosare, din anul precedent, respectiv un total 14.958 dosare, dintre care au fost soluționate 11.423 cauze, rezultând o operativitate, până în prezent, de 78%.

Deși, comparativ cu aceeași perioadă a anului anterior, se observă o scădere a numărului de cauze nou intrate la Secția pentru cauze de contencios administrativ și fiscal, totuși aceasta a înregistrat în continuare cel mai mare volum de activitate, urmată fiind de Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, constatându-se în schimb o diminuare a acestuia la toate secțiile civile, precum și la Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, unde, de asemenea, numărul cauzelor nou intrate a scăzut.

Având în vedere discrepanța între activitatea judecătorilor din cadrul judecătoriilor mici (Judecătoria Făurei, Judecătoria Însurăței, Judecătoria Liești, etc.) și cea a judecătorilor cu același grad de la alte instanțe, Secția pentru judecatori apreciază că se impune continuarea demersurilor susținute deja de către Consiliul Superior al

Magistraturii, în vederea desființării unor instanțe cu un număr redus de judecători în vederea realocării resurselor umane și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate.

În cadrul Curții de Apel Galați și al majorității instanțelor din circumscripție (spre exemplu, Judecătoria Brăila, Judecătoria Făurei, Judecătoria Însurăței, Tribunalul Brăila, Tribunalul Galați, Judecătoria Tecuci, Judecătoria Târgu Bujor, Judecătoria Liești) există stabilitate și continuitate în munca desfășurată la nivelul grefierilor cu funcții de conducere și la nivelul grefierilor cu funcții de execuție, personalul având, în majoritatea cazurilor, vechime semnificativă în sistem.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat și un dezechilibru în privința personalului auxiliar de specialitate, între instanțele cu volum mare de activitate și instanțele cu o activitate redusă și cu un număr redus de judecători.

Spre exemplu, în cadrul Judecătoriei Însurăței, Judecătoriei Făurei, Judecătoriei Târgu Bujor și Judecătoriei Tecuci, își desfășoară activitatea un număr aproximativ dublu de grefieri în raport cu numărul judecătorilor instanței, în condițiile unui volum redus de activitate.

Secția pentru judecători apreciază că este necesar ca la momentul vacanțării posturilor personalului auxiliar de specialitate, acestea să fie redirectionate spre instanțele cu volum mare de activitate, dat fiind că ocuparea în prezent a posturilor personalului auxiliar de specialitate reprezintă un impediment în sensul dispunerii unor măsuri imediate.

Lipsa de corelare a programului flexibil al judecătorilor cu cel al personalului auxiliar, astfel cum este reglementat prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, reprezintă o vulnerabilitate pentru buna desfășurare a activității instanței, dat fiind că aceasta generează mari dificultăți în activitatea grefierilor, care sunt obligați să respecte programul de lucru al instanței.

Dificultățile create de această neconcordanță sunt reclamate atât de către grefieri, care sunt nevoiți să aștepte venirea judecătorului în instanță pentru semnarea unor acte, cât și de către unii judecători, membri ai completelor colegiale, care au sesizat aceleași inconveniente în realizarea deliberării, tocmai datorită programului flexibil.

Art. 88 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede în prezent că: „programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței”; de asemenea, se prevede că: „judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit”.

S-a apreciat de către Inspecția Judiciară că această reglementare a fost interpretată în mod univoc de către judecători, cu ignorarea interesului general al asigurării unei bune desfășurări a activității instanțelor.

Potrivit aceluiași prevederi regulamentare, incluse în art. 88 alin. (1), „programul de lucru al instanțelor începe, de regulă, la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00”.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate, art. 149 alin. (2) lit.b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie ca abatere disciplinară „încălcarea dispozițiilor regulamentare privind organizarea și funcționarea instanțelor judecătorești, referitoare la programul de lucru”.

Cu toate că interpretarea sintagmei „program flexibil al judecătorilor” a fost realizată în cadrul adunărilor generale ale judecătorilor, convocate de președintele Curții de Apel Galați la toate instanțele din circumscripție, există necorelări între dispozițiile regulamentare anterior prezentate cu privire la cele două categorii de personal (judecători și personal auxiliar de specialitate).

Secția apreciază că în ceea ce privește „programul flexibil” al judecătorilor, consecințele necorelării dispozițiilor regulamentare cu privire la cele două categorii de personal (judecători și personal auxiliar de specialitate) nu pot fi ignorate și impun luarea unor măsuri de principiu care să permită desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor și să elimine deficiențele constatate.

Referitor la activitatea Birourilor de informare și relații publice, se impun a fi remarcate inițiativa președintelui Curții de Apel Galați și respectiv, a președintelui Tribunalului Galați de a înființa, la nivelul acestor instanțe, un Centru de Informare și Relații cu Publicul, care cuprinde Biroul de informații și relații cu publicul și arhiva (pe relațiile cu publicul), măsura fiind justificată de lipsa abilităților de comunicare cu publicul a tuturor arhivarilor din cadrul arhivelor, dar și de înlăturarea întreruperilor din

îndeplinirea de către arhivari a altor activități, astfel încât publicul să fie mai prompt servit.

În ceea ce privește modul de organizare și desfășurare a activității Birourilor de informare și relații publice, din verificările efectuate s-a constatat că, la Tribunalul Brăila, la instanțele din circumscripția acestuia și la Judecătoria Panciu nu a fost stabilit programul de lucru, astfel încât să se asigure o zi pe săptămână în afara programului de lucru al instanței, astfel cum impun prevederile art. 78 alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La celelalte instanțe din circumscripția Curții de Apel Galați, ca de altfel și la Curtea de Apel Galați, a fost stabilit programul Birourilor de informare și relații publice și în afara programului de lucru al instanței, potrivit dispozițiilor regulamentare menționate anterior.

Referitor la aplicarea legislației privind protecția informațiilor clasificate, în conformitate cu dispozițiile Hotărârea Guvernului nr.585/2002 și ale Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul instanțelor au fost înființate structurile de securitate și au fost desemnate persoanele care îndeplinesc atribuțiile de șef al structurii de securitate.

În exercitarea acestor atribuții, persoanele desemnate au organizat compartimentul de informații clasificate al instanței în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

După adoptarea Hotărârii nr. 140/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost emise avizele privind îndeplinirea condițiilor generale de acces la informații clasificate al judecătorilor. În acest sens, au fost semnate angajamentele prevăzute în Anexa nr.1 la hotărâre.

În ceea ce privește formarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar se reține că, la nivelul instanțelor verificate, au fost organizate ședințe de învățământ profesional, planificarea temelor fiind efectuată, de regulă, la propunerea/cu consultarea colectivului de magistrați la începutul anului; totodată, au fost stabilite și datele la care sunt organizate întrunirile lunare, temele supuse dezbaterii și judecătoria

care vor prezenta materialele, organizarea acestei activități fiind realizată de președinții de instanță sau de președinții de secție, la instanțele unde funcționează secții.

Și învățământul profesional al grefierilor s-a desfășurat conform planificărilor întocmite la începutul anului, atât sub aspectul temelor abordate, cât și în ceea ce privește termenul de desfășurare.

Prin excepție, la Judecătoria Însurăței nu s-a organizat, în perioada de referință, activitatea de învățământ profesional al judecătorilor, iar în anul 2014 nu s-a desfășurat nicio întâlnire de pregătire profesională a personalului auxiliar; pentru anul 2013, activitatea de învățământ profesional a avut un caracter formal ori nu a fost întocmită documentația specifică.

În ce privește funcționarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, s-a constatat că, în general, aceasta se realizează conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Astfel, au fost luate măsuri pentru desemnarea persoanelor cu atribuții în materie, pentru înregistrarea și repartizarea actelor de sesizare la data și în ordinea primirii la instanță și asigurarea unui circuit al dosarelor nou formate, care să permită verificarea acestora de către judecătorul cauzei, înainte de primul termen.

După adoptarea noilor coduri de procedură, au fost luate măsurile necesare privind etapa premergătoare ședinței de judecată, precum și pentru stabilirea primului termen de judecată.

În ce privește funcționarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, s-a constatat că, în general, aceasta se realizează conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Astfel, au fost luate măsuri pentru desemnarea persoanelor cu atribuții în materie, pentru înregistrarea și repartizarea actelor de sesizare la data și în ordinea primirii la instanță și asigurarea unui circuit al dosarelor nou-formate, care să permită verificarea acestora de către judecătorul cauzei, înainte de primul termen.

Cu referire la înregistrarea actelor de sesizare, s-a constatat că la nivelul Curții de Apel Galați, actele de sesizare a instanței sunt primite la Centrul de informații și relații cu publicul, de unde sunt predate, de îndată, la registratură, fiecare dosar primind dată certă și fiind indicată ora.

Cu toate acestea, din discuțiile purtate cu persoana responsabilă cu primirea actelor de sesizare, precum și cu registratorul instanței, a rezultat că în cazul actelor de sesizare diferite, dar primite simultan în același plic, a celor depuse de același avocat sau a dosarelor înaintate în calea de atac, de către instanțele din teritoriu, transmise prin poșta specială sau prin agent procedural, este trecută aceeași oră de primire, situație ce a fost justificată tocmai prin faptul că acestea sunt depuse concomitent.

Situații similare au mai fost întâlnite la registratura Judecătoriei Țirgu Bujor precum și la registratura Tribunalului Galați – Secția a II a civilă.

Acest aspect este de natură a influența caracterul aleatoriu al repartizării, astfel cum este el prevăzut de dispozițiile art. 83 alin. 1 punctul 1, alin 3, din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevede că „dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu indicarea datei și orei (...)”

Compunerea și numerotarea completelor de judecată s-au stabilit, la începutul fiecărui an, prin hotărâri ale colegiului de conducere, în aceeași modalitate fiind adoptate și planificarea ședințelor de judecată, planificarea permanenței pentru incidentele procedurale/absențe, planificarea judecătorilor pentru luarea măsurilor preventive.

Cu titlu particular, în cadrul Judecătoriei Făurei, în perioada supusă analizei, nu au fost respectate întocmai dispozițiilor regulamentare, deoarece pentru anul 2013 constituirea completelor s-a făcut la data 01.03.2013, iar pentru anul 2014 la data de 01.02.2014.

Un alt aspect, se referă la modalitatea de constituire a unor complete ce judecă într-o anumită materie, respectiv încuviințări de executare și chiar în materie penală. S-a constatat că la Judecătoria Panciu, dosarele având ca obiect încuviințare executare silită se soluționează, cu excepția vacanței judecătorești, de un singur judecător. Astfel, în anul 2014, prin proces –verbal și hotărâre a colegiului de conducere s-au format, pentru soluționarea cererilor de încuviințare executare silită, completele C Președinte și C Președinte 2, ambele având același titular.

Odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, instanțele au luat măsuri pentru configurarea completelor de judecată în acord cu noile dispoziții

procedurale: pentru exercitarea funcției de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală – complete de drepturi și libertăți; pentru exercitarea funcțiilor de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și cea de judecată în cauză – complete de Cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță.

La Judecătoria Adjud, cauzele ce intrau în competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate manual unicului complet competent să judece în materie, completul C6, până la modificarea intervenită în martie 2014, când s-a hotărât funcționarea în paralel a două asemenea complete. După data de 01.07.2014 s-a revenit la un singur complet de judecător de drepturi și libertăți.

În ceea ce privește planificarea de permanență, inclusiv cea pentru cauze de competența judecătorului de drepturi și libertăți, s-a constatat că, în cazul Judecătoriei Panciu și al Judecătoriei Adjud, s-a procedat la desemnarea unui sigur judecător pentru un interval de o săptămână sau chiar mai mult.

La Judecătoria Galați în perioada vacanței judecătorești, fiecare complet de judecată este planificat în câte 2 ședințe, în perioada în care judecătorul se află la serviciu. Pentru această perioadă, sunt constituite complete în oglindă, care în materie civilă soluționează cauzele care se judecă de urgență sau cu celeritate, ori dispun măsuri în procedura prealabilă, iar în materie penală soluționează cauzele având ca obiect măsuri preventive, încheierile de cameră preliminară, etc.

De asemenea, Judecătoria Focșani a creat, începând cu anul 2013, complete în oglindă, cu aceiași titulari ca și cele din timpul anului.

Pe aceeași perioadă, la nivelul Curții de Apel Galați, datorită imposibilității alcătuirii completelor colegiale, ca urmare a efectuării concediilor de odihnă și a numărului mic de judecători la secțiile civile, se programează ședințe de judecată comune, ale secțiilor civile cu secția de litigii de muncă și asigurări sociale, completele fiind compuse cu judecători de la aceste secții.

Pentru incidente intervenite la compunerea completelor de judecată, de regulă, se încheie procese verbale aferente, acestea fiind evidențiate și în registrele speciale.

Este de menționat aici și situația constatată la Judecătoria Făurei, unde constituirea completelor colegiale nu s-a făcut prin ordin al președintelui instanței (în cadrul acestei instanțe nu funcționează colegiu de conducere), ci de către grefierul șef, printr-un proces verbal, prin care s-a hotărât crearea unui complet colegial pentru soluționarea cererilor de anulare a ordonanței de plată.

Având în vedere că în raza Curții de Apel Galați, există instanțe în care funcționează doar 2 judecători (Judecătoria Însurăței, Judecătoria Făurei), în situația ivirii incidentelor procedurale (abțineri, recuzări, incompatibilități) rămâne un singur complet competent a soluționa în materie, astfel că repartizarea cauzei se face manual.

Pentru incidentele ivite la repartizarea cauzelor se încheie procese-verbale, semnate de persoanele responsabile cu repartizarea, arhivate în mape speciale.

În privința intervențiilor în sistemul Ecris, s-au identificat situații de evidențiere a acestora prin întocmirea proceselor verbale, atât cu referire la ștergerea dosarelor, cât și a termenelor sau a părților.

Au existat însă și instanțe care nu au întocmit evidențe cu privire la aceste intervenții, în special la operațiunea de ștergere a părților, exemplificând aici: Judecătoria Panciu, Judecătoria Adjud, Judecătoria Focșani, Judecătoria Făurei, Curtea de Apel Galați (mai puțin Secția a II a civilă).

La Judecătoria Galați, Judecătoria Liești și Tribunalul Galați s-a constatat că operațiunea de ștergere a dosarelor este evidențiată prin întocmirea proceselor verbale corespunzătoare.

Intervențiile înregistrate la repartizarea aleatorie a cauzelor (astfel cum rezultă din evidențele instanțelor și din rapoartele IJRep) au fost justificate, în general, de motive obiective, menționate fie în procesele-verbale de incident, fie în cuprinsul referatelor comunicate de conducerile instanțelor.

Analiza situațiilor astfel întâlnite a condus la concluzia că aceste erori sunt determinate, în principal, de greșeala umană – eroarea de operare la data înregistrării dosarului constând, în principal, în introducerea greșită a unor date (obiect, cod obiect, stadiu procesual etc.), neobservarea unor date cu legătură directă asupra modului de

repartizare, introducerea parțială a datelor ce pot influența repartizarea (nebifarea diferitelor rubrici ale aplicației Ecris) etc.

O situație aparte a fost întâlnită la Secția I Civilă a Curții de Apel Galați, unde prin hotărâre de colegiu s-a stabilit desființarea a trei complete de apeluri cu data lichidării stocului de dosare, deși de-bifarea acestora de la repartizare aleatorie s-a realizat la data emiterii hotărârii de colegiu.

Față de împrejurarea că în perioada 2013 – 2014 au intrat în vigoare noile dispoziții procedurale în materie civilă și penală, instanțele au luat măsuri pentru a asigura desfășurarea activității în conformitate cu noile dispoziții procedurale.

Astfel, în principal s-a stabilit, prin hotărâre de colegiu și/sau într-o modalitate mai puțin formală, circuitul dosarelor înregistrate după intrarea în vigoare a noilor coduri și punctajele pe complete, precum și înființarea completelor colegiale pentru soluționarea acțiunilor în anulare (somație de plată).

Referitor la analiza cererilor în raport de data recomandată, la Tribunalul Galați, urmare a intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, au fost emise hotărâri ale colegiului de conducere, prin care s-au stabilit reguli comune tuturor secțiilor civile ale tribunalului, cu privire la începerea procedurii prealabile anterior datei recomandate.

S-a constatat că numărul dosarelor de apel înregistrate pe Noul Cod de procedură civilă a crescut semnificativ, iar data recomandată este de aproximativ 2 ani de la data înregistrării, cel mai târziu luna octombrie 2017. Având în vedere că pentru anumite dosare ce se judecă în noua procedura civilă, această durată a termenului de recomandare nu este rezonabilă, judecătorii secției demarează procedura prealabilă într-un termen mult mai scurt (maxim 30 de zile), fără a se aștepta împlinirea termenelor de recomandare pentru începerea procedurii de regularizare, dosarele fiind duse la judecător într-un termen redus.

În acest scop, prin hotărâri ale colegiului de conducere, s-a stabilit o procedură de regularizare unică, precum și circuitul dosarelor cu privire la începerea procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată.

De asemenea, la nivelul Judecătoriei Galați, s-a analizat permanent durata termenului de recomandare acordat, cea a primului termen de judecată, precum și durata

medie de soluționare a cauzelor, măsura luată fiind cea a înființării în anul 2014, a trei noi complete în cadrul secției civile, ceea ce a scăzut durata termenului de recomandare, în prezent acesta având o medie de 60 de zile, cauzele urgente fiind prezentate președintelui de complet, în maxim 3 zile de la înregistrare, iar procedura de regularizare fiind începută anterior termenului de recomandare.

Tot în scopul reducerii termenului de recomandare, în cursul anului 2014, colegiul de conducere a hotărât criterii de prioritate în analizarea cererilor de chemare în judecată anterior datei recomandate. Astfel, pe lângă cauzele definite ca urgente în sistemul informatic ECRIS, s-a stabilit ca și alte dosare (ordonanță președințială civil/minori și familie, ordin de protecție, internare nevoluntară, tutela, curatela, contestație la executare civil/minori și familie, suspendare provizorie executare silită, refugiați (noua procedură), acord de mediere, ordonanță de plată, evacuare (art. 1033 și urm. Cod de procedură civilă), reexaminare anulare cerere civil/minori și familie) să fie aduse de îndată, completului investit cu soluționarea cauzei, pentru dispunerea măsurilor necesare, indiferent de data de recomandare.

La Judecătoria Brăila, unde deși data recomandată era stabilită în intervalul aprilie 2015 – decembrie 2015 (exemplificând aici completele C3 și C11, cu dosare repartizate având dată recomandată decembrie 2015), nu au fost luate măsuri în vederea reducerii acesteia.

Cu referire la Compartimentul Arhivă - Registratură, s-a constatat că la unele instanțe, acesta este comun, la altele fiind constituite compartimente distincte.

De asemenea, la unele instanțe, cum sunt Tribunalul Brăila, Tribunalul Vrancea și judecătoriile arondate acestora, precum și Judecătoriile Liești, Judecătoria Târgu Bujor și Judecătoria Tecuci arhiva este comună pentru toate secțiile, în timp ce la altele, cum sunt Judecătoria Galați, Tribunalul Galați și Curtea de Apel Galați, este organizată separat pe secții.

În cadrul Judecătoriei Focșani s-a înființat un ghișeu de primire a actelor, la Judecătoria Brăila un birou primiri cereri de chemare în judecată, iar la Curtea de Apel Galați un centru de informare și relații cu publicul, a căror activitate constă în primirea actelor de sesizare a instanței și verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de normele

procedurale, precum și a actelor și cererilor de orice natură prezentate de justițiabili sau de reprezentanții acestora, inclusiv avocați.

În ceea ce privește funcționarea acestor compartimente, s-a constatat că, la nivelul Curții de Apel Galați și al instanțelor arondate acesteia, activitatea se desfășoară conform dispozițiilor legale și regulamentare.

Sub aspectul desfășurării ședințelor de judecată și al activității grefierilor de ședință la majoritatea instanțelor nu au fost constatate deficiențe de natură a afecta calitatea activității, instanțele aplicând totodată, dispozițiile legale privind înregistrarea dezbaterilor și în materie civilă.

Cu toate acestea, la Judecătoria Brăila, Tribunalul Brăila și Curtea de Apel Galați, în sălile unde s-a asistat la ședința de judecată de către inspectorii judiciari, s-a constatat, contrar prevederilor legale referitoare la solemnitatea ședinței de judecată, că avocaților li se permite studiul dosarelor în timpul ședinței de judecată, fără o solicitare prealabilă adresată președintelui completului, iar consilierilor juridici să pledeze cauzele fără a avea ținuta regulamentară (robă), precum și faptul că grefierii de ședință nu întocmesc referatul cauzei în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (10) din Regulamentul de Ordine Interioară a instanțelor.

Privitor la pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor judecătorești, la nivelul Curții de Apel Galați și al instanțelor arondate acesteia, sunt respectate, în general, dispozițiile legale și regulamentare.

Cu referire la pronunțarea hotărârii, s-au identificat mai multe cazuri la Tribunalul Brăila și Curtea de Apel Galați, unde judecătorul nu anunță în sala de judecată ora la care urmează a avea loc pronunțarea.

Pe de altă parte, a reieșit că rezultatul deliberării consemnat în minută, este adus la cunoștința justițiabililor, iar hotărârile sunt redactate în termenul legal și păstrate în mape speciale, grupate în ordine numerică pe ani și pe materii, mape care sunt păstrate de grefierul șef sau după caz, de grefierul șef de secție.

Cu titlu particular, s-a constatat că la Tribunalul Brăila Secția I Civilă, o serie de hotărâri cum sunt cele prin care s-a dispus anularea cererilor ca netimbrate, renunțarea la judecată sau încheierile privind suspendarea cauzei, etc. sunt redactate de către grefieri,

tot aceștia fiind trecuți la rubrica redactor din registrul de evidență specific, fără a exista o justificare a conducerii administrative cu privire la acest aspect.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj, a rezultat că activitatea de înaintare la instanțele de control judiciar a dosarelor în care s-au declarat căi de atac, în perioada supusă controlului, s-a realizat în termen, atât în materie civilă, cât și în materie penală.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au relevat faptul că instanțele care sunt ordonatori de credite (secundar și respectiv, terțiar), au o interpretare și o aplicare diferită a posibilității președintelui instanței respective de a delega aceste atribuții managerului economic.

Astfel, președintele Curții de Apel Galați și respectiv, președintele Tribunalului Galați au delegat managerului economic toate atribuțiile ordonatorului secundar sau terțiar de credite, ca de altfel și atribuția privind competența de îndrumare și verificare a activității inginerului constructor.

Punctul de vedere al celor două conduceri diferă de cel al președintelui Tribunalului Brăila, fiind în dezacord și cu opinia exprimată și comunicată instanțelor de către Ministerul Justiției.

Președintele Curții de Apel Galați, a comunicat Ministerului Justiției că susține legalitatea deciziei de delegare a calității de ordonator de credite managerului economic și că nu este cazul să fie întreprinse măsuri pentru eliminarea unei astfel de situații.

În argumentarea acestui punct de vedere, președintele Curții de Apel Galați a susținut că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și publicările ulterioare, este o lege specială care conține dispoziții derogatorii (în art. 129) în raport cu reglementarea-cadru în domeniul delegării calității de ordonator de credite, și anume Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, care are caracter general.

De asemenea, președintele Curții de Apel Galați a mai susținut că funcția de manager economic este corespunzătoare celei de director executiv, conform art. 142 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „funcția de manager economic se echivalează cu funcția de director executiv”.

Potrivit aceluiași punct de vedere, managerul economic (directorul executiv) nu este șeful compartimentului financiar-contabil, acesta conduce Departamentul economico-financiar și administrativ conform art. 72 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 de aprobare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, republicată, cu modificările ulterioare, care este format din Compartimentul financiar-contabil și Compartimentul administrativ, o parte din atribuțiile sale regăsindu-se printre responsabilitățile ordonatorilor de credite prevăzute de Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice, art. 22 alin.2.

Președintele Curții de Apel Galați a apreciat că tocmai din aceste motive, legiuitorul a prevăzut la litera d) de la art. 72 că „managerul economic îndeplinește, pe baza delegării primite din partea ordonatorilor de credite, atribuțiile prevăzute de lege”. În schimb, șeful compartimentului financiar-contabil are alte atribuții definite în mod expres la art. 73 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, de aprobare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, republicată, cu modificările ulterioare.

Potrivit președintelui Curții de Apel Galați, Încheierea nr. 36/10.09.2014 a Curții de Conturi nu este opozabilă Curții, întrucât entitatea publică verificată nu a fost Curtea de Apel Galați, ci Ministerul Justiției.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că este necesară sesizarea Comisiei nr. 1 pentru a analiza dacă se impune sesizarea Ministerului Justiției în vederea corelării dispozițiilor legale care prevăd posibilitatea președintelui instanței de delegare a atribuțiilor legate de calitatea de ordonator de credite, către managerul economic, astfel încât să se realizeze o aplicare unitară a dispozițiilor legale de către toate instanțele care îndeplinesc rol de ordonatori de credite.

Sub aspectul resurselor materiale, s-a constatat că mai multe instanțe din raza Curții de Apel Galați au avut ori au de gestionat probleme privind organizarea și desfășurarea activității în spații restrânse sau improprii.

Astfel, cea mai gravă situație privind lipsa spațiului a fost constatată în cazul clădirii în care își desfășoară activitatea Judecătoria Brăila și Tribunalul Brăila, proprietatea

acestui din urmă, clădire în care funcționează și Parchetele de pe lângă cele două instanțe, care beneficiază de spații excedentare.

Imobilul alocat celor două instanțe nu mai corespunde cerințelor actuale, având în vedere că acesta a fost proiectat și realizat în anii 1980-1983, luându-se în considerare schema de personal și volumul de activitate de la acea dată.

La momentul încheierii verificărilor, urma să se desfășoare de către conducerea celor două instanțe o fază prealabilă de negociere, în vederea inițierii unor demersuri oficiale, pentru a obține cel puțin o restrângere a spațiului aferent parchetului, dat fiind că, în cadrul discuțiilor informale, conducerea Parchetului a afirmat că există o reciprocitate, în sensul că Judecătoria Făurei își desfășoară activitatea în clădirea Parchetului, astfel că și la Brăila, este normal ca activitatea Parchetelor să se desfășoare în clădirea Tribunalului.

O altă problemă generată de lipsa spațiului la Tribunalul Brăila este și aceea a încăperilor de așteptare a persoanelor private de libertate până la aducerea lor în sălile de judecată, de natură a afecta drepturile acestora, fiind necesară inițial o igienizare a spațiilor respective, dar și investiții ulterioare, pentru că spațiile actuale nu permit respectarea criteriilor de separațiune.

Problema sediului decurgând din starea avansată de deteriorare a clădirii în care funcționează este, de asemenea, incidentă și la Judecătoria Adjud.

În perioada de referință, imobilul nu a beneficiat de lucrări de reparații, din lipsă de fonduri, generate de incertitudinea situației acestei instanțe, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 139/30.01.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistrației a avizat favorabil proiectul de Lege privind desființarea unor instanțe judecătorești, începând cu data de 1.06.2014, între acestea regăsindu-se și Judecătoria Adjud.

La Judecătoria Panciu, spațiul deținut în prezent este adaptat noii destinații, însă modalitatea de acces la etajul superior face dificil transportul dosarelor, astfel că, în scopul asigurării bunei funcționări a instanței, sunt necesare măsuri de reamenajare, cheltuielile fiind menționate în proiectul de buget pe anul 2015 al ordonatorului terțiar de credite.

În anul 2013 luna octombrie, a fost dat în folosință noul sediu al Judecătoriei Târgu Bujor, iar, ca urmare a demersurilor efectuate de către președintele Tribunalului Galați, s-a obținut păstrarea în folosință gratuită de la Consiliul Local Târgu Bujor a vechiului spațiu în care a funcționat instanța, în scopul amenajării unei arhive comune pentru toate instanțele din raza Tribunalului Galați; totodată, au fost obținute o parte din sumele necesare amenajării acestui spațiu.

La Judecătoria Adjud, Judecătoria Tecuci și Judecătoria Brăila, mobilierul existent este degradat și insuficient, fiind necesară dotarea acestor instanțe cu mobilierul necesar desfășurării activității în condiții corespunzătoare.

Spațiul din Palatul de Justiție în care își desfășoară activitatea Judecătoria Galați, Tribunalul Galați și Curtea de Apel Galați a devenit, în prezent, insuficient, pe fondul creșterii numerice a personalului și a volumului de activitate.

Conducerea instanței a realizat demersuri pentru crearea unor noi încăperi pentru birouri și arhive, prin micșorarea holurilor interioare sau transformarea și eficientizarea spațiilor existente, în cadrul lucrărilor de reparații curente executate în anii 2012, 2013 și 2014, odată cu restrângerea în anul 2013 a spațiului ocupat de Baroul Galați; totodată, s-a schimbat destinația unor încăperi, prin redistribuirea spațiilor respective pentru judecători și grefieri.

Secția pentru judecători apreciază necesară sesizarea Ministerului Justiției în vederea inițierii demersurilor oficiale pentru asigurarea unui spațiu adecvat în cazul Judecătoriei Brăila și Tribunalului Brăila.

De asemenea, se impune sesizarea Ministerului Justiției în vederea finalizării transferului imobilului identificat cu destinația de sediu nou pentru Judecătoria Galați ori identificarea altor spații necesare arhivelor, suplimentării sau alocării de fonduri de către ordonatorul principal de credite.

La birourile de executări civile, principala problemă cu care se confruntă aceste compartimente constă în aceea că primăriile nu confirmă primirea adreselor de debitare, privind contravenienții din dosarele având ca obiect plângere contravențională, iar în ceea ce privește dosarele având ca obiect transformarea amenzii în muncă în folosul comunității, nu confirmă efectuarea orelor muncă dispuse de către instanță,

imposibilitatea efectuării acestora sau refuzul de a se prezenta în vederea luării în evidență și a efectuării orelor de muncă dispuse.

La majoritatea instanțelor, revenirile în dosare s-au efectuat, în general, în termen de 3 luni, deși Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești nu prevede în mod expres care este termenul în care revenirile cu adrese pentru confirmare, ar trebui să se realizeze.

Lipsa confirmărilor la adresele de debitare și mandatele emise, a condus la creșterea proporțională a numărului de dosare pentru care trebuie să se emită adrese de revenire.

Soluția legislativă prevăzută de art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității și închisorii contravenționale, este contrară scopului și uneia dintre rațiunile instituirii și aplicării sancțiunii contravenționale a prestării unei activități în folosul comunității, respectiv aceea de unică posibilitate de a sancționa o persoană lipsită de resurse materiale.

Astfel, prin aplicarea acestei norme se ajunge într-un cerc vicios, în sensul că, dacă unui contravenient insolubil i se aplică sancțiunea contravențională privind prestarea unei activități în folosul comunității, iar acesta se sustrage de la executarea sancțiunii, practic acesta nu va executa nicio sancțiune contravențională, deoarece remediu prevăzut de legiuitor – înlocuirea sancțiunii inițiale cu amenda – care nu s-a aplicat sau nu s-a executat pentru că nu existau resurse bănești – este total inefficient.

Referitor la confirmarea mandatelor de executare a orelor muncă în folosul comunității, în sensul că pozițiile în registrele de evidență se pot închide doar după confirmarea de către primării, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, compartimentul executări civile din cadrul Judecătoriei Focșani a depus eforturi susținute în stabilirea unei bune practici, care să conducă la eficientizarea activității grefierului desemnat la acest compartiment, cu consecința confirmării mandatelor și închiderea pozițiilor.

Pe de altă parte, s-a identificat o dificultate în ceea ce privește modalitatea de evidențiere statistică a cauzelor cu care a fost sesizată instanța, în temeiul art. 9 al.(3) sau după caz art.39¹ al. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sau al art. 8 al. (5) lit. b) din

Ordonanța Guvernului nr. 55/2002 privind regimul juridic al sancțiunilor prestării unei activități în folosul comunității și închisorii contravenționale.

Astfel, în secțiunea aferentă sistemului Ecris, pct. 13, Executări civile, în care se operează informații cu privire la cauzele solicitate, aceasta nu cuprinde un câmp foarte larg pentru înregistrarea informațiilor și prin urmare, nici posibilitatea extragerii de statistici, nici măcar cu privire la informațiile evidențiate la momentul executării acestor hotărâri.

La Judecătoria Însurăței, verificându-se registrele de la compartimentul executări civile, s-au identificat înregistrări greșite fără să fi fost rectificate, precum și situații în care dosarele erau depuse în arhiva instanței, fără ca pozițiile să fie închise de către judecătorul delegat.

În ce privește Registrul de evidență și punere în executarea a amenzilor judiciare la Judecătoria Panciu s-a identificat o situație aparte, în sensul că deși se ține o evidență în această materie, pozițiile nu erau închise regulamentar prin semnarea de către judecătorul delegat, deși erau primite confirmările de executare.

Cele menționate referitor la lipsa de reglementare a unui termen determinat în care să întocmească revenirile, conduc la situații de genul celei identificate la Judecătoria Panciu, unde pentru 3 poziții din anul 2013, din luna noiembrie, nu s-au mai făcut reveniri.

În vederea înlăturării practicii neunitare, care decurge din faptul că instituția revenirii în materia executărilor civile nu este reglementată distinct, Secția pentru judecatori apreciază că se impune sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza oportunitatea completării art. 126 și art. 127 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în sensul instituirii în materia executărilor civile a unui termen asemănător celui prevăzut de art. 123 din același regulament, în materie penală.

De asemenea, se impune sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza dacă se impune sesizarea în vederea completării art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002, în sensul posibilității de sesizare a instanțelor de către primării

cu o unică cerere pentru transformarea sancțiunii contravenționale privind prestarea unei activități în folosul comunității în amendă contravențională.

Cu privire la evidențele în materie penală și la punerea în executare a hotărârilor penale, a rezultat că la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate, atât modalitatea de repartizare a atribuțiilor, cât și modul concret de desfășurare a activității, precum și de inițiere și păstrare a evidențelor în cadrul compartimentelor de executări penale, au fost reglementate unitar.

S-a constatat existența unor raporturi de bună colaborare între instanțele de fond și cele de control judiciar în materia punerii în executare a hotărârilor judecătorești în materie penală, precum și între compartimentele de executări penale ale instanțelor și celelalte instituții implicate în această activitate, nefiind semnalate sau constatate disfuncționalități semnificative în perioada supusă controlului, în urma verificărilor directe efectuate prin sondaj.

Totuși, la Judecătoria Brăila și la Judecătoria Însurăței, registrul de evidență a căilor de atac, atât în materie civilă cât și penală, nu oferă informații complete.

În vederea remedierii problemei privind informațiile oferite de registrul de evidență a căilor de atac, Colegiul de conducere al Tribunalului Brăila a hotărât emiterea unei adrese către Ministerul Justiției – Departamentul pentru exploatarea tehnologiei informației – pentru a se proceda la modificarea registrului informatic, în sensul de a conține toate informațiile necesare și care pot fi preluate din sistemul Ecris. Până la luarea unei asemenea măsuri, s-a decis a se efectua această modificare, chiar de către compartimentul informatic din cadrul Tribunalului Brăila, în sensul completării tuturor rubricilor.

În general, s-a constatat că unitățile de parchet restituie într-un termen rezonabil dosarele după redactarea motivelor de apel/recurs/contestație.

Cu privire la modul de desemnare a judecătorilor și grefierilor delegați, s-a reținut că au fost desemnați anual prin ordin de serviciu emis de președintele instanței persoanele care răspund de compartimentul de executări penale. Din verificări a rezultat că în perioada supusă controlului a fost desemnat un judecător din cadrul instanței cu atribuții

de coordonare, îndrumare și control a activității compartimentului de executări penale precum și unul până la cel mult trei grefieri delegați.

În privința registrelor și evidențelor păstrate în cadrul compartimentelor de executări penale, s-a constatat, ca o regulă general valabilă pentru toate instanțele verificate, că acestea păstrează registrele și evidențele prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și în legi speciale, fiind completate, de regulă la timp și în mod corespunzător.

Mențiunile din cuprinsul Registrului de evidență și punere în executare a hotărârilor penale sunt completate cu respectarea dispozițiilor regulamentare, procedându-se la înregistrarea dosarelor în ziua pronunțării acestora și fiind deschise poziții, pentru fiecare inculpat în parte și pentru fiecare parte din dosar, în sarcina căreia au fost impuse obligații care trebuie executate.

De asemenea, în același mod unitar sunt făcute mențiunile corespunzătoare și cu privire la soluțiile date în căile de atac, respectiv deciziile primite de la Curtea de Apel, și de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu toate acestea, o serie de mențiuni, din registrul sus-menționat, se regăsesc evidențiate și în alte registre. De exemplu, în cuprinsul Registrului privind suspendările condiționate este evidențiată această modalitate de executare a pedepsei aplicate, deși ea este menționată și în Registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, cu atât mai mult cu cât măsura nu este susceptibilă de executare.

În același sens, s-a constatat păstrarea separată a unui Registru privind suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate, în condițiile în care aspectele privind supravegherea sunt date în competența Serviciului de probațiune.

Totodată s-a constatat și păstrarea separată, a unui registru în care sunt evidențiate amenzile penale aplicate, deși pedepsele principale (detențiunea pe viață, închisoarea sau amenda) stabilite prin hotărârile de condamnare, se regăsesc și în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale.

În ceea ce privește modul concret de întocmire a lucrărilor de executare s-a constatat, de regulă, respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la acestea.

Secția pentru judecatori apreciază că se impune păstrarea în format electronic a tuturor evidențelor acestora, atât în scopul gestionării eficiente a resurselor umane și materiale, cât și al evitării dublei sau chiar triplei înregistrări a acelorași date.

Prin adresa nr. 4038/IJ/3343/DIJ/04.12.2014 a Inspecției Judiciare au fost comunicate conducerii Curții de Apel Galați raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Curții de Apel Galați și ale instanțelor arondate, pentru a lua la cunoștință de cuprinsul acestora, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

La data de 08.12.2014, prin adresa nr. 6907/I/A/30 a Curții de Apel Galați a fost înaintată Inspecției Judiciare o notă prin care s-a adus la cunoștința inspectorilor judiciari, împrejurarea că instanțele din raza Curții de Apel Galați nu au formulat obiecțiuni față de raportul de control întocmit de Inspecția Judiciară.

Însă, prin aceeași adresă au fost formulate unele precizări referitoare la constatările și concluziile echipei de control, prin care nu s-au contestat aspectele reținute în raportul de control, ci sunt exprimate puncte de vedere cu privire la: modul de îndeplinire a atribuțiilor de către vicepreședintele Curții de Apel Galați; situația judecătorilor delegați în perioada de 3 ani de la numire în condițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare; caracterul aleatoriu al repartizării cauzelor ce intră în competența judecătorului de drepturi.

La data de 17.12.2014, după expirarea termenului stabilit pentru formularea eventualelor obiecțiuni, doamna judecător (D lin cadrul J P a adus la cunoștința Inspecției Judiciare împrejurarea că are obiecțiuni cu privire la Raportul de control care nu i-a fost comunicat de către președintele instanței, arătând că le va expune „la un termen ulterior”.

La data de 23.12.2014, a fost înaintat Inspecției Judiciare un înscris, care nu a fost semnat de doamna judecător, în care au fost dezvoltate criticile aduse Raportului de

control, însoțit de un număr de 5 anexe și un USB cuprinzând foldere cu înregistrări ale discuțiilor purtate de doamna judecător C _____ D _____ cu grefieri în cadrul instanței.

Aspectele criticate de către doamna judecător vizează perioada de timp avută în vedere cu ocazia verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară.

Din discuțiile purtate cu personalul instanței, și cu doamna judecător, a reieșit existența anumitor stări de tensiune care au debutat în anul 2011 și care au persistat până la data efectuării verificărilor.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat, că la nivelul Judecătoreiei Panciu a existat o bună comunicare între președinte, judecători și personalul auxiliar, precum și între judecătorii delegați și personalul din subordine, excepție făcând relația cu doamna judecător C _____ D _____

Din discuțiile purtate cu personalul instanței a reieșit că între doamna judecător C _____ D _____ restul personalului există anumite stări de tensiune, o serie de animozități la nivelul instanței.

În conținutul obiecțiunilor, doamna judecător C _____ D _____ contestând veridicitatea constatărilor cuprinse în raport, după plecarea echipei de inspektori a efectuat în cadrul instanței o anchetă proprie, prin înregistrarea audio a discuțiilor cu grefierii, fără aducerea la cunoștință a acestui fapt, cu privire la aspectele legate de relațiile profesionale dintre aceasta și personalul instanței în perioada 2012 – 2014.

Cu toate că unele dintre măsurile dispuse de către domnul judecător S _____ N _____ au conturat o lipsă de transparență a actelor decizionale și absența abilităților de a gestiona situațiile tensionate într-o manieră constructivă, fiind de natură a amplifica starea conflictuală existentă între doamna judecător C _____ D _____ restul colectivului instanței, s-a apreciat că nu este oportună propunerea unor măsuri concrete, avându-se în vedere expirarea mandatului de președinte la data de 01.01.2015.

Referitor la obiecțiunile doamnei judecător privind aspectele menționate în Raportul de control cu privire la registrul de evidență și punere în executare a amenzilor judiciare, s-a reținut că doamna judecător nu a contestat cele reținute în raport cu privire la acest registru, însă a adus, ca argument al neîndeplinirii atribuțiilor, un număr de 3

procese verbale privind activitatea biroului executări civile, întocmite la datele de 11.04.2014, 20.09.2013 și respectiv 12.03.2013, care au dovedit refuzul grefierului delegat de înmânare a registrului în vederea efectuării de verificări, împrejurare confirmată de altfel, chiar de grefierul delegat și motivată de relația profesională tensionată cu doamna judecător.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, obiecțiunile formulate și răspunsul la aceste obiecțiuni, Secția pentru judecători urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de către doamna judecător C D în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în Raportul de control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcție de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control – reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate, constatând că raportul a fost întocmit cu respectarea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/2010.

Secția pentru judecători urmează să dispună aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 4038/IJ/3343/DIJ/2014 având ca obiect „Verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcție de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control – reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate”.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună aprobarea următoarelor măsuri din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare:

1. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza necesitatea modificării dispozițiilor art. 21 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul prevederii obligativității ca, în colegiul de conducere, să fie reprezentate toate secțiile care funcționează în cadrul instanței.

2. Sesizarea colegiului de conducere al Curții de Apel Galați pentru a aprecia asupra oportunității propunerii Inspecției Judiciare referitoare reorganizarea secțiilor din cadrul Curții de Apel Galați, cu excepția Secției penale.

3. Sesizarea Direcției legislație documentare și contencios pentru a analiza asupra oportunității interpretării din partea Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul clarificării posibilității vicepreședintelui instanței de a avea inițiativa exercitării atribuțiilor de verificare și control, fără a fi necesară o dispoziție expresă a președintelui în acest scop.

4. Se impune ca vicepreședintele Curții de Apel Galați să exercite personal atribuțiile legale și regulamentare specifice funcției pe care o ocupă, în scopul unei bune organizări și funcționări a instanței pe care o conduce, astfel cum impun prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Se impune continuarea demersurilor susținute deja de către Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea desființării unor instanțe cu un număr redus de judecători în vederea realocării resurselor umane și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate.

6. Este oportun ca la momentul vacanțării posturilor personalului auxiliar de specialitate, acestea să fie redirecționate spre instanțele cu volum mare de activitate, dat fiind că în prezent, ocuparea acestora reprezintă un impediment în sensul dispunerii unor măsuri imediate.

7. În ceea ce privește „programul flexibil” al judecătorilor, consecințele necorelării dispozițiilor regulamentare cu privire la cele două categorii de personal (judecători și personal auxiliar de specialitate) nu pot fi ignorate și impun luarea unor măsuri de principiu care să permită desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor și să elimine deficiențele constatate.

8. Sesizarea Comisiei nr. 1 pentru a analiza dacă se impune sesizarea Ministerului Justiției în vederea corelării dispozițiilor legale care prevăd posibilitatea președintelui instanței de delegare a atribuțiilor legate de calitate de ordonator de credite, către

managerul economic, astfel încât să se realizeze o aplicare unitară a dispozițiilor legale de către toate instanțele care îndeplinesc rol de ordonatori de credite.

9. Sesizarea Ministerului Justiției în vederea inițierii demersurilor oficiale pentru asigurarea unui spațiu adecvat în cazul Judecătoriei Brăila și Tribunalului Brăila.

10. Sesizarea Ministerului Justiției în vederea finalizării transferului imobilului identificat cu destinația de sediu nou pentru Judecătoria Galați ori identificarea altor spații necesare arhivelor, suplimentării sau alocării de fonduri de către ordonatorul principal de credite.

11. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza oportunitatea completării art. 126 și art. 127 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în sensul instituirii în materia executărilor civile a unui termen asemănător celui prevăzut de art. 123 din același regulament, în materie penală.

12. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza dacă se impune sesizarea în vederea completării art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002, în sensul posibilității de sesizare a instanțelor de către primării cu o unică cerere pentru transformarea sancțiunii contravenționale privind prestarea unei activități în folosul comunității în amendă contravențională.

13. Păstrarea în format electronic a tuturor evidențelor instanțelor, atât în scopul gestionării eficiente a resurselor umane și materiale, cât și al evitării dublei sau chiar triplei înregistrări a acelorași date.

14. Adoptarea, de către conducerile judiciare, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanțelor în cadrul cărora au fost constatate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate și menționate în cuprinsul anexelor raportului de control.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. k) raportat la art. 75 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cum modificările ulterioare și la dispozițiile art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de către doamna judecător Cimpoieru Daniela, în prezent președinte al Judecătoriei Panciu.

Art.2. Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 4038/IJ/3343/DIJ /2014 având ca obiect "Verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcție de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate".

Art. 3. Aprobarea următoarelor măsuri din cuprinsul raportului Inspecției Judiciare:

1. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza necesitatea modificării dispozițiilor art. 21 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul prevederii obligativității ca, în colegiul de conducere, să fie reprezentate toate secțiile care funcționează în cadrul instanței.

2. Sesizarea colegiului de conducere al Curții de Apel Galați pentru a aprecia asupra oportunității propunerii Inspecției Judiciare referitoare reorganizarea secțiilor din cadrul Curții de Apel Galați, cu excepția Secției penale.

3. Sesizarea Direcției legislație documentare și contencios pentru a analiza asupra oportunității interpretării din partea Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul clarificării posibilității vicepreședintelui instanței de a avea inițiativa exercitării atribuțiilor de verificare și control, fără a fi necesară o dispoziție expresă a președintelui în acest scop.

4. Se impune ca vicepreședintele Curții de Apel Galați să exercite personal atribuțiile legale și regulamentare specifice funcției pe care o ocupă, în scopul unei bune organizări și funcționări a instanței pe care o conduce, astfel cum impun prevederile art.

46 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Se impune continuarea demersurilor susținute deja de către Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea desființării unor instanțe cu un număr redus de judecători în vederea realocării resurselor umane și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate.

6. Este oportun ca la momentul vacanțării posturilor personalului auxiliar de specialitate, acestea să fie redirecționate spre instanțele cu volum mare de activitate, dat fiind că în prezent, ocuparea acestora reprezintă un impediment în sensul dispunerii unor măsuri imediate.

7. În ceea ce privește „programul flexibil” al judecătorilor, consecințele necorelării dispozițiilor regulamentare cu privire la cele două categorii de personal (judecători și personal auxiliar de specialitate) nu pot fi ignorate și impun luarea unor măsuri de principiu care să permită desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor și să elimine deficiențele constatate.

8. Sesizarea Comisiei nr. 1 pentru a analiza dacă se impune sesizarea Ministerului Justiției în vederea corelării dispozițiilor legale care prevăd posibilitatea președintelui instanței de delegare a atribuțiilor legate de calitate de ordonator de credite, către managerul economic, astfel încât să se realizeze o aplicare unitară a dispozițiilor legale de către toate instanțele care îndeplinesc rol de ordonatori de credite.

9. Sesizarea Ministerului Justiției în vederea inițierii demersurilor oficiale pentru asigurarea unui spațiu adecvat în cazul Judecătoriei Brăila și Tribunalului Brăila.

10. Sesizarea Ministerului Justiției în vederea finalizării transferului imobilului identificat cu destinația de sediu nou pentru Judecătoria Galați ori identificarea altor spații necesare arhivelor, suplimentării sau alocării de fonduri de către ordonatorul principal de credite.

11. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza oportunitatea completării art. 126 și art. 127 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în sensul instituirii în materia executărilor civile a unui termen asemănător celui prevăzut de art. 123 din același regulament, în materie penală.

12. Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza dacă se impune sesizarea în vederea completării art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 55/2002, în sensul posibilității de sesizare a instanțelor de către primării cu o unică cerere pentru transformarea sancțiunii contravenționale privind prestarea unei activități în folosul comunității în amendă contravențională.

13. Păstrarea în format electronic a tuturor evidențelor instanțelor, atât în scopul gestionării eficiente a resurselor umane și materiale, cât și al evitării dublei sau chiar triplei înregistrări a acelorași date.

14. Adoptarea, de către conducerile judiciare, a măsurilor adecvate în scopul organizării eficiente a activității instanțelor în cadrul cărora au fost constatate disfuncționalități, pentru remedierea deficiențelor constatate și menționate în cuprinsul Anexelor raportului de control.

Art. 4 Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 18 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE



