

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 114

din 18 februarie 2015

Prin Raportul nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul controlului tematic privind actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 77/2014 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, în realizarea planului de activitate al Inspecției Judiciare pentru anul 2014, s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiective actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea Noului Cod de procedură civilă în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014.

Prin același ordin, s-a dispus ca verificările să fie efectuate în perioada 14.11.2014 - 05.12.2014, pe baza relațiilor comunicate de către instanțe.

În acest scop, prin adresa nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014, în temeiul art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 46 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat comunicarea de către curțile de apel a datelor și relațiilor relevante, toate instanțele răspunzând în intervalul 14.11.2014 - 24.11.2014.

Astfel, s-a solicitat conducerilor curților de apel comunicarea următoarelor date și documente privind activitatea instanțelor/secțiilor civile, de contencios administrativ și fiscal și litigii de muncă și asigurări sociale, pentru perioada 01.09.2014 – 15.11.2014, perioada ulterioară comunicării către instanțe a Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, să comunice datele și relațiile relevante referitoare la:

- durata medie a termenului alocat pentru data recomandată, calculat de la momentul înregistrării cererilor de chemare în judecată și, respectiv, cel mai mare interval de timp stabilit pentru data recomandată, în perioada de referință, precum și menționarea distinctă a acelorași date cu privire la cauzele urgente, cu indicarea obiectului acestora;
- cu referire la primul termen de judecată, fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare în perioada 01.09.2014 – 15.11.2014, să se precizeze care au fost cele mai lungi termene acordate, prin raportare la art. 201 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, calculate de la data rezoluției de stabilire a primului termen;
- rapoartele lunare referitoare la dosarele cu privire la care data recomandată a fost depășită fără a se demara procedura scrisă, precum și măsurile administrative dispuse pentru remedierea acestor situații;
- numărul cauzelor înregistrate anterior datei de 03.07.2014 (data adoptării Hotărârii nr.718/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii) în care nu s-a demarat procedura de regularizare a cererii, deși s-a împlinit termenul rezonabil stabilit la nivelul instanței, conform art.4 pct.1 din hotărârea menționată, cu indicarea celor mai vechi 10 dosare aflate în această situație;

- datele la care au fost efectuate controalele periodice prevăzute la art. 4 pct. 5 din Hotărârea nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă în urma acestor verificări au fost constatate întârzieri în emiterea adreselor de comunicare a măsurilor dispuse de către judecător în cadrul procedurii prealabile, cauzele care au determinat aceste întârzieri, precum și măsurile dispuse pentru remedierea disfuncționalităților constatate.

În ceea ce privește modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014, se rețin următoarele:

În primul semestru al anului 2014, Inspecția Judiciară a efectuat verificări referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor din Noul cod de procedură civilă cu privire la procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată și stabilirea primului termen de judecată. S-a evidențiat că modalitatea de implementare a dispozițiilor legale și regulamentare după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, avându-se în vedere intervalul de timp stabilit ca dată recomandată, precum primul termen de judecată fixat, constatat în cazul anumitor instanțe, lipsește de eficiență însuși scopul urmărit prin adoptarea noilor dispoziții legale, acela de reducere a duratei procedurilor civile.

Pornind de la aceste constatări, Inspecția judiciară, în cuprinsul Raportului nr.1463/IJ/976/DIJ/2014, a formulat propuneri ce au fost adoptate prin Hotărârea nr.718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori, fiind dispuse o serie de măsuri pentru reducerea duratei procedurii scrise la un interval de timp adecvat, astfel:

- stabilirea la nivelul tuturor instanțelor, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată;
- luarea, de către conducerile administrativ-judiciare, a măsurilor necesare în vederea echilibrării volumului de activitate al secțiilor civile, fie prin repartizarea definitivă/provizorie a judecătorilor de la o secție la alta, fie prin preluarea unor tipuri (loturi) de cauze de la o secție la alta;
- configurarea unor complete specializate, asociate completelor principale, pentru cauze de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp;

- efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către grefierul de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile;
- stabilirea unor practici unitare cu privire la întocmirea rezoluțiilor de către judecători, prin formalizarea acestora, precum și elaborarea unui formular care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă, comunicarea acestor măsuri și înregistrarea cererilor formulate de părți;
- introducerea în sistemul de evidență informatic ECRIS, la câmpul „Documente în dosar”, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise;
- generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet;
- întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile;
- monitorizarea lunară, de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată.

În raport de obiectivele controlului tematic dispus prin Ordinul nr. 77/2014 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a considerat necesară evaluarea modului în care a fost aplicată hotărârea sus-menționată și a efectelor măsurilor dispuse la nivelul instanțelor judecătorești.

În urma verificărilor efectuate, s-a reținut că au fost adoptate măsuri, după cum urmează:

a) Stabilirea criteriilor de prioritate și a intervalului rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de data recomandată.

S-a reținut că la majoritatea instanțelor din raza curților de apel au fost stabilite criterii de prioritate pentru analizarea cererilor anterior datei recomandate stabilite prin sistemul ECRIS.

Au fost avute în vedere, ca și criterii de prioritate, în analizarea cererilor: obiectul cererilor, caracterul urgent al acestora, ordinea cronologică a înregistrării cauzelor pe rolul instanței, specificitatea acestora, criteriul protejării unor categorii speciale de persoane, volumul de activitate al judecătorului, vechimea dosarului în sistem, caracterul repetitiv al cererilor de chemare în judecată în aceeași materie, pentru care există deja o bună practică judiciară, existența unor termene speciale de soluționare care sunt mai scurte decât data recomandată, existența unei cereri a părții interesate care invocă și justifică urgența etc.

De asemenea, s-a stabilit analizarea cu prioritate a cauzelor declinate sau strămutate în care se efectuase procedura de regularizare la prima instanță, precum și a cauzelor trimise spre rejudecare.

S-a constatat că, de regulă, instanțele au stabilit și un termen rezonabil în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de data recomandată, procedându-se, fie în sensul stabilirii unui interval rezonabil, aplicabil la nivelul unei instanțe/secții, pe anumite tipuri de cauze, fie prin alegerea unei durate aplicabile la nivelul tuturor instanțelor din raza unei curți de apel.

Astfel, Curtea de Apel Craiova a stabilit ca interval de timp, pentru demararea procedurii etapei scrise, 5 zile de la data înregistrării cererii, pentru toate instanțele din raza curții.

Au fost stabilite termene rezonabile la nivelul fiecărei instanțe/secții pentru fiecare tip de cauze sau în funcție de stadiul procesual (Tribunalul București, Curtea de Apel Constanța, Secția I civilă, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Tulcea, Curtea de Apel Alba Iulia, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Blaj, Judecătoria Sebeș, Tribunalul Hunedoara, Secția litigii de muncă, Tribunalul Sibiu, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Săliște, Tribunalul Timiș, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Făget, Judecătoria Brașov, Judecătoria Oravița, Judecătoria Moldova Nouă, Tribunalul Iași, Judecătoria Iași, Tribunalul Alba, Tribunalul Hunedoara).

S-a reținut, însă, că sunt și instanțe care au apreciat că nu se impune stabilirea unui astfel de interval de timp, deoarece data recomandată alocată de programul informatic

este între 1-35 de zile (Judecătoria Galați, Judecătoria Roman, Judecătoria Sighetu Marmăției, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Târgu Lăpuș, Judecătoria Jibou, Judecătoria Lugoj, Judecătoria Deta, Tribunalul Covasna, Tribunalul Buzău, Tribunalul Dâmbovița, Curtea de Apel Oradea, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Pătărlagele, Judecătoria Pucioasa, Judecătoria Mediaș, Judecătoria Agnita, Judecătoria Avrig, Judecătoria Aiud, instanțele din raza Tribunalului Hunedoara, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Constanța, Secțiile I și II civilă, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Constanța, Judecătoria Hârșova, Judecătoria Măcin, Judecătoria Babadag) sau care au menționat că aplicarea măsurilor de normare a muncii nu le permite stabilirea unei durate pentru regularizarea cererilor, alta decât data recomandată (Judecătoria Brăila).

În cazul altor instanțe (Curtea de Apel București, instanțele din circumscripția Tribunalul Ialomița, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Brașov etc.), s-a constatat că nu a fost necesară adoptarea unor astfel de măsuri, avându-se în vedere faptul că au fost dispuse anterior, imediat după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă și pe parcursul anului 2013 și, respectiv, 2014, anterior adoptării Hotărârii nr.718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, determinând începerea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată în aceeași zi, fie la un interval de 1-4 zile.

De asemenea, s-a reținut că sunt instanțe care au menționat că urmează a se implementa măsura de stabilire a unor criterii și termene de regularizare a cererilor (Judecătoria Carei, Judecătoria Negrești Oaș și Judecătoria Marghita), în vederea respectării Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori, chiar dacă la aceste instanțe nu este în prezent necesară această măsură, avându-se în vedere durata redusă a datei recomandate.

La Secția a II-a civilă a Tribunalului Neamț, conform datelor comunicate la data de 14.10.2014, a reieșit că au fost dispuse măsuri de către Colegiul de conducere, încă din anul 2013. Astfel, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.16/20.10.2013, s-a luat act de hotărârea judecătorilor acestei secții, care au stabilit ca dosarele urgente în materia contenciosului administrativ și fiscal și cele urgente în materie comercială să fie predate

judecătorului investit aleatoriu cu soluționarea cauzei, imediat după repartizare, de către grefierul de ședință, iar dosarele care nu aveau caracter urgent, în materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, cu excepția celor având ca obiect „restituire taxă de poluare”, pentru care nu se începuse regularizarea, să fie predate judecătorului, în ordinea înregistrării în evidențele aplicației ECRIS, de către grefierul de ședință, în baza unei liste întocmite de către acesta. De asemenea, dosarele de faliment, indiferent de tipul falimentului, se iau în lucru de îndată, față de momentul înregistrării.

În ceea ce privește dosarele având ca obiect „restituire taxă de poluare” care au fost repartizate completelor de judecată constituite în anul 2013 la nivelul Secției a II-a civilă, deși acestea aveau data recomandată până la nivelul anului 2016, conducerea administrativă a solicitat judecătorilor investiți să își organizeze activitatea astfel încât să reducă termenele de recomandare, inițial acordate în cursul anilor 2015-2016, la termene care să se încadreze până la sfârșitul anului 2014.

În condițiile în care, până la această dată, s-a constatat că dispozițiile date de președintele instanței nu au fost respectate în totalitate de către judecătorii Secției a II-a civilă a Tribunalului Neamț, neprocedându-se la demararea procedurii de regularizare anterior datei recomandate, au fost stabilite noi termene până la care să se verifice cererea de chemare în judecată, astfel: pentru dosarele înregistrate pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având ca obiect „restituire taxă de poluare”, care au primit data recomandată până în anul 2016, să se demareze procedura de regularizare până la data de 01.03.2015, iar pentru verificarea modului în care se conformează judecătorii acestei măsuri, începând cu data de 01.11.2014, Secția a II-a civilă să comunice Colegiului de conducere, lunar, pe fiecare complet, în prima zi a lunii, situația referitoare la numărul de dosare în care s-a început etapa regularizării cererilor, termenul de recomandare la care s-a ajuns și numărul de dosare rămase de regularizat.

La Judecătoria Brăila s-a stabilit, prin hotărârea din data de 19.11.2014 a Colegiului de conducere, un termen de 6 luni, în interiorul căruia judecătorii să înceapă procedura de regularizare pentru toate dosarele înregistrate anterior datei de 03.07.2014, în care nu au fost adoptate măsuri conform art. 200 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

La Judecătoria Braşov, prin hotărâre a Colegiului de conducere a fost stabilit un termen de începere a procedurii de regularizare de 90 de zile, în cazul dosarelor de drept comun, cele urgente având un termen de recomandare de câteva zile. Întrucât la data adoptării hotărârii, respectiv 24.09.2014, termenul de recomandare alocat pentru dosarele de fond ajungea în medie la 154 de zile, scurtarea termenului a dus la situaţia în care trebuia ca judecătorii să înceapă procedura de regularizare într-un număr dublu de cauze, ceea ce a condus şi la unele întârzieri. Conform relaţiilor comunicate, la data de 20.11.2014, pentru toate dosarele în care s-a împlinit termenul de 90 de zile de la data înregistrării, s-a pornit procedura de regularizare.

La Secţia a II - a civilă, de contencios administrativ şi fiscal a Tribunalului Bihor, ca urmare a implementării măsurilor dispuse prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014 a Secţiei pentru judecători, s-a procedat la devansarea treptată a datei recomandate, ce era alocată în privinţa dosarelor de apel în perioada 2016 - 2019, pe fiecare dintre completele de apel fiind înregistrate peste 300 de dosare în care nu era începută etapa premergătoare judecăţii, precizându-se că, până la data de 31.12.2014, se va demara procedura scrisă în toate dosarele de apel aflate pe rolul secţiei.

S-a constatat că o situaţie particulară a fost identificată şi la Judecătoria Buftea. Astfel, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 7/11.03.2014, în temeiul dispoziţiilor Hotărârii de principiu nr. 714/27.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit să se procedeze la verificarea cererii de chemare în judecată de îndată, în condiţiile art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce priveşte dosarele înregistrate, indicându-se şi obiectele cu privire la care se vor aplica aceste măsuri.

Din verificările efectuate s-a constatat, însă, că această dispoziţie nu a fost aplicată cu privire la toate dosarele şi de către toţi judecătorii Secţiei civile, existând la data verificărilor un număr de 3487 de dosare înregistrate anterior datei de 03.07.2014, având ca obiect punere sub interdicţie, exercitarea autorităţii părinteşti, înregistrare tardivă a naşterii, contestaţie la executare, cereri cu valoare redusă etc. Cele mai vechi dosare dintre cele menţionate au fost înregistrate în luna august 2013, având data recomandată decembrie 2014 - ianuarie 2015, pentru care s-a reţinut că nu s-a demarat procedura de

regularizare a cererii de chemare în judecată nici după publicarea Hotărârii Secției pentru judecători nr.718/03.07.2014.

Mai mult decât atât, deși au fost dispuse măsuri privind verificarea cererii de chemare în judecată anterior datei recomandate, prin mai multe hotărâri ale Colegiului de conducere al Judecătoriei Buftea, după ce aceste măsuri au fost aduse la cunoștința Inspecției Judiciare, la data de 10.11.2014, Colegiul de conducere a hotărât revocarea măsurilor ce vizau tipul de cauze și numărul de dosare/complet ce trebuia analizate înainte de împlinirea datei recomandate, justificându-se revocarea prin depășirea punctajului maxim/complet.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, a rezultat faptul că, potrivit adresei nr. 2569/C din 02.10.2014 a Tribunalului Ilfov, comunicată Curții de Apel București la data de 09.09.2014, s-a constatat faptul că termenul de recomandare a rămas foarte lung, unele dosare având data recomandată la 08.12.2015, că a crescut numărul de dosare aflate în procedura de regularizare la 7638 de dosare, aspecte care, coroborate cu numărul mic de dosare cu termen, respectiv 2720 de dosare, denotă faptul că în puține cauze înregistrate conform Noului Cod de procedură civilă s-a efectuat procedura. S-a preconizat că niciun complet activ nu va întruni numărul de 5060 de puncte până la data de 31.12.2014.

b) Adoptarea de către conducerile administrative ale instanțelor a unor măsuri necesare în vederea echilibrării volumului de activitate al secțiilor civile, fie prin repartizarea (chiar provizorie) a judecătorilor de la o secție la alta, fie prin preluarea unor tipuri (loturi) de cauze de la o secție la alta.

S-a reținut că măsurile menționate au fost implementate de regulă la nivelul secțiilor tribunalelor și curților de apel și, mai rar, la judecătorii, ori de câte ori a fost necesară asigurarea echilibrării volumului de activitate, ținându-se cont de criteriile prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Astfel, au fost configurate complete specializate pentru soluționarea anumitor tipuri de cauze (loturi) în cadrul Secțiilor de contencios administrativ și fiscal, la care au participat judecători de la Secția a II-a civilă (Curtea de Apel Craiova).

Tot astfel, prin hotărâre a colegiului de conducere, s-a dispus preluarea unor cauze care, din punct de vedere al competenței funcționale, aparțineau secțiilor civile de către alte secții civile sau penale sau cooptarea unor judecători cu alte specializări pentru alcătuirea unor complete în cadrul altor secții (Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Ialomița - recursuri în materie contravențională, Tribunalul Neamț, Judecătoria Pitești, Judecătoria Slobozia, Judecătoria Brăila, Judecătoria Buftea, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Prahova, Tribunalul Buzău, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Brașov, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Caraș Severin, Tribunalul Sălaj).

În vederea eficientizării activității instanțelor prin hotărâri ale colegiilor de conducere, au fost stabilite măsuri organizatorice în sensul redistribuirii unor judecători între secții sau a locurilor vacante (Tribunalul București, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Cluj).

Având în vedere echilibrarea volumului de activitate a completelor de judecată, se reține că la Judecătoria Urziceni s-a stabilit reconfigurarea parametrilor de repartizare privind completele de judecată, astfel: numărul maxim de dosare nou intrate admis pe complet într-o ședință va fi nelimitat, complexitatea cumulată a dosarelor nou intrate admisă pe complet într-o ședință va fi nelimitată, complexitatea anuală a dosarelor aflate în faza de acte premergătoare (fără prim termen) va fi nelimitată.

De asemenea, și la nivelul judecătoriilor care nu sunt organizate pe secții au fost adoptate măsuri pentru echilibrarea volumului de activitate care au presupus, de exemplu, înființarea unor complete speciale compuse din judecători specializați în materie penală cărora le-au fost repartizate cauze având ca obiect plângere contravențională (Judecătoria Făgăraș) sau repartizarea aceleiași categorii de cauze asociate completelor penale și celorlalte complete (Judecătoria Găești). De asemenea, la nivelul judecătoriilor, măsurile pentru echilibrarea volumului de activitate au constatat în blocarea temporară a repartizării dosarelor pe completele la care s-a constatat o încărcătură vădit disproporționată în raport de celelalte complete (Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Satu Mare).

La Judecătoria Constanța se reține că, prin hotărâri ale Colegiului de conducere, au fost luate măsuri privind repartizarea cauzelor având ca obiect încuviințare executare silită numai către anumite complete, a fost suplimentat numărul judecătorilor din cadrul compartimentelor Asociații și Fundații, au fost excluse, pe o perioadă determinată, din lista de obiecte unele tipuri de cauze, iar la anumite complete care prezentau o încărcătură cu aproximativ 40% mai mare decât a completelor de civil, au fost înființate complete specializate atât în materia fond funciar, cât și în materia minori și familie.

La Curtea de Apel Alba Iulia, pentru echilibrarea volumului de activitate între secțiile civile, la propunerea Colegiului de conducere, prin Hotărârea nr. 993/23.09.2014 a Secției pentru judecatori, s-a hotărât desființarea Secției I civilă și a Secției pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, începând cu data de 01.01.2015, și înființarea Secției I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

În cazul instanțelor cu un volum de activitate scăzut și a unui număr suficient de complete, nu s-a impus adoptarea unor măsuri în acest sens (Judecătoria Lehliu Gară, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Fetești, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Horezu, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Câmpulung, Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria, Târgu Lăpuș, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Năsăud, Judecătoria Beclean, Judecătoria Zalău, Judecătoria Șimleu Silvaniei, Judecătoria Jibou, Judecătoria Turda, Judecătoria Gherla, Judecătoria Dej, Judecătoria Huedin, Curtea de Apel Constanța, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Constanța, Judecătoria Hârșova, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Medgidia, Judecătoria Tulcea, Judecătoria Babadag, Judecătoria Măcin, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Blaj, Judecătoria Aiud, Judecătoria Sebeș).

S-a reținut că sunt instanțe care au comunicat că astfel de măsuri au fost adoptate anterior Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori și au avut eficiență sub aspectul echilibrării volumului de activitate între secții, după adoptarea hotărârii menționate nemaifiind necesare alte măsuri.

La Tribunalul Ilfov, prin hotărâre a Colegiului de conducere, s-a stabilit ca măsurile să fie discutate după analizarea volumului de activitate al judecătorilor din cadrul celor două secții, pentru activitatea desfășurată în anul 2014.

c) Configurarea unor complete specializate, asociate completelor principale, pentru cauze de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp.

Constituirea unor astfel de complete a fost adoptată la nivelul secțiilor civile ale tribunalelor și curților de apel, pentru soluționarea cauzelor care privesc taxa specială pentru autovehicule, taxa de poluare, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu (Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Ploiești, Tribunalul Timiș, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Alba Iulia, Tribunalul Sibiu, Secția a II-a civilă, Tribunalul București, Tribunalul Maramureș), acțiuni întemeiate pe Legea nr. 221/2009 (Tribunalul Satu Mare), dar și la judecătorii, pentru cauzele privind încuviințarea executării silite sau a celor ce aveau ca obiect plângeri contravenționale (Judecătoria Sectorului 6 București, Judecătoria Călărași, Judecătoria Suceava).

La nivelul Secției a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale a Tribunalului București, conducerea administrativ-judiciară a procedat la reducerea datei recomandate, prin specializarea a 3 complete în judecarea litigiilor de muncă, iar alte 28 să fie specializate în judecarea litigiilor de asigurări sociale (Hotărârea Colegiului de Conducere nr.9/2014).

La nivelul Secțiilor III-V civile ale Tribunalului București, au fost luate măsuri în vederea reducerii termenului de judecată acordat în dosarele de recurs, prin înființarea unor noi complete de recurs pe perioada vacanței judecătorești în lunile iulie și august 2014, cu o complexitate de 500 de puncte, numai cu dosare nou intrate (Hotărârea Colegiului de conducere nr. 12/2014).

În aceleași scopuri, s-au aprobat măsuri organizatorice privind înființarea de noi complete de fond, concomitent cu excluderea de la repartizare a completelor inițiale sau până la atingerea punctajului maxim de complexitate pe judecător pe an și la nivelul Secției a II-a de Contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr.16/2014, precum și

înființarea și prin deschiderea unor noi complete de apel cu un punctaj de 500 de puncte de complexitate pe an, înființarea unui complet de recursuri complexitate de 500 de puncte, înființarea unor complete de judecată „clone” pe lângă completele de apel urgență cu stadiul procesual fond, exclusiv pentru obiectul cerere în anulare.

S-a reținut că Tribunalul Ilfov a avut configurat un complet asociat ce soluționa căi de atac în materie contravențională, însă din cauza lipsei de personal (judecători și grefieri) și a volumului de activitate al judecătorilor din cadrul celor două secții, începând cu data de 23 octombrie 2014 a fost desființat.

La Judecătoria Brăila, prin Hotărârea Colegiului de conducere din 19.11.2014, au fost înființate noi complete, distinct de cele existente, pentru fiecare judecător definitiv din cadrul secției civile, pentru a se reduce durata datei recomandate.

La Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Bihor, în vederea reducerii termenului de recomandare alocat cauzelor de apel nou înregistrate, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 30/23.10.2014, s-a aprobat blocarea la repartizare, începând cu data de 27.10.2014, a completelor de apel existente (la care termenul de recomandare disponibil este în anul 2018-2019) și înființarea completelor clonă de apel pe care să se efectueze repartizarea dosarelor de apel nou intrate și să se efectueze etapa premergătoare judecării, cu păstrarea componenței completelor blocate la repartizare, urmând ca termenele de judecată să fie stabilite numai pe completele blocate la repartizare (completele inițiale). Ca urmare a înființării acestor complete clonă de apel în cadrul Secției a II - a civilă, de contencios administrativ și fiscal, termenul de recomandare alocat în prezent dosarelor de apel este a doua zi de la înregistrare.

d) Rapoartele bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet.

La majoritatea instanțelor, această măsură a fost implementată, prin generarea unor rapoarte periodice, activitățile de monitorizare și de generare a acestora fiind atribuite diferit în cadrul instanțelor – grefierului cu atribuții privind repartizarea aleatorie a cauzelor, grefierului șef de secție, grefierului șef al instanței, specialistului IT, grefierului titular al completului de judecată, grefierului de ședință, grefierului desemnat cu atribuții

de regularizare a cererilor de chemare în judecată, judecătorului cauzei, președintelui de secție și președintelui de instanță. La Curtea de Apel Ploiești s-a precizat că aceste rapoarte se întocmesc zilnic.

Instanțele, la care data recomandată generată de programul informatic ECRIS se situează la un interval de timp foarte scurt în raport cu data înregistrării cererii, au apreciat că nu este necesară generarea unor rapoarte bilunare/lunare pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată, întrucât nu se depășește termenul de recomandare (Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Covasna, Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Târgu Secuiesc, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Turda, Judecătoria Lugoj, Tribunalul Arad și instanțele arondate, Judecătoria Carei, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Beiuș, Judecătoria Marghita, Judecătoria Salonta, Judecătoria Pătărlagele, Tribunalul Constanța, Tribunalul Tulcea, Judecătoria Măcin, Curtea de Apel București, Judecătoria Călărași, Tribunalul Ialomița, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Bolintin Vale, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Jibou, Judecătoria Pitești Judecătoria Jugoș, Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Hârșova, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Babadag, Curtea de Apel Alba Iulia, Secțiile civile, Judecătoria Câmpeni etc.).

S-a reținut că, într-adevăr, un astfel de raport, pentru situațiile în care data recomandată este mai mică de 15 zile, este lipsit de relevanță, neputând astfel constitui un instrument util pentru identificarea dosarelor în care se impune demararea procedurii de verificare și regularizare, în aceste cazuri fiind eficiente doar rapoarte zilnice sau săptămânale.

Unele instanțe au comunicat că urmează să fie adoptată această măsură (Tribunalul Caraș Severin, Tribunalul Bistrița Năsăud etc.).

În scopul unei rigurozități și eficiențe sporite în obținerea datelor, de regulă, conducerile administrative ale curților de apel au în curs de elaborare metode de lucru administrative pentru generarea acestor categorii de rapoarte, care, după aprobarea lor în colegiul de conducere, vor fi comunicate spre adoptare și instanțelor din circumscripția lor, astfel încât să se asigure o practică unitară administrativă și în acest sens.

Din verificări, a rezultat că, în prezent, generarea rapoartelor statistice indicate în cuprinsul Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, se realizează prin preluarea datelor din modulul STATIS ECRIS și, după caz, din aplicația ECRIS 4, fapt ce permite obținerea de îndată a informațiilor privind modalitatea de stabilire a datei recomandate, a măsurilor specifice etapei scrise și a fixării primului termen de judecată.

S-a reținut că, prin utilizarea acestei modalități de lucru, este posibilă, cu celeritate, o bună gestionare a fiecărei cauze de către judecător și adoptarea de măsuri administrative de către președinții de secție, astfel încât să se evite prelungirea nejustificată a momentului declanșării procedurii scrise și ulterior a începerii cercetării judecătorești.

e) Controalele periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către grefierul de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile.

S-a constatat că majoritatea instanțelor au luat măsuri pentru verificarea modului în care se întocmesc lucrările de către grefierii de ședință.

Aceste verificări au fost dispuse, fie prin ordin de serviciu, fie prin hotărâri ale colegiului de conducere, prin care au fost desemnate și persoanele responsabile în acest sens, urmând ca îndeplinirea acestei măsuri să fie materializată prin încheierea unor procese verbale sau rapoarte, prezentate președintelui de complet, președintelui instanței/secției ori consemnate în registrul de control.

S-a reținut că verificările se realizează în mod constant, fiind instanțe care au stabilit și date pentru efectuarea acestora.

La Curtea de Apel Craiova, au fost stabilite proceduri operaționale pentru efectuarea acestor verificări.

Sunt însă și instanțe care au precizat că verificarea modului de întocmire a lucrărilor dispuse de către judecatori se efectuează de președintele completului de judecată, conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Judecătoria Deta, Tribunalul Satu Mare, Judecătoria Negrești-Oaș, Judecătoria Aleșd,

Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Vălenii de Munte, Judecătoria Mizil, Judecătoria Sinaia).

Judecătoria Cornetu a comunicat că nu a apreciat necesară dispunerea unor activități de control suplimentare, față de controalele efectuate de conducerea instanței.

f) Practici unitare cu privire la întocmirea rezoluțiilor de către judecători, prin formalizarea acestora, precum și elaborarea unui formular care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă, comunicarea acestor măsuri și înregistrarea cererilor formulate de părți.

Au fost elaborate formulare care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă. Modelele au fost elaborate, fie de curțile de apel cu recomandarea aplicării la toate instanțele din raza lor de competență (Curtea de Apel Craiova), fie la nivelul fiecărei instanțe/secții. Aceste formulare sunt distincte pe stadii procesuale sau vizează anumite categorii de cauze.

La unele instanțe, rezoluțiile standard au fost tipărite pe interiorul copertii din față a dosarului (Tribunalul Timiș, Tribunalul București).

Există situații în care la nivelul instanței nu este folosită o rezoluție tipizată, fiecare judecător elaborându-și propriul formular (Tribunalului Cluj, Judecătoria Deta, Judecătoria Avrig, Judecătoria Petroșani).

Au fost semnalate situații în care judecătorii nu au acceptat să utilizeze formularele standardizate întocmite la nivelul instanței, cu motivarea că au propriile modele de rezoluții sau că modelele standardizate nu sunt aplicabile în toate cazurile (Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Câmpina). S-a menționat și că, în situația în care măsurile dispuse de judecători sunt simple, acestea pot fi dispuse direct pe fișa de repartizare (Judecătoria Vălenii de Munte) sau că nu s-a impus elaborarea unui formular pentru unificarea practicii (Judecătoria Sinaia).

La toate instanțele din raza Curții de Apel Târgu Mureș au fost realizate formulare privind rezoluțiile adoptate de judecător în etapa prealabilă primului termen de judecată, însă aceste formulare nu au fost utilizate de toți judecătorii instanței, motiv pentru care, în perioada următoare, conducerile instanțelor vor trece la implementarea de către toți judecătorii a formularelor realizate.

g) Introducerea în sistemul de evidență informatic ECRIS, la câmpul „Documente în dosar”, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise.

Măsura a fost stabilită doar ca recomandare pentru instanțe, în urma modificării Hotărârii nr. 718/03.07.2014, prin Hotărârea nr. 1278/20.11.2014 a Secției pentru judecători.

Anterior modificării acestei măsuri dispuse la art. 4 punctul 7 din Hotărârea nr. 718/03.07.2014, majoritatea instanțelor au adoptat măsuri pentru introducerea în programul informatic a rezoluțiilor judecătorului și a adreselor de comunicare dispuse în faza premergătoare stabilirii primului termen de judecată sau au precizat că urmează a implementa măsura, fiind puține situațiile în care s-a apreciat că aplicarea măsurii este îngreunată de o serie de dificultăți tehnice sau de lipsa personalului auxiliar de specialitate.

Instanțele care au ales să implementeze măsura au stabilit modalități comune de completare a câmpului „Documente în dosar”, prin introducerea rezoluțiilor date de judecător, inclusiv a celorlalte adrese emise de judecător în faza procedurii scrise.

S-a reținut că, la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, s-au conturat două opinii diferite cu privire la această măsură: prima opinie presupune ca rezoluțiile adoptate de judecător să fie cuprinse într-un singur document ce urmează să fie scanat și introdus în aplicație la câmpul „documente în dosar” la finalizarea procedurii prealabile, după fixarea primului termen de judecată, iar cea de-a doua opinie presupune ca, după standardizarea rezoluțiilor, acestea să fie completate de judecător pentru fiecare etapă în parte, tipărită, semnată și apoi depusă la dosar. S-a precizat că fiecare dintre cele două variante prezintă avantaje și dezavantaje, astfel că, după 6 luni de zile urmează să fie reanalizate cele două variante și, eventual, să fie unificată această procedură la nivelul tuturor instanțelor din circumscripția curții de apel.

h) Rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile.

S-a constatat că majoritatea instanțelor au implementat măsura sus-menționată.

De regulă acest raport este generat în cadrul programului ECRIS, prin extragerea datelor introduse în sistemul informatic, iar în situațiile în care datele de întocmire a procedurii scrise de regularizare a cererii nu au fost introduse în programul ECRIS sau nu corespund realității, rapoartele generate în acest mod, sunt eronate.

La nivelul Tribunalului Arad și la instanțele arondate se utilizează raportul de verificare a dosarelor creat la nivelul local, accesibil din „Raport server/instanța/N.C.P.C./Alerte locale – toate sau Alerte locale judecător, în acest raport fiind evidențiate dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă.

La Judecătoria Ploiești, conform Deciziei nr. 7/31.01.2014 a președintelui instanței, s-a luat măsura ca rapoarte lunare întocmite, privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă, să fie afișate pe site-ul intern al instanței, spre informare.

Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Târgu Mureș, Judecătoria Hârșova, Tribunalul Tulcea, Tribunalul Ialomița, Judecătoria Călărași, Judecătoria Cornetu, Judecătoria Întorsura Buzăului și Judecătoria Alexandria au precizat că nu au existat situații în care data recomandată să se fi depășit fără a se demara procedura scrisă, astfel încât nu a fost necesară întocmirea acestor de rapoarte, o situație similară fiind și la Tribunalul Covasna, care a arătat însă că au existat întârzieri izolate, de 1-2 zile, determinate de motive obiective.

Efectuarea acestor verificări presupune identificarea dosarelor în care data recomandată nu este respectată, rapoartele informatice „Dosare uitate” constituind principalul mijloc prin care se realizează verificările, iar indiferent de bunele practici instituite la nivelul instanțelor cu referire la respectarea datei recomandate ori devansarea acesteia conform termenului rezonabil stabilit la nivelul instanței, întocmirea rapoartelor, astfel cum s-a stabilit prin Hotărârea nr.718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie implementată la nivelul tuturor instanțelor.

Curtea de Apel Târgu Mureș a menționat că urmează să implementeze măsura.

i) Monitorizarea lunară de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de

judecată.

Aceste măsuri au fost aduse la îndeplinire prin hotărâri ale colegiilor de conducere prin care au fost desemnate atât persoanele responsabile cât și întocmirea de către acestea a rapoarte lunare și prezentarea președintelui de secție în vederea monitorizării și dispunerea măsurilor necesare.

Curtea de Apel Târgu Mureș a comunicat că fiecare dintre conducerile instanțelor/secțiilor va realiza această monitorizare, urmând ca datele să fie analizate peste 6 luni.

În mod asemănător, Tribunalul Tulcea a comunicat faptul că, întrucât demararea procedurii de regularizare se face a doua zi după înregistrarea cererii, iar fixarea primului termen de judecată s-a făcut în medie într-un interval de 54 de zile, nu a fost necesară până în prezent monitorizarea, însă pe viitor aceasta se va realiza.

Unele instanțe din raza Curții de Apel Alba Iulia au comunicat faptul că nu s-au întocmit monitorizări lunare cu privire la modalitatea de stabilire a datei recomandate cu motivarea că aceasta este stabilită direct de sistemul informatic, ci doar a modului de stabilire a primului termen de judecată (Judecătoria Avrig, Judecătoria Aiud).

În ceea ce privește analiza datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și a intervalului de timp la care este stabilit primul termen de judecată, s-au reținut următoarele:

a) Examinarea datelor statistice, evidențiate în tabelele anexă la prezentul raport, comunicate de instanțe cu privire la durata medie a datei recomandate pentru cauzele de drept comun, respectiv pentru cauzele urgente, relevă faptul că, de regulă, data recomandată generată de programul informatic ECRIS se situează la un interval de timp, raportat la data înregistrării dosarului, de până la 10 zile, în cauzele de drept comun, și de până la 3 zile, în cauzele urgente, putându-se, astfel, conchide că procedura de verificare și regularizare a cererilor este demarată la un interval de timp rezonabil.

Din analiza datelor statistice comunicate de instanțe, pentru perioada 01.09.2014-15.11.2014, în legătură cu intervalul de timp alocat de calculator pentru data recomandată, s-a observat faptul că, în majoritatea cazurilor, acest interval este mai mic

la judecătorii și la secțiile tribunalelor și curților de apel care soluționează cauze civile prin comparație cu secțiile specializate (conflicte de muncă și asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal sau litigii cu profesioniștii), dar există diferențe și între instanțele de același tip sau între secțiile cu aceeași specializare ale tribunalelor sau curților de apel, în funcție de volumul de activitate înregistrat în perioada de referință.

S-a observat că, după implementarea măsurilor dispuse prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecători, s-a redus la anumite instanțe durata datei recomandate – eficiente fiind măsurile referitoare la constituirea unor complete noi, preluarea unor tipuri de cauze de la o secție la alta, creșterea încărcăturii maxime pe complete, crearea unor complete asociate (Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila, Tribunalul Bihor).

S-a mai reținut că, la judecătorii sunt situații în care durata medie a datei recomandate pentru cauzele urgente depășește durata medie a datei recomandate pentru cauzele de drept comun (Judecătoria Onești, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Târgu Secuiesc, Judecătoria Mizil, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Pătârlagele, Judecătoria Suceava, Judecătoria Gura Humorului, Judecătoria Hârlău, Judecătoria Răducăneni, Judecătoria Cluj Napoca, Judecătoria Dej, Judecătoria Gherla, Judecătoria Turda, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Lehliu-Gară, Judecătoria Videle, Judecătoria Constanța, Judecătoria Aiud, Judecătoria Brad, Judecătoria Toplița).

Această situație poate fi explicată în condițiile în care pe rolul acelor instanțe a fost înregistrat un număr mare de cereri de încuviințare a executării silite, cauze care se soluționează de urgență și cu precădere. Situația aceasta urmează a se schimba în condițiile în care au fost modificate dispozițiile art. 665 din Noul cod de procedură civilă, iar încuviințarea executării silite a fost dată în competența executorului judecătoresc.

Există situații în care au fost stabilite intervale de timp foarte mari pentru data recomandată (Tribunalul Galați - Secția I Civilă - 1085 zile, Judecătoria Râmnicu Vâlcea – data recomandată pentru un număr mic de dosare în anul 2027, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Bihor - 1743 zile, Curtea de Apel Timișoara - Secția a II-a Civilă – 2798 zile, Secția Litigii de muncă și asigurări sociale - 2168 zile, Secția Contencios administrativ și fiscal – 2626 zile, Tribunalul Caraș Severin

Secția I Civilă, litigii de muncă și asigurări sociale – 3040 zile, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – 3002 zile, 300 de zile la Judecătoria Câmpeni, 285 de zile la Tribunalul Mureș, Secția de contencios administrativ și fiscal, 222 de zile – Tribunalul Suceava - Secția I Civilă, Tribunalul Cluj - Secția mixtă, Tribunalul București – secția a II civilă 270 zile, Judecătoria Sectorului 3 București – 224 zile, iar pentru cauze urgente 218 zile, Judecătoria Sectorului 5 București – 231 zile, Judecătoria Sectorului 6 București - 231 zile) dar la instanțele menționate data recomandată este ignorată, iar procedura de regularizare a cererilor a fost demarată anterior datei recomandate, într-un termen rezonabil de timp, stabilit la nivelul instanței, care în cazul Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și Curții de Apel Timișoara este de 1-5 zile de la data înregistrării cererii, la Tribunalul Caraș Severin 3 zile, la Tribunalul Mureș de 2 zile și la Judecătoria Câmpeni de 1-5 zile.

În unele situații judecătorii nu au demarat procedura de regularizare a cererii anterior datei recomandate, deși intervalul de tip alocat de calculator pentru data recomandată era foarte îndelungat, dar au stabilit un termen limită până la care se va demara procedura de regularizare în toate dosarele cu data recomandată în anii 2015 și 2016 (Tribunalul Neamț – Secția a II-a civilă și Judecătoria Brăila).

În cazul Judecătoriei Buftea, cel mai mare interval de timp pentru data recomandată a fost comunicat ca fiind de 464 de zile și, inițial, au fost stabilite criterii și un termen rezonabil pentru demararea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată. Ulterior, s-a renunțat la acestea, astfel că, în prezent, nu există nici o măsură adoptată în Colegiul de conducere care să vizeze demararea procedurii de regularizare anterior datei recomandate, această revenire fiind justificată de atingerea încărcăturii maxime de dosare nou intrate/complet. La nivelul acestei instanțe, ca urmare a verificărilor periodice efectuate de către conducerea Tribunalului Ilfov, a fost sesizată conducerea Curții de Apel București, care a demarat o procedura de verificare ce urma a fi efectuată în cursul lunii ianuarie 2015.

La anumite instanțe, deși au fost adoptate măsuri pentru demararea procedurii anterior datei recomandate, s-a reținut că acestea, fie sunt lipsite de eficiență (stabilirea unei perioade foarte apropiată de data recomandată), fie nu au în vedere criterii clare care

să poată permite identificarea datei de la care se calculează termenul rezonabil stabilit (Judecătoria Sectorului 2 București – Colegiul de Conducere a adoptat Hotărârea nr. 45/06.10.2014 prin care s-a stabilit un interval de maxim 5 zile de la momentul de la care judecătorul hotărăște că se impune analizarea cererii anterior datei recomandate).

Existența unei durate foarte mari pentru data recomandată, în cazul anumitor instanțe, este consecința respectării stricte a programului de normare a muncii și a limitei de 5060 de puncte complexitate/an pentru fiecare complet sau a aplicării unor proceduri de echilibrare a încărcăturii între complete.

b) Cu privire la primul termen de judecată, fixat în cauzele în care s-a finalizat procedura de verificare și regularizare, prin raportare la art. 201 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, calculat de la data rezoluției de stabilire a primului termen, s-a observat că, de regulă, instanțele stabilesc termene mai mici de 60 de zile (Curtea de Apel Pitești – Secția I Civilă, Judecătoria Curtea de Argeș, Judecătoria Topoloveni, Judecătoria Moinești, Curtea de Apel Galați - Secția de conflicte de muncă, Judecătoria Tecuci, Tribunalul Brăila - Secția I civilă, Tribunalul Vrancea – Secția I civilă, Tribunalul București - secția a VIII-a, Tribunalul Ilfov, Curtea de Apel București - Secția a V-a, Judecătoria Lehliu Gară, Judecătoria Călărași, Judecătoria Oltenița, Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Brașov, Judecătoria Întorsura Buzăului, Judecătoria Negrești Oaș, Judecătoria Câmpina, Judecătoria Sinaia, Judecătoria Moreni, Judecătoria Râmnicu Sărat, Judecătoria Sânnicolau Mare, Judecătoria Făget, Judecătoria Gurahonț, Judecătoria Lipova, Judecătoria Oravița, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Moldova Nouă, Tribunalul Constanța, Secția I civilă, Judecătoria Babadag, Judecătoria Măcin, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ, Secția de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Alba, Secția civilă, Judecătoria Blaj, Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Sebeș, Tribunalul Hunedoara, Secția I civilă, Judecătoria Petroșani, Judecătoria Brad, Judecătoria Mediaș, Judecătoria Agnita, Judecătoria Avrig, Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul Specializat Mureș, Judecătoria Reghin, Judecătoria Miercurea Ciuc) dar sunt și situații izolate în care durata acestui termen a fost mai mare (Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul București, Judecătoria Sectorului 2 București, Tribunalul Giurgiu, Tribunalul Bihor Secția a II –a,

Tribunalul Buzău Secția a II-a, Curtea de Apel Timișoara Secția de Contencios administrativ și fiscal, Tribunalul Hunedoara – Secția a II-a civilă, Tribunalul Sibiu – Secția a II-a civilă).

Cazurile în care durata primului termen stabilit de judecători a depășit 60 de zile, sunt justificate de respectarea calendarului de desfășurare a ședințelor de judecată, de încărcătura existentă pe complet, de programul ședințelor de judecată în perioada sărbătorilor de iarnă, precum și de o serie de măsuri adoptate la nivelul instanței/secției pentru devansarea termenului dată recomandată.

Acordarea de termene foarte lungi în unele cazuri a fost justificată de necesitatea îndeplinirii procedurii de citare în cauzele cu părți cu domiciliul în străinătate (Tribunalul București, Tribunalul Dâmbovița, Judecătoria Satu Mare, Judecătoria Carei), ori a respectării termenului prevăzut de dispozițiile art. 1051 alin. 2 lit. e din Noul Cod de procedură civilă în cauzele având ca obiect uzucapiune (Judecătoria Făgăraș).

S-a precizat că depășirea termenului prevăzut de art. 201 alin. (3) Cod procedură civilă s-a datorat faptului că, în intervalul supus verificărilor, anumiți judecători au fost desemnați la birourile electorale, aceștia fiind de acord să continue concomitent și ședințele de judecată, însă, în săptămânile pre și post desfășurării procesului electoral, aceștia nu au putut stabili termene de judecată, ceea ce a determinat depășirea în unele situații a termenului de 60 de zile.

c) Verificările efectuate au reliefat faptul că sunt foarte rare situațiile în care a fost depășită data recomandată fără a se demara procedura de regularizare, cele mai frecvente situații de întârziere fiind de maxim 3-5 zile, din cauza cazurilor în care judecătorul este în ședință de judecată, în concediu de odihnă sau pentru că regula instanței este ca dosarele să fie prezentate judecătorului, pentru verificarea cereri, o dată pe săptămână.

La instanțele la care data recomandată este situată la un interval foarte scurt în raport de data înregistrării cererii de chemare în judecată (o zi), s-au semnalat depășiri ale datei recomandate, determinate de imposibilitatea grefierului registrator de a efectua toate operațiunile de înregistrare a datelor în programul ECRIS, de formare a dosarelor și de predare către grefierii arhivari și grefierii de ședință.

Ca urmare a implementării Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, instanțele întocmesc rapoarte periodice pentru a se verifica modul în care judecătorii respectă data recomandată, utilizând din sistemul informatic raportul privind „dosare uitate”, raport care cuprinde date ce nu reflectă întotdeauna realitatea, deoarece sunt situații în care nu este necesară realizarea procedurii de regularizare (încuviințare executare silită, reexaminare anulare cerere, dosare disjuncte, acord de mediere), dar și pentru că nu sunt introduse datele referitoare la data întocmirii rezoluției și a adreselor de comunicare în aplicația ECRIS, pentru a se putea genera un raport.

La Judecătoria Lehliu Gară, au fost raportate un număr de 8 dosare care aveau data recomandată depășită, dar din verificări a rezultat faptul că, la momentul verificării, fusese demarată procedura de regularizare a cererilor de chemare în judecată.

S-a reținut că, un caz cu totul special, a fost identificat la Judecătoria Giurgiu, unde s-a constatat faptul că există un număr de 177 de cauze înregistrate anterior datei de 03.07.2014, repartizate unui singur judecător, în care nu s-a demarat procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, deși, așa cum reiese din lista celor mai vechi 10 dosare aflate în această situație, s-a împlinit chiar și data recomandată. Pe rolul acestui complet se află un total de 422 de dosare în care nu a fost efectuat niciun act de procedură. Cu privire la titularul acestui complet de judecată, Secția de judecatori în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii a aplicat o sancțiune disciplinară și pentru această faptă, măsura nefiind însă definitivă.

Există și instanțe care au menționat că nu au fost generate rapoarte referitoare la situația dosarelor în care a fost depășită data recomandată și nu a fost demarată procedura de regularizare, deoarece există un astfel de raport generat în cadrul programului ECRIS și pe care fiecare judecător îl poate accesa pentru a vizualiza situația acestor cauze (Judecătoria Pitești) sau cu motivarea că termenul alocat pentru data recomandată este scurt (Tribunalul Covasna), iar acesta nu este depășit (Judecătoria Oradea, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Marghita).

d) Referitor la stocul dosarelor înregistrate anterior adoptării Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori, pentru care nu a fost demarată procedura de

regularizare a cererii, până la data de 24.11.2014, data raportării, deși se împlinise termenul rezonabil stabilit la nivelul fiecărei instanțe (diferit de data recomandată generată de calculator la momentul repartizării), s-a constatat că majoritatea instanțelor au devansat începerea procedurii de regularizare a cererilor.

Ca excepție, s-a constatat că, la Tribunalului Neamț - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt 889 de dosare înregistrate în perioada 13.05.2013 - 03.07.2014, cu obiect pretenții - taxe de poluare, în care nu se demarase procedura de regularizare a cererilor până la data de 24.11.2014. Data recomandată stabilită în aceste cauze nu a fost depășită, termenul de recomandare fiind fixat pentru perioada ianuarie 2015 - martie 2016.

O situație similară a fost constatată la Judecătoria Brăila, unde au fost raportate 900 de cauze înregistrate în perioada 13.01.2014 - 03.07.2014, în care nu se demarase procedura de regularizare până la data de 24.11.2014 (data recomandată stabilită de calculator fiind ulterioară datei de 08.12.2014).

La Tribunalul București, au fost comunicate inițial un număr de 914 dosare din categoria indicată, dar care, în perioada efectuării verificărilor, au intrat în procedura de regularizare, astfel încât, la data de 09.11.2014, existau 211 dosare în care urmau a fi demarate procedurile de regularizare.

O astfel de situație se regăsește și în cazul Judecătoriei Săveni, care înregistrează un număr de 213 dosare în care nu a fost demarată procedura de regularizare, deși au fost întreprinse măsuri în acest sens prin Hotărârea Colegiului de conducere din data de 21.03.2014, prin care au fost blocate trei complete civile, începând cu data de 01.06.2014 și au fost configurate alte 3 complete civile, cu un nou punctaj, egal pentru toate completele. Printr-o hotărâre ulterioară, s-a decis inițierea procedurii premergătoare primului termen, anterior datei stabilită de sistemul ECRIS în dosarele înregistrate pe completele civile inițiale (blocate), câte trei luni aferente anilor 2014-2015, cu stabilirea unor etape pentru derularea procedurii. De asemenea, printr-o notă internă a președintelui instanței, s-a recomandat judecătorilor instanței să finalizeze procedura de regularizare pentru dosarele înregistrate cu dată recomandată până la 31.05.2015 inclusiv, stabilindu-se ca termen luna octombrie 2014, obligație ce nu a fost respectată.

La Tribunalul Sibiu, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a comunicat inițial (la data de 24.11.2014) existența unui număr de 71 de dosare înregistrate anterior datei de 03.07.2014, în care nu fusese demarată procedura de regularizare, dar în care nu se împlinise termenul de recomandare. Ulterior, conducerea tribunalului a precizat că, în unele dintre dosarele respective, fusese începută procedura de regularizare anterior datei recomandate, însă dosarele figurau pe listă întrucât grefierii au omis introducerea rezoluțiilor judecătorului în sistemul informatic.

S-a precizat că, în prezent, la nivelul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nu mai există dosare din categoria celor arătate, în care să nu se fi început procedura de regularizare, chiar dacă nu s-a împlinit data recomandată.

Cu privire la numărul cauzelor înregistrate anterior datei de 03.07.2014 și în care nu a fost demarată procedura de regularizare a cererilor de chemare în judecată, deși s-a împlinit termenul rezonabil, stabilit la nivelul Curții de Apel Iași, s-a raportat existența unui număr total de 6 dosare, dar care nu pot fi incluse în categoria celor pentru care s-au solicitat relații, întrucât aceste date au fost generate eronat (înregistrarea unei cauze similare cu aceleași părți și cu același obiect, fapt ce a impus reunirea acestora). Situații similare au fost constatate la Tribunalul Iași - Secția I civilă și Judecătoria Iași (înregistrarea scriptică sub un număr de dosar greșit), Tribunalul Vaslui (constatarea dispariției unui dosar și refacerea acestuia).

La Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă a fost identificat un dosar, aflat în cale extraordinară de atac – revizuire, în care procedura prealabilă nu a era demarată din motivul neredactării deciziei nr. 87/2014, vizată de cererea de revizuire ce face obiectul cauzei.

Pe rolul Tribunalului Maramureș, a fost raportată existența unui număr de 17 cauze, dar în majoritatea acestora se demarase procedura de regularizare a cererilor anterior datei de raportare (24.11.2014).

Pe rolul Judecătoriei Năsăud, în această situație se regăsește un singur dosar în care procedura de regularizare nu fusese inițiată până la data raportării, iar în cazul Judecătoriei Beclean, în doar 2 cauze dintr-un număr total de 8 dosare, nu fusese demarată procedura de regularizare până la data raportări.

Dintre cele 3487 de dosare înregistrate pe rolul Judecătoriei Buftea, înregistrate perioada august 2013 - 03.07.2014 și în care nu a fost demarată procedura de regularizare, verificările au condus la concluzia că doar un singur complet nu are pe rol dosare din această categorie, restul de opt complete având în medie câte 450 de dosare.

e) Referitor la controalele periodice dispuse a fi efectuate în temeiul art.4 pct. 5 din Hotărârea nr.718/03.07.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, verificările efectuate au reliefat faptul că, în perioada de referință, la majoritatea instanțelor au fost efectuate controale, în urma acestora nefiind constatate deficiențe majore în aducerea la îndeplinire de către grefieri a măsurilor dispuse de către judecători, în cadrul procedurii anterioare fixării primului termen.

În situațiile în care au fost constatate deficiențe, acestea au fost remediate la nivelul fiecărei instanțe.

În ceea ce privește bunele practici identificate în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, se rețin următoarele:

Analizând măsurile adoptate la nivelul curților de apel și a instanțelor arondate, în vederea implementării Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecători și procedând la evaluarea datelor statistice comunicate de instanțe cu privire la data recomandată și durata primului termen de judecată în perioada 01.09.2014-15.11.2014, s-a constatat că, la majoritatea instanțelor, judecătorii au depus eforturi pentru urgentarea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată, cele mai eficiente demersuri întreprinse fiind următoarele:

- demararea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată și a celor de apel și recurs anterior datei recomandate stabilite de programul informatic ECRIS, prin raportare la caracterul urgent al cererilor și la un termen rezonabil stabilit la nivelul fiecărei instanțe;
- introducerea în programul informatic la câmpul „documente în dosar” a rezoluțiilor judecătorilor, întocmite în procedura premergătoare stabilirii primului termen, precum și a adreselor întocmite pentru executarea măsurilor dispuse de judecători sau menționarea datelor la care au fost întocmite aceste documente, în vederea generării rapoartelor

informatice care să reflecte toate datele privind stadiul procedurii de verificare și regularizare și care să reprezinte astfel un instrument util la îndemâna conducerilor administrative ale instanțelor, judecătorilor și grefierilor, pentru verificarea respectării termenelor legale și regulamentare;

- elaborarea unor proceduri de lucru pentru verificarea activității grefierilor de ședință, pentru monitorizarea duratei termenelor stabilite (data recomandată și prim termen), precum și pentru verificarea respectării datei recomandate ori a termenului rezonabil stabilit la nivelul instanței pentru demararea procedurii;
- formalizarea la nivelul curții de apel a rezoluțiilor și a adreselor întocmite în această etapă procedurală și implementarea la toate instanțele din circumscripție.

Urmare a controlului tematic privind actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014, au rezultat următoarele vulnerabilități și s-au tras următoarele concluzii:

Din analiza cadrului normativ, reiese că în materie sunt incidente prevederile art. 200 și art. 201 din Noul Cod de procedură civilă, adoptat prin Legea nr. 134 din 1 iulie 2010, republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 103¹ - art. 103⁷ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea respectării dreptului la un proces echitabil, sub aspectul duratei rezonabile a procedurii, Noul Cod de procedură civilă a introdus o etapă premergătoare și obligatorie, în scopul a scurta durata proceselor.

Prin sintagma „măsuri premergătoare fixării primului termen de judecată”, se înțelege procedura prealabilă de verificare și regularizare a cererii, astfel cum este prevăzută de art. 200 din Noul Cod de procedură civilă, căreia îi urmează comunicarea

acesteia către pârât, precum și comunicarea întâmpinării și formularea răspunsului la întâmpinare și apoi fixarea primului termen de judecată, conform art. 201 din Noul Cod de procedură civilă.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/13.02.2013, prin care s-a aprobat continuarea programului privind volumul optim de activitate și asigurarea calității la instanțele judecătorești pe parcursul anului 2013, precum și în viitor, s-a reglementat noțiunea de „dată de verificare a cererii de chemare în judecată”, la care judecătorul va începe verificările premergătoare fixării primului termen de judecată.

Din punct de vedere tehnic, s-a adaptat programul ECRIS, în sensul stabilirii, odată cu repartizarea aleatorie a cauzei, a unei date de verificare a cererii de chemare în judecată intitulată „dată recomandată”, stabilindu-se ca dispozițiile art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă să fie interpretate în sensul demarării procedurii de verificare de către judecător a cererii de chemare în judecată de îndată, în raport cu data recomandată stabilită de programul ECRIS.

Consiliul Superior al Magistraturii a estimat că păstrarea numărului de 5060 de puncte, stabilit prin hotărârile anterioare adoptate de Consiliu (Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/12.01.2012 și nr. 976/23.10.2012), va face ca dosarele să ajungă progresiv în responsabilitatea completului, iar judecătorul, la termenul stabilit de aplicația ECRIS, va fi obligat ca, de îndată, să treacă la verificarea regularității cererii de chemare în judecată, care este momentul de debut al procedurii scrise.

La acel moment, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că prelungirea intervalului până la care se acordă primul termen de judecată la nivelul instanțelor aglomerate nu este cauzată de aplicarea programului în sine, ci de numărul excesiv de dosare cu care sunt investite instanțele și personalul insuficient al acestora.

Ulterior, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 714/27.06.2013, s-a considerat că lipsa unor criterii de analizare a cererilor de chemare în judecată, înainte de data recomandată, ar putea reprezenta o vulnerabilitate, motiv pentru care Consiliul Superior al Magistraturii a recomandat instanțelor, în funcție de specificul acestora, ca în colegiile de conducere să se stabilească aceste criterii de prioritate în analizarea cererilor de chemare în judecată înainte de data recomandată.

Prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori, s-a solicitat instanțelor stabilirea, prin hotărâri ale colegiilor de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca „dată recomandată”.

S-a considerat că începerea procedurii de regularizare la expirarea termenului stabilit ca dată recomandată, în cazurile în care acest termen avea o durată foarte mare (unele instanțe având data recomandată ce depășea 700 de zile), are drept consecință încălcarea art.6 din CEDO și a principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, lipsind de eficiență implementarea noilor dispoziții legale, ce urmăreau reducerea duratei procedurilor civile, în condițiile în care dosarele stau în nelucrare perioade foarte lungi de timp.

Mai mult de atât, conform art. 200 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă, completul investit cu soluționarea unei cauze are obligația să demareze procedura de verificare și regularizare a cererii „de îndată”, obligație care este nesocotită prin stabilirea artificială a unui termen pentru demararea acestei proceduri, care dacă ar fi respectat de instanțe, ar conduce în unele situații la începerea procedurii scrise după perioade de timp ce nu pot fi apreciate ca fiind rezonabile, identificându-se în acest sens și durate ale datei recomandate chiar mai mari de 10 ani.

Motivul pentru care s-a apreciat necesară stabilirea unei date recomandate pentru începerea procedurii de verificare a cererii, la momentul implementării Noului cod de procedură civilă, l-a constituit faptul că instanțele urmau să soluționeze în paralel atât cauze supuse procedurii instituite de Vechiul Cod de procedură civilă, cât și cauze guvernate de dispozițiile din Noul cod de procedură civilă, astfel că această măsură administrativă a fost considerată justificată în cadrul unei perioade de tranziție.

Impactul pe care l-a avut stabilirea unei date recomandate, generate de programul ECRIS, ca dată fixată pentru verificarea cererii de chemare în judecată, a fost evaluat într-o primă etapă de Inspekția Judiciară în primul semestru al anului 2014, propunându-se la acel moment măsuri pentru reducerea duratei procedurilor premergătoare primului

termen de judecată, aprobate de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014.

Eficiența măsurilor dispuse de instanțele judecătorești în aplicarea hotărârii mai sus menționate a fost analizată în cadrul verificărilor de față, constatându-se că, în prezent, majoritatea instanțelor au înțeles că primează principiul soluționării cu celeritate a cauzelor și nu mai așteaptă împlinirea termenului stabilit ca dată recomandată pentru demararea procedurii de verificare a cererii, raportându-se la dispozițiile art.200 alin.1 din Noul cod de procedură civilă, care impun verificarea cererii „de îndată”.

Procedând în acest mod, instanțele menționate, care au devansat demararea procedurii scrise de verificare a cererilor de chemare în judecată și a cererilor de apel și recurs, au înțeles să depună un efort suplimentar și să renunțe parțial la aplicarea programului de normare a muncii, acceptând să se depășească încărcătura pe completele constituite (depășiri ce ajung și la dublarea numărului de puncte de complexitate).

Totodată, conducerile administrativ - judiciare ale instanțelor au semnalat neconcordanța dintre dispozițiile art. 200 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă și Hotărârea nr. 161/2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, referitoare la continuarea programului pentru stabilirea volumului optim și asigurarea calității actului de justiție la instanțele judecătorești în care s-a stabilit, la momentul repartizării aleatorii a cauzei, a unei date de verificare a cererii de chemare în judecată și interpretarea dispozițiilor din Noul Codul de procedură civilă, în sensul verificării de către judecător a cererii de chemare în judecată de îndată, în raport de data stabilită de data stabilită de programul ECRIS intitulată „data recomandată”.

În acest sens, instanțele au apreciat că data recomandată creează serioase disfuncționalități, conducătorii instanțelor fiind nevoiți să complinescă lipsa de eficiență a aplicației sau să preîntâmpine efectele negative asupra duratei procedurilor, prin luarea unor măsuri manageriale dificil de pus în practică și care necesită alocarea unor resurse de timp și eforturi umane considerabile.

Stabilirea, prin utilizarea programului informatic, a unui interval de timp nerezonabil pentru demararea procedurii de verificare și regularizare a cererii, a fost apreciată ca reprezentând o vulnerabilitate a sistemului judiciar, neimputabilă instanțelor.

În legătură cu întocmirea evidențelor instanțelor, pentru a se putea genera rapoarte utile referitoare la data inițierii procedurii de verificare și regularizare a cererilor, Inspekția Judiciară a apreciat că este necesară introducerea datelor în programul informatizat ECRIS, referitoare la documentele întocmite de instanță în procedura scrisă anterioară stabilirii primului termen.

Omiterea menționării rezoluțiilor și a adreselor emise de instanță în această etapă a procedurii are repercusiuni asupra datelor extrase din programul informatic și conduce la întocmirea unor rapoarte eronate „dosare uitate”. Pe de altă parte, nemenționarea acestor documente întocmite în evidențele instanței, împiedică reconstituirea dosarelor în eventualitatea în care acestea s-ar pierde sau ar fi distruse.

De asemenea, o altă vulnerabilitate semnalată de instanțele judecătorești o reprezintă creșterea volumului de activitate și lipsa resurselor materiale și umane.

Având în vedere aspectele de mai sus, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Continuarea implementării Hotărârii nr.718/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și a monitorizării aplicării măsurilor dispuse prin această hotărâre, de către conducerile curților de apel pentru toate instanțele arondate.
2. Monitorizarea modului de implementare a măsurilor stabilite pentru devansarea procedurii de verificare și regularizare a cererilor, anterior datei recomandate, la Judecătoria Brăila de către Tribunalul Brăila și la Tribunalul Neamț de către Curtea de Apel Bacău.
3. Adoptarea la Judecătoria Buftea a unui plan de măsuri în concordanță cu Hotărârea nr.718/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru reducerea stocului de dosare în care nu s-a demarat procedura de regularizare, deși sunt înregistrate încă din anul 2013, implementarea acestuia și monitorizarea aplicării măsurilor stabilite de către Curtea de Apel București.
4. Analizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a oportunității sesizării Ministerului Justiției în vederea modificării programului ECRIS, în sensul identificării unei modalități de repartizare a cauzelor în sistem informatic fără stabilirea unei date

recomandate, pentru a se asigura repartizarea echilibrată a cauzelor și totodată respectarea dispozițiilor din Noul cod de procedură.

5. Comunicarea prezentului raport, după aprobarea sa de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, tuturor instanțelor în vederea luării măsurilor adecvate.

În ceea ce privește cea de-a 4-a propunere, respectiv, analizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a oportunității sesizării Ministerului Justiției în vederea modificării programului ECRIS, în sensul identificării unei modalități de repartizare a cauzelor în sistem informatic fără stabilirea unei date recomandate, pentru a se asigura repartizarea echilibrată a cauzelor și totodată respectarea dispozițiilor din Noul cod de procedură, Secția pentru judecători, având în vedere punctele de vedere exprimate de mai multe instanțe, conform cărora data recomandată creează serioase disfuncționalități, conducătorii instanțelor fiind nevoiți să complinească lipsa de eficiență a aplicației sau să preîntâmpine efectele negative asupra duratei procedurilor, apreciază că se impune, în prealabil, consultarea instanțelor în legătură cu oportunitatea renunțării la „data recomandată”.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, au fost formulate obiecții de către Judecătoria Buftea, transmise cu adresa nr. 3427/C din 17.12.2014 a Tribunalului Ilfov. Se mai reține că mai multe instanțe au transmis puncte de vedere, precizând totodată că acestea nu reprezintă obiecții la Raportul nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014 al Inspecției Judiciare.

Secția pentru judecători apreciază ca fiind întemeiat răspunsul Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiile formulate de Judecătoria Buftea, având în vedere următoarele argumente:

Referitor la susținerea din cuprinsul Raportului nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014, în care se menționează că „O situație particulară a fost identificată și la Judecătoria Buftea unde, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 7/11.03.2014, în temeiul dispozițiilor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 714/2013, s-a stabilit să se procedeze la

verificarea cererii de chemare de îndată, în condițiile art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește dosarele înregistrate, indicându-se și obiectele cu privire la care se vor aplica aceste măsuri. Din verificările efectuate s-a constatat, însă, că această dispoziție nu a fost aplicată cu privire la toate dosarele și de către toți judecătorii secției civile, existând la data verificărilor un număr de 3487 de dosare înregistrate anterior datei de 03.07.2014, având ca obiect punere sub interdicție, exercitarea autorității părintești, înregistrare tardivă a nașterii, contestație la executare, cereri cu valoare redusă etc. Cele mai vechi dosare dintre cele menționate au fost înregistrate în august 2013, având data recomandată decembrie 2014 - ianuarie 2015, pentru care s-a reținut că nu s-a demarat procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată nici după publicarea Hotărârii Secției pentru judecători nr.718/2014”, în punctul de vedere exprimat se indică în concret faptul că doar într-un număr de 6 dosare, din materia minori și familie vizate de Hotărârea Colegiului de conducere nr. 7/11.03.2014, prin care se stabilise verificarea de îndată a cererii de chemare în judecată la data raportării nu fuseseră demarate proceduri de regularizare a cererii. Dintre cele 6 dosare, 2 au ca obiect punere sub interdicție, 2 au ca obiect exercitarea autorității părintești, iar 2 au ca obiect înregistrarea tardivă a nașterii.

Cu privire la această susținere, Inspecția Judiciară precizează faptul că, inițial, Judecătoria Buftea a comunicat că nu deține date statistice referitoare la dosarele înregistrate anterior datei de 03.07.2014, data la care a fost adoptată Hotărârea nr. 718/2014 a Secției pentru judecători, în care nu a fost respectat termenul rezonabil stabilit prin hotărâri ale colegiului de conducere. De asemenea, Inspecția Judiciară precizează că această instanță a comunicat faptul că au fost identificate pe rol un număr de 82 de dosare în care s-a împlinit data recomandată, dar nu era începută procedura scrisă, însă verificările au condus la constatarea că aceste dosare nu erau dintre cele înregistrate anterior datei de 03.07.2014.

Ulterior, Judecătoria Buftea a comunicat că pe rol figurau, la data de 09.12.2014, cele 6 dosare evidențiate anterior, înregistrate în lunile aprilie - mai 2014, cu dată recomandată în ianuarie - mai 2015, în care nu s-a demarat procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată nici după publicarea Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției

pentru judecători, deși ar fi trebuit să fie aplicată Hotărârea Colegiului de conducere nr. 7/11.03.2014, în vigoare până la data de 10.11.2014.

În răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară a precizat că măsura de devansare a procedurii de regularizare a fost revocată prin Hotărârea nr. 34/10.11.2014 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Buftea. În aceste dosare procedura scrisă a început ulterior datei de 09.12.2014, motiv pentru care dosarele respective au fost evidențiate în cuprinsul raportului.

De altfel, Secția pentru judecători reține că, în cuprinsul raportului, Inspecția Judiciară a reținut că, deși au fost dispuse măsuri privind verificarea cererii de chemare în judecată anterior datei recomandate, prin mai multe hotărâri ale Colegiului de conducere al Judecătoriei Buftea, după ce aceste măsuri au fost aduse la cunoștința Inspecției Judiciare, la data de 10.11.2014, Colegiul de conducere a hotărât revocarea măsurilor ce vizau tipul de cauze și numărul de dosare/complet ce trebuia analizate înainte de împlinirea datei recomandate, justificându-se revocarea prin depășirea punctajului maxim/complet.

Referitor la cele 3487 de dosare evidențiate în adresa Judecătoriei Buftea din data de 13.12.2014, se susține că acestea nu fac obiectul Hotărârii nr. 7/11.03.2014 a Colegiului de conducere, nefiind din materia dreptului familiei și a protecției copilului.

Inspecția Judiciară apreciază că susținerea referitoare la obiectul cauzelor nu este relevantă, întrucât în Raportul nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014 sunt evidențiate, pentru toate instanțele, cauzele înregistrate anterior datei de 03.07.2014 (data adoptării Hotărârii nr. 718/2014 a Secției pentru judecători), în care nu s-a demarat procedura scrisă, deși se stabilise termen rezonabil în acest sens sau, în lipsa unui astfel de termen de demarare a procedurii de regularizare, prin raportare la momentul înregistrării dosarelor (anul 2013 în cazul Judecătoriei Buftea), data de demarare a procedurii de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată nu mai putea fi apreciată ca rezonabilă.

Judecătoria Buftea a mai formulat obiecții în ceea ce privește aspectele legate de constatările din raport, în sensul că niciunul dintre completele active nu întrunește numărul de 5060 de puncte în anul 2014, menționându-se că volumul de activitate care

vizează dosarele nou intrate în anul 2014 trebuie să aibă în vedere și dosarele nou intrate în anul 2013 și neregularizate, care au primit termen în anii 2014 și 2015.

Conform răspunsului la obiecții, formulat de Inspecția Judiciară, rezultă că punctajul de 5060 de puncte de complexitate/judecător vizează dosarele nou intrate, este nou și nu se cumulează cu cel din anii anteriori, astfel că, în raport de modul în care a fost implementat programul de repartizare al dosarelor civile, precum și de hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii de interpretare și aplicare a dispozițiilor Noului cod de procedură civilă, ipoteza de lucru a Judecătoriei Buftea este greșită și contravine principiului soluționării cu celeritate a cauzelor.

Scopul Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a fost de a reduce numărul de dosare existente pe rolul instanțelor în care data recomandată era foarte îndelungată. Or, situația concretă a Judecătoriei Buftea denotă contrariul, fapt dovedit prin procentul de operativitate de sub 50% de la nivelul instanței pentru anul 2013 și prin celelalte date statistice comunicate cu privire la anul 2013, unde se constată că există complete de judecată care nu au atins 5060 de puncte, deși numărul de dosare repartizate/judecător, respectiv 1014 dosare, a fost peste media înregistrată la nivel național, în condițiile în care exista un stoc mare de dosare înregistrate anterior anului 2012.

Se mai menționează în obiecții o serie de măsuri luate la nivelul Adunării generale a judecătorilor la data de 15.12.2014, care au fost adoptate la nivelul Judecătoriei Buftea ulterior finalizării verificărilor și care vizează, printre altele, demararea procedurii de regularizare cu prioritate, de îndată, în cauzele din materia dreptului familiei, dar și din alte materii, care se soluționează de urgență sau cu precădere.

Secția pentru judecatori apreciază că, în mod corect, Inspecția Judiciară a concluzionat că aceste măsuri, după finalizarea verificărilor, nu sunt de natură să contrazică aspectele reținute în cuprinsul raportului, ci, dimpotrivă, confirmă constatările inspectorilor judiciari.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru judecatori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de Judecătoria Buftea cu privire la Raportul nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Judecătoria Buftea la Raportul nr. 5030/IJ/3954/DIJ/2014 privind actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014.

Art.2 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 5030/IJ/3954/DIJ2014 privind actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 718/03.07.2014.

Art.3 - Aprobarea următoarelor măsuri din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare nr. 5030/IJ/3954/DIJ2014:

1. Continuarea implementării Hotărârii nr. 718/03.07.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată și a monitorizării

aplicării măsurilor dispuse prin această hotărâre, de către conducerile curților de apel pentru toate instanțele arondate.

2. Monitorizarea modului de implementare a măsurilor stabilite pentru devansarea procedurii de verificare și regularizare a cererilor, anterior datei recomandate, la Judecătoria Brăila de către Tribunalul Brăila și la Tribunalul Neamț de către Curtea de Apel Bacău.

3. Adoptarea la Judecătoria Buftea a unui plan de măsuri în concordanță cu Hotărârea nr. 718/2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii pentru reducerea stocului de dosare în care nu s-a demarat procedura de regularizare, deși sunt înregistrate încă din anul 2013, implementarea acestuia și monitorizarea aplicării măsurilor stabilite de către Curtea de Apel București.

4. Comunicarea raportului menționat tuturor instanțelor în vederea luării măsurilor adecvate.

Art.4 - Amânarea discutării punctului 4 din propunerile Inspecției Judiciare și consultarea instanțelor în legătură cu oportunitatea renunțării la „data recomandată”.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 18 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

