

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 70

din 11 Martie 2015

Prin Nota nr. 2361/1841/1154/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Voicu Sorin Cezar, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 17/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, specializarea dreptul familiei.

În motivarea contestației domnul procuror a învederat că, în mod nelegal Comisia de organizare a respins cererea sa pe considerentul lipsei gradului profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel.

S-a susținut în contestație că, o asemenea soluție înfrânge principiul salarizării corespunzătoare gradului profesional și nu urmărește conținutul și sensul sentinței civile definitive și irevocabile a Curții de Apel București care ar fi stabilit că gradul pe care îl deține este acela de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel.

Contestatorul a mai arătat că prin anularea ordinului nr. 887/10.04.2007 emis de către Ministerul Public și prin anularea poziției nr. 98 din anexa 7 a Ordinului nr.

902/2006, toate consecințele legale referitoare la grad și salarizare trebuie să fie respectate conform Legii nr. 303/2004 actualizată, cu atât mai mult cu cât acțiunea sa a fost admisă în integralitatea ei, acesta fiind un argument în plus în interpretarea corectă a consecințelor dispozitivului hotărârii.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori constată următoarele :

Prin Hotărârea nr. 17 din 03.03.2015, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 a respins cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, specializarea dreptul familiei, formulată de domnul procuror motivat de faptul că nu are gradul profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel și astfel nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin.1, participarea la concurs fiind permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Domnul Voicu Sorin Cezar, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, s-a înscris la concurs la data de 12.02.2015 (cerere înregistrată sub nr. 2101/1841/1154/2015), în termen legal, pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, specializarea dreptul familiei.

Domnul procuror a exercitat funcția de procuror financiar pe lângă Camera de Conturi a Județului Giurgiu, fiind numit prin Decretul Președintelui României nr.729 din 24 septembrie 2004, funcție pe care a exercitat-o până la data de 22 iulie 2005, când a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin Decretul Președintelui României nr.740 de la aceeași dată.

În cererea de înscriere domnul procuror a precizat că solicită promovarea pe loc în vederea obținerii gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, comisia constatând următoarele:

Prin ordine succesive de salarizare (nr.1634/2005, nr.1920/2005, nr.902/2006 și nr.1795/2006) s-a stabilit că domnul procuror beneficiază de o indemnizație brută lunară corespunzătoare coeficientului de multiplicare pentru un procuror cu gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Împotriva modului de stabilire a drepturilor salariale prevăzute în Ordinul nr.902/2006 a fost formulată contestație de către domnul procuror care a solicitat salarizarea potrivit coeficientului de multiplicare pentru funcția de procuror la parchet de pe lângă curtea de apel, contestație respinsă prin Ordinul Procurorului General nr.887 din 10.04.2007.

În urma respingerii contestației, domnul procuror a formulat cerere de chemare în judecată, solicitând instanței, printre altele, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea parțială a Ordinului nr.902/2006 și stabilirea indemnizației de încadrare brute lunare cuvenite prin acordarea coeficientului de multiplicare corespunzător gradului profesional din care a fost preluat.

Prin sentința civilă a Curții de Apel București fost admisă acțiunea formulată de reclamant, s-a dispus anularea Ordinului Procurorului General nr.887 din 10.04.2007 și în parte a Ordinului Procurorului General nr.902/2006 – anexa 7 poziția nr. 98, fiind obligat pârâtul (Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) să stabilească reclamantului coeficientul de multiplicare și să-i achite drepturile salariale aferente, începând cu 01.04.2006 la zi, actualizate cu indicele de inflație la data plății.

Ca atare, prin Ordinul Procurorului General nr. 2250/2007 a fost modificată salarizarea domnului procuror conform celor stabilite de instanța de judecată.

În raport de cele menționate, Comisia a apreciat că, prin sentința menționată, instanța a dispus obligarea Ministerului Public doar la modificarea coeficientului de multiplicare, nu și la acordarea gradului profesional de procuror de curte de apel, motiv pentru care acesta nu se poate înscrie la concurs pentru promovarea la Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție.

Soluționând contestația formulată în termen legal, Secția pentru procurori a Consiliului Superior la Magistraturii constată că potrivit art.43 alin.1 din Legea nr.

303/2004, promovarea judecătorilor și procurorilor se face „numai prin concurs organizat la nivel național”, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete, iar conform art.44 alin.1 din actul normativ mai sus menționat, participarea la concurs este permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare, Secția reține că domnul procuror Voicu Sorin Cezar a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, prin Decretul Președintelui României nr.740 de 22 iulie 2005, iar la data înscrierii la concurs îndeplinea funcția de procuror șef al Secției judiciare civile în cadrul aceluiași parchet, având gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Secția mai reține că, ulterior modificării salarizării în urma admiterii acțiunii formulate, prin sentința civilă _____ a Curții de Apel București, domnul procuror nu a participat la vreun concurs de promovare în vederea dobândirii gradului de procuror de curte de apel. Coeficientul de multiplicare corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel a fost recunoscut acestuia, prin hotărâre judecătorească, în temeiul unui drept câștigat, iar nu ca urmare a dobândirii gradului profesional superior, dispozițiile limitându-se doar la aspectul salarizării procurorilor financiari.

Din considerentele și dispozitivul sentinței menționate nu rezultă nicio mențiune cu privire la recunoașterea gradului profesional corespunzător funcției de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, instanța, în fapt, admitând acțiunea reclamantului ce avea ca obiect anularea celor două ordine ale Ministerului Public ce se refereau doar la salarizarea acestuia.

Pe de altă parte, o acțiune a reclamantului ce ar fi vizat, așa cum acesta susține, recunoașterea unui anumit grad profesional nu ar fi putut fi judecată de o instanță a unei curți de apel, întrucât, cauzele ce au ca obiect cariera magistraților sunt de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, conform disp. art.29 alin 5 din Legea nr. 317/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la situația în care se află contestatorul, Secția reține că trecerea dintr-un grad profesional inferior într-un grad profesional superior este atribuția Consiliului

Superior al Magistraturii, care gestionează cariera judecătorilor și procurorilor, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție stabilind doar drepturile salariale.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat prin Hotărârea nr.624/02.04.2009 că gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului potrivit art.43-47 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, la 18 octombrie 2007 Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, nr.1540/L/2007, referitor la gradul profesional al foștilor procurori financiari, preluați de către Ministerul Public și numiți prin Decret prezidențial în funcția de procuror la nivelul parchetelor de pe lângă tribunal cărora li se aplică un coeficient de multiplicare corespunzător magistraților din cadrul curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea, stabilind că salarizarea corespunzătoare parchetului de pe lângă o instanță superioară nu conferă de drept gradul acelei unități de parchet întrucât acesta nu deține gradul profesional respectiv.

Astfel, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile sau prevederi legale exprese care să acorde procurorilor financiari gradul profesional de procuror la un parchet de pe lângă curtea de apel, nu se poate considera că fostele prevederi referitoare la salarizarea procurorilor financiari constituie un temei suficient pentru acordarea acestui grad.

În acest sens s-a pronunțat, în recurs, prin Decizia nr. .

Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție într-o cauză similară ce avea ca obiect anulare act administrativ.

În consecință, raportat la motivele invocate de contestator Secția constată că, în mod corect Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor a apreciat că domnul procuror Voicu Sorin Cezar nu are gradul profesional corespunzător funcției de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și astfel nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin.1, participarea la concurs fiind permisă numai la instanțele/parchetele imediat superioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Voicu Sorin Cezar, procuror șef al Secției Judiciare civile în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, împotriva Hotărârii nr. 17/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015.

Art.2 – Hotărârea nr. 70/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 11 martie 2015

**Vicepreședinte,
procuror Bogdan GABOR**

