

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 69

din 11 Martie 2015

Prin Nota nr. 2359/1841/1154/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Cozma Tiberiu, procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 26/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, specializarea drept penal.

În motivarea contestației domnul procuror a învederat că, în mod nelegal Comisia de organizare a respins cererea sa pe motivul lipsei locurilor scoase pentru promovarea pe loc la parchetele militare, întrucât o asemenea condiție nu se regăsește în Regulamentul privind promovarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, a susținut că nici în cuprinsul și nici în dispozitivul Hotărârii Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102 din 26.01.2015 nu se menționează vreo exceptare a instanțelor sau parchetelor militare de la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, motiv pentru care respingerea candidaturii pentru motivele

enunțate mai sus apare ca fiind nelegală, Comisia adăugând o condiție suplimentară inexistentă.

S-a mai susținut în contestație că o asemenea motivare, chiar și întemeiată pe un suport legal, ar conduce la un tratament discriminatoriu întrucât în regulament se prevede că respectivul concurs se organizează la nivel național. Pe cale de consecință, contestatorul a apreciat că au fost avute în vedere toate instanțele și parchetele, inclusiv cele militare, cu precizarea că ar fi imposibilă organizarea unui concurs de promovare pe loc în funcții de execuție doar pentru instanțele și parchetele militare sau organizarea unui concurs distinct pentru aceste instanțe sau parchete, întrucât ar fi dezavantajați judecătorii și procurorii civili.

În final, contestatorul consideră ca neelocventă necesitatea avizului Ministerului Apărării Naționale pentru bugetarea acestor locuri la momentul organizării concursului pe considerentul că nu ar putea fi cunoscut numărul de locuri care ar putea fi ocupate de procurorii militari în urma finalizării concursului, iar stabilirea unui număr determinat de locuri doar pentru procurorii militari ar fi contrară reglementării actuale în materie.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori constată următoarele :

Prin Hotărârea nr. 26 din 03.03.2015, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 a respins cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, specializarea drept penal, formulată de domnul procuror motivat de faptul că în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102 din 26 ianuarie 2015 nu au fost incluse în lista posturilor pentru promovarea pe loc posturi pentru parchetele militare, iar domnul Cozma Tiberiu, în calitate de procuror militar, deține statutul de cadru militar activ, neîndeplinind condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru parchetele civile.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Domnul Cozma Tiberiu, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, s-a înscris la concurs la data de 04.02.2015 (cerere

înregistrată sub nr. 487/1841/1154/2015), în termen legal, pentru promovare pe loc, pentru obținerea gradului profesional de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, specializarea drept penal.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul procuror militar funcționează la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, a avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 6 ani și 8 luni vechime în funcția de procuror, pentru promovarea în funcțiile de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel.

În cererea de înscriere domnul procuror a precizat că solicită promovarea pe loc în vederea obținerii gradului profesional de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, care este un parchet civil, astfel că, în raport de această împrejurare, comisia a constatat că:

1. în conformitate cu prevederile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, pentru parchete s-a dispus scoaterea la concurs a unui număr de 90 de posturi, la nivel național, dintre care: 10 posturi de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 30 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă curțile de apel și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale, sub condiția finanțării acestora.

2. domnul Cozma Tiberiu, procuror la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în calitate sa de procuror militar, are la data înscrierii statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele menționate, Comisia a reținut în esență că domnul procuror s-a înscris la un concurs de promovare pe loc pentru care au fost aprobate de către Consiliu numai posturi la parchetele civile, finanțate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de ordonator principal de credite. În plus, statutul procurorilor militari impune o condiție esențială, aceea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N.

Or, este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, funcția de procuror este incompatibilă, printre altele, și cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de procuror militar.

Soluționând contestația formulată în termen legal, Secția pentru procurori a Consiliului Superior la Magistraturii constată că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 102 din 26 ianuarie 2015 a aprobat organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, la data de 29 martie 2015 fără ca în cuprinsul hotărârii să se regăsească în lista posturilor pentru promovarea pe loc și existența unor posturi pentru instanțele/parchetele militare.

Din motivarea contestației domnului procuror nu rezultă că acesta a contestat Hotărârea Plenului CSM nr. 102 din 26 ianuarie 2015, prin care nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc pentru parchetele militare.

În atare situație, raportat la hotărârea menționată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect Comisia de organizare a dispus respingerea cererii domnului procuror militar Cozma Tiberiu de înscriere la concursul de promovare din data de 29.03.2015, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru parchetele militare.

De asemenea, reține că domnul Cozma Tiberiu, procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București, avea la data înscrierii, și are în continuare, statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

În acest context, Secția reține că diferențierea între parchete este făcută chiar de către Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, care în Secțiunea a 3-a a Titlului III se referă la ierarhia parchetelor civile - parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii, iar în Secțiunea a 4-a a aceluiași titlu se are în vedere strict ierarhia parchetelor militare, pe care le și specifică la art. 98 alin. (1) din actul normativ menționat.

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de parchete și trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ceea ce nu a constituit intenția legiuitorului.

De altfel, și instanța supremă prin Decizia nr. 3063/26.07.2014 a reținut această interpretare.

În ce privește motivele invocate de contestator, Secția apreciază că nu se impune modificarea soluției Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor de respingere a cererii de înscriere la concursul de promovare pe loc a domnului Cozma Tiberiu, procuror militar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Faptul că regulamentul prevede că acest concurs se organizează la nivel național nu presupune automat că vor fi scoase la concurs locuri la toate instanțele sau parchetele întrucât în același articol 1 al Regulamentului se prevede : „concursul se organizează la nivel național în limita numărului de locuri aprobat de CSM pentru promovarea pe loc”.

Totodată, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 4 alin 2 din Regulament conform cărora „ Posturile scoase la concurs se stabilesc de către Consiliul Superior al Magistraturii, în mod distinct pentru promovare efectivă, respectiv pentru promovare pe loc, pentru fiecare instanță și fiecare parchet, inclusiv pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar pentru tribunale și curți de apel, pe secții și specializări, în

urma consultării instanțelor și parchetelor, în funcție de necesarul de resurse umane și cele din alin. 4 al aceluiași articol în care se precizează expres că „În cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhic superioare, respectiv parchetului ierarhic superior”.

În consecință, aceste dispoziții trebuie coroborate cu cele din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ce prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe, civile și militare, astfel încât concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea a 3-a din Titlul III al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de ar. 98 din Secțiunea a 4-a a aceleiași legi.

Referitor la existența unei discriminări între procurorii militari și cei civili invocată de către contestator, Secția consideră că domnul procuror nu se află în ipoteza unei situații de inegalitate în drepturi întrucât diferența de situații, ca cea expusă mai sus, justifică și reguli distincte.

Discriminarea este acea acțiune prin care unele persoane din cadrul aceleiași categorii sunt tratate diferit sau lipsite de anumite drepturi în mod nejustificat, pe baza unor considerente neîntemeiate.

Or, în situația dată, temeiurile diferite determinate de lege sunt în mod obiectiv fundamentate pe un scop legitim. Diferența de drepturi apare din proveniența subiecților dreptului invocat în cadrul unor instituții diferite, cu reguli și ierarhii distincte.

Ca atare, Secția apreciază că respingerea cererii de înscriere a contestatorului nu s-a făcut în baza unei condiții suplimentare și nici discriminatorii, ci este consecința faptului că pentru promovarea pe loc la parchetele sau instanțele militare Consiliul Superior al Magistraturii nu a aprobat posturi pentru promovarea pe loc.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Cozma Tiberiu, procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 26/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015.

Art.2 – Hotărârea nr. 69/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 11 martie 2015

**Vicepreședinte,
procuror Bogdan GABOR**



