

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 151

din 19 februarie 2015

Prin raportul nr. 590,657/IJ/146/DIP/657/DIJ/4124/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii verificările efectuate privind apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a sesizării președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere afirmațiile emise în spațiul public de Udrea Elena Gabriela, membru al Camerei Deputaților, la data de 2 februarie 2015 și preluate de mass media.

La data de 5 februarie 2015, în completarea sesizării menționate anterior, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se analiza în continuare și a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute de Udrea Elena Gabriela, membru al Camerei Deputaților, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar.

Din aceeași perspectivă, s-a solicitat ca în cadrul verificărilor să fie avute în vedere și declarațiile doamnei B A M a, _____ s
media.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii are la bază declarațiile doamnei Udrea Elena Gabriela, susținute în interviurile acordate publicațiilor „Hotnews”, „Lumea Justiției” și postului de televiziune TVR1, în conferința de presă sau în alte ieșiri publice, declarații ce au fost preluate ulterior de întreaga media.

De asemenea, sesizarea are la bază și declarația în calitate de inculpat a doamnei B A M _____ dată în fața instanței de judecată în dosarul nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, declarație preluată, de asemenea, în mass media.

Deputatul Udrea Elena Gabriela, prin afirmațiile făcute a acreditat următoarele aspecte:

► numirea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție s-ar fi realizat prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut instituții sau persoane din afara sistemului judiciar sau a celor cu atribuții în acest sens.

Astfel, deputatul Udrea Elena Gabriela a afirmat că numirea în funcție a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost urmare a intervenției personale coroborată cu susținerea prim adjunctului al directorului Serviciului Român de Informații, Florian Coldea.

În acest sens sunt următoarele afirmații din interviule acordate Hotnews și TVR1, preluate de mass media:

„...Este șeful actual al Serviciului Român de Informații, este dl Florin Coldea. Deci dl Coldea este cel care, în acest moment, deține această putere, pentru că pe de o parte deține toate secretele, este depozitarul tuturor secretelor tuturor, pe de altă parte are o foarte bună relație cu dna Kovesi. Și vă spun eu, care am intervenit în numirea dnei Kovesi în funcția procuror Direcția Națională Anticorupție..”;

„...În sensul în care dl Victor Ponta nu era de acord să se facă numirile procurorilor și numirea dnei Kovesi, era singurul nume de interes, care îl interesa pe președintele Traian Băsescu. Singurul nume care interesa era Codruța Kovesi; fusese o propunere a domnului Coldea, doamna Codruța Kovesi”;

„Am spus că propunerea ca dânsa să se întoarcă de la Bruxelles a venit de la dl Coldea. Traian Băsescu și-a dorit foarte mult ca Codruța Kovesi să fie procuror șef la Direcția Națională Anticorupție, dar Victor Ponta nu dorea acest lucru”;

„Păi faptul că Victor Ponta nu dorea era evident și știam de la președinte. Dar era evident, pentru că spunea pe toate părțile că nu dorește. Iar eu am fost cea care am mers la Victor Ponta să discut tocmai numirea Codruței Kovesi în funcție”;

„Am discutat atunci cu dl. Ponta și unul din argumentele pe care le avea, obiecțiile pe care le avea era tocmai faptul că era extrem de apropiată sau că ar fi fost extrem...ar fi ascultat foarte mult de SRI. Acesta era unul din argumentele pentru care Victor Ponta se opunea numirii. Unul din ele.”;

„Ideea ca dna Kovesi să se întoarcă de la Bruxelles a fost ideea lui Coldea”;

„Decât să arăt faptul că există un parteneriat între dl Coldea și dna Kovesi, care la nivel instituțional, de foarte multe ori l-am văzut materializându-se în acele referiri: caz rezolvat cu sprijinul SRI. Care nu mai e de când Traian Băsescu a remarcat că nu este normal să apară permanent.”;

„Au fost sprijinite și alte femei de către Traian Băsescu, dna Kovesi spre exemplu, a fost foarte sprijinită dl. Băsescu.”;

Extras din interviul acordat publicației on-line lumea justiției.ro

„(...)Kovesi avea cunoștință că dumneavoastră ați pus o vorbă bună pe lângă Victor Ponta pentru numirea sa?

Kovesi nu, dar Coldea da!

Da, ați susținut că și-a dorit-o pe Kovesi la DNA...

Coldea știe ca eu am fost să mă întâlnesc cu Victor Ponta pentru a discuta numirea Codrutei Kovesi.

(...)De unde știe, de unde a pornit această inițiativă de a interveni pentru numirea Codrutei Kovesi?

De la mine, pentru că de foarte multe zile nu se întâmpla această numire pe care și-o dorea și președintele, și pentru că nimeni nu avea posibilitatea de a discuta cu Victor Ponta, dintre cei care o susțineau pe doamna Kovesi, am ales să merg eu. Evident că Florian Coldea a știut.”

► relația dintre procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prim adjunctul Serviciului Român de Informații se derulează în afara cadrului instituțional.

Deputatul Udrea Elena Gabriela induce mesajul subliminal că între procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prim adjunctul Serviciului Român de Informații există o relație neinstituțională, personală, care influențează instrumentarea cauzelor aflate pe rolul unității de parchet menționate.

În acest sens sunt următoarele afirmații din interviurile acordate Hotnews și TVR1, preluate de mass media:

„...Este șeful actual al Serviciului Român de Informații, este dl Florin Coldea. Deci dl Coldea este cel care, în acest moment, deține această putere, pentru că pe de o parte deține toate secretele, este depozitarul tuturor secretelor tuturor, pe de altă parte are o foarte bună relație cu dna Kovesi..”

Extras din interviul acordat publicației on-line lumeajustitiei.ro

„Ați vorbit despre o relație foarte buna pe care o are doamna Kovesi cu domnul Coldea. Ce relație există între ei, aveți vreo probă despre acest “parteneriat”, așa cum l-ați denumit dumneavoastră?

Nu vreau sa fac nicio altă speculație, este de notorietate relația foarte bună pe care o au. Am avut nenumărate ocazii să o constat, încă o dată, vorbesc de o relație de colaborare, nu altă relație, și, în același timp, vedem în fiecare zi că toate dosarele DNA sunt făcute cu sprijinul SRI, în timp ce la DIICOT doamna B __ mi-a spus că într-un an și ceva a avut două adrese de la SRI în sprijinul activității sale.

Cel care are cătușele conduce România”, ați spus in interviul pe care l-ați acordat vineri, 30 ianuarie, la Hotnews. Cine are cătușele, Coldea sau Kovesi?

Cătușele sunt la doamna Kovesi, este clar, însă domnul Coldea, cel care are informațiile, poate decide cui și când i se pun cătușele.

Si de ce credeți că răspunde doamna Kovesi la aceste ordine?

„Pentru ca atunci când în 90% dintre cazuri ceea ce faci este corect, poți în 10% din cazuri să faci abuzuri în interesul tău sau interesul unui grup.”

► independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ar fi fost iremediabil afectată prin coordonarea anchetelor penale și impunerea unor soluții în aceste cauze de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar.

Deputatul Udrea Elena Gabriela susține explicit că magistrații procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism instrumentează dosare penale sub coordonarea prim adjunctului Serviciului Român de Informații, iar soluțiile dispuse în anumite cauze sunt expresia unor presiuni exercitate de această instituție.

În acest sens sunt următoarele afirmații în interviurile acordate Hotnews și TVR1, preluate de mass media:

„Sunt oameni pe care dacă îi urmărim, și vorbesc aici de oameni din presă, pe care îi urmărim ce puncte de vedere au, constatăm cu ușurință – și dacă vedem cum sunt finanțați – constatăm cu ușurință că ei de fapt sunt purtătorii de idei, de mesaje, ai unor instituții sau ai unor oameni din instituții. Spre exemplu, sunt purtători de mesaje ale SRI-ului, asta este clar. Așa cum dna S. M. spre exemplu, este evident purtătoarea de cuvânt a dnei Codruța Kovesi”;

„Si cel care are cheia asupra acuzării cuiva și cel care poate determina anumite comportamente la nivelul politicienilor, la nivelul presei sau chiar la nivelul magistraților”:

„...Este șeful actual al Serviciului Român de Informații, este dl Florin Coldea. Deci dl Coldea este cel care, în acest moment, deține această putere, pentru că pe de o parte deține toate secretele, este depozitarul tuturor secretelor tuturor, pe de altă parte are o foarte bună relație cu dna Kovesi. Și vă spun eu, care am intervenit în numirea dnei Kovesi în funcția procuror Direcția Națională Anticorupție..”;

„Dacă această colaborare este instituțională, este corectă. Numai că dacă și procurorii, și magistrații sunt oameni, și încă o dată, vă dau un exemplu celebru: dl G. Și vă spun că este evident că atunci când cei de la SRI dețin informații despre toți, inclusiv despre judecători și procurori, dacă relația dintre SRI și procurori este una

prin care, la o adică, SRI-ul poate face presiuni într-un fel sau altul asupra magistraților, atunci iarăși avem de-a face cu un abuz”;

„De fapt, îmi spusese el (C ____ T ____) cam toată iarna...Să-mi spună că există un dosar împotriva unor parteneri de afaceri pe care el îi avea și care vindeau cereale, care aveau cumva cel mai bun preț de pe piață, ceva de genul acesta, deci oamenii erau dintre cei care afectau interesele marilor traderi de cereale – așa, și care nu erau cetățeni români și care dosar a fost făcut special pentru a fi scoși de pe piață, invocând interesul generalului Coldea. Dosarul acesta e la DIICOT. La DIICOT, A ____ B ____ la vremea aceea era doar consilierul procurorului-șef DIICOT, care cred că era C ____ O ____ Rugămintea sau dorința lui C ____ T ____ ..., era să-i spun lucrul acesta președintelui României – sursa alternativă de informații. M-am dus la doamna B ____ și am întrebat-o dacă poate fi adevărat ce mi-a spus domnul C ____ T ____ .., ca să nu merg să spun un lucru măcar neverificat înainte. Doamna B ____ mi-a spus că este adevărat, că se fac presiuni asupra ei în acest dosar pe care nu știu cum îl coordona sau ce făcea în calitate de consilier al procurorului general, și că se mai fac presiuni – nu știu dacă atunci mi-a spus sau ulterior – dar mi-a spus și asta, în dosarul lui I ____ N ____ Din partea generalului Coldea....Să dispună mai multe măsuri. Dar dacă o s-o întrebați, o să vă spună ea mai exact. Să dispună anumite măsuri și să ia anumite decizii în aceste dosare”;

„Însă A ____ B ____ a fost de la început nedorită și de asta a și fost pusă pe seama mea, nedorită în fruntea DIICOT – ului. De ce? Unul din motive? Or fi fost și altele, nu spun că numai asta, dar e clar că unul din motive tocmai acela că nu era din apropierea serviciului de informații, în așa fel încât să-i spui: acționează într-un fel, fă aici așa, fă aici așa.”;

„Cred că societatea civilă ar trebui să se întrebe dacă e normal ca o putere ocultă să influențeze activitatea instituțiilor democratice ale statului român, dacă un om care știe bubele din capul parlamentarilor să influențeze activitatea Parlamentului”;

„Vedem cum dl G ____ pentru că nu a acționat cum s-a dorit a fost imediat chemat la Direcția Națională Anticorupție”;

„Vedem cu toții cum un judecător de care sunt convinsă că se știa că are o problemă penală, pentru că nu a acționat cum s-a dorit, a fost imediat chemat la Direcția

Națională Anticorupție a doua zi. Voi continua să spun, atât timp cât voi putea, fiindcă sunt convinsă că tactica e să nu mai pot spune nimic, tot ce știu”;

„Nu înțeleg ceea ce vrea să demonstreze directorul SRI, Florian Coldea, cu aceste percheziții după patru ani și jumătate distanță. Este o acțiune de intimidare, așa cum mă așteptam după acuzațiile pe care le-am făcut la adresa lui Coldea. S-au activat acoperiții din presă care au sărit să mă acuze și să spele imaginea generalului Coldea.”;

„Doar la patru zile, de când eu am spus, am formulat acuzații asupra generalului Coldea, s-au depus două cereri de acuzare a mea. CSM a anunțat că verifică dacă afirmațiile pe care eu le-am formulat eu afectează justiția...Este un asalt asupra mea. Am luptat ca aceste instituții să fie puternice. Sunt instituții demne de toată aprecierea. Problema e că instituțiile sunt conduse de oameni. Aceștia au slăbiciunile lor.”;

„Astăzi, de trei ori, la interval de două ore, s-a cerut arestarea mea preventivă.”;

„Sunt oameni la vârful Direcției Naționale Anticorupție care au acționat politic. Dosarul B _____ începuse înainte de doamna Kovesi. De ce s-a cerut arestarea mea tocmai astăzi? În România, poate conduce țara cel care deține cătușele. Cel care deține secretele. De ce credeți că tac toți cei care ar putea să vorbească?...În zece ani am făcut politică, am condus partide, dar de aici și până a mă face o țintă, a se cere arestarea mea e o cale lungă. Coldea este influent prin relația pe care o are cu doamna Kovesi.”;

„Domnul Coldea nu a vrut-o pe doamna B _____ șefă la DIICOT. Doamna B _____ a fost de două ori consecutiv pusă sub ascultare de Kovesi”.

„Dl Coldea mi-a răspuns atunci că dacă i-ar fi spus înainte – același lucru –dacă cei din dosar i-ar fi spus că ar fi implicați, 99,99% din situații dacă spui înainte se rezolvă.”;

„După această discuție, a doua zi, pe 20 decembrie, dl. S _____ G _____ a transmis faptul că are acordul dlui Coldea să se ducă să-l viziteze pe D _____ C _____, că ar trebui să înțeleagă și D _____ C _____ că așa a fost să fie și a trebuit să fie arestat, că o să-l pună liber, dar nu de Crăciun, pentru că urma Crăciunul și că, în orice caz, că se va duce să vorbească cu el. S-a și dus, pe 19 ianuarie, cred, dar ce au discutat, nu mai știu. Cocos _____ nu mi-a spus ce au discutat, doar mi-a spus pe telefon că l-a vizitat S _____ G _____ (...)

este clar că dl. G _____ acționează sub presiune, chiar dânsul mi-a povestit că are câteva _____ zeci de dosare penale.”;

„Cum apreciați solicitarea procurorilor de a propune arestarea dumneavoastră, la doar o zi după ce DNA a cerut aviz pentru începerea urmăririi penale în dosarul

”?

Abuzivă și excesivă. O dovadă a faptului că se dorește să mi se închidă gura în războiul pe care l-am pornit cu generalul SRI Florian Coldea. În acest dosar, deși durează de aproape patru ani și toate părțile au fost audiate de două, trei ori cel puțin, eu nu am fost chemată niciodată. Și, cu toate acestea, înainte să dau orice declarație care ar fi putut fi lămuritoare, se cere direct arestarea mea. Doi: ce s-a întâmplat de ieri până astăzi? Ieri s-a cerut începerea urmăririi penale, azi se vine cu propunerea de arestare. Mi se pare evident că are legătura acest caz cu declarațiile acuzatoare pe care le-am făcut vineri la adresa generalului Coldea, despre care am spus că i-a solicitat fostului meu soț să îi dea lui S _____ G _____ o pentru finanțarea televiziunii acestuia, în anii trecuți. Și despre care am mai spus că i-a mai solicitat, de asemenea, fostului soț sume importante, sute de mii de euro, pentru a finanța un institut de sondare a opiniei publice.

Va rugăm să ne răspundeți direct: răspunde Laura Codruta Kovesi la ordinele lui Florian Coldea?

În opinia mea, da. Nu știu dacă este neapărat la ordine sau, pur și simplu, relația foarte bună de colaborare pe care o au face ca răspunsurile să fie nu la ordine, ci în baza acestei relații. (...) Sunt mulți procurori și mulți judecători care s-au săturat să dea soluții în dosare de frică. Și am un caz extraordinar. Din păcate, iarăși se bazează pe declarațiile unor oameni care cu siguranță ca vor fi îngroziți să recunoască în mod public ceea ce mi-au spus mie. Caz de judecător la Înalta Curte care a luat o decizie de arestare a unui important om, a unei importante persoane, la comandă.

Nominalizați.

...Deci, în sistem sunt oameni care nu mai vor să funcționeze de teama și la ordinele domnului Coldea și doamnei Kovesi.”;

(...)

Ați spus că generalul SRI, Florian Coldea, încearcă să „vă rezolve”. Cum anume încearcă să facă acest lucru?

Păi, uitați, exact cum se întâmplă astăzi. Nu se poate, am deja, în câteva ore, trei cereri de arestare. Păi până terminăm interviul cred ca o să mai apară trei cereri de arestare.

Credeți ca Florian Coldea se află și în spatele cererilor ăstora?

Sută la sută! Despre asta vorbim. Este o încercare de a mi se închide gura. Este un flagrant. Eu mă întreb cum... cât de disperați sunt dacă apelează la această strategie? Să arunci trei cereri de arestare odată...

Credeți că este șantajată cu ceva Laura Codruța Kovesi?

Nu aș ști să vă spun, însă toți avem secretele noastre. De la viața personală, la cea profesională.

Din punctul dumneavoastră de vedere, au existat în DNA dosare făcute la comandă? Este și numele dumneavoastră inclus într-un astfel de dosar despre care s-a spus ca ar fi fost făcut la comandă.

Ceea ce se întâmplă în dosarul „G B ” - cel puțin în acest dosar, nu mai spun de această avalanșă de solicitări de arestare preventivă care vin în câteva ore la adresa mea – arată că influența pe care domnul Coldea o are asupra doamnei Kovesi este reală.

Deci, putem spune ca dosarele DNA, în mare parte, sunt făcute la comandă?

N-aș spune că în mare parte, însă nu exclud ca anumite dosare sa fie făcute direcționar....” (...)

„Dar, de aici și până la ceea ce mi se întâmplă mie, să fiu ținta acestor atacuri și dosare penale, este cale lungă. Faptul că cineva poate decide, din această țară de vinovați - cum folosea cineva o metaforă, că suntem o țară de vinovați, adică de la cel care, simplu cetățean, care a încercat să-și cumpere o pensionare anticipata cu un borcan de miere și o suta de euro, până la seful statului, oricine poate fi acuzat de ceva în România - cel care decide cine este acuzat și când, acela este și cel care poate comanda, practic, dosarele penale. Nu neapărat că ele sunt fabricate în substanța lor, dar faptul că se comandă când și cine să fie arestat arată că da, este posibil să avem și dosare la comandă.

Va așteptați și la alte dosare penale în ceea ce vă privește?

O, sigur că da! Din acest moment, și am spus-o de vineri, mă aștept la orice. Dacă ei au putut să mă acuze de luare de mită în condițiile în care nu exista un leu pe

care să-l fi luat cineva din minister sau eu... Doar pentru că o firmă privată a sponsorizat o alta firmă privată în G B , atunci mă pot acuza de orice. Mă aștept, în perioada următoare, să meargă pe tactica pe care au folosit-o de câte ori au vrut să îngroape pe cineva. Și anume, să arunce acuzații peste acuzații, dosare peste dosare, mandate de arestare peste mandate de arestare, astfel încât percepția publică să fie că este o persoană extrem de coruptă.

Ați asistat la vreun moment sau aveți informații despre ordine și indicații primite de Laura Codruța Kovesi pentru a instrumenta dosare despre oameni politici, oameni de afaceri și chiar magistrați?

Nu.

Până la urmă cine credeți că se află în spatele fotografiilor în care ați apărut la Paris? Ați spus, la un moment dat, că vor mai apărea și altele. Cine se afla în spate și de ce credeți că vor urma și altele?

Cred că domnul Coldea nu este străin de acest lucru. Știu că o urmărea pe A B A B a fost pusă sub ascultare înainte să fie numită, în perioada în care se discuta numirea ei. Și după ce a fost numită, a fost pusă sub ascultare de doamna Kovesi. Procurorul general DIICOT din această țară, pus sub ascultare de doamna Kovesi și de domnul Coldea! Deci, o urmăreau, i-au cerut să nu se mai întâlnească cu mine.

Verbal? Direct?

Da, în discuțiile lor.

De ce?

Eu am fost, în opinia lor, o sursă alternativă de informații. Spre exemplu, doamna B mi-a povestit despre influențele domnului Coldea în dosarele pe care ea le instrumenta, iar eu i-am spus asta președintelui. Deci, acesta era un motiv suficient ca doamna Bica să nu se mai întâlnească cu mine pentru a nu-mi spune lucruri din dosare. Deci, cred că în spate a fost nu SRI-ul, în niciun caz nu acuză Serviciul că s-a pretat la așa ceva, să o urmărească pe A B însa toată această operațiune de filmare și apoi scoatere a facturilor de la hotel și publicarea lor pe un site care a dispărut în câteva ore, mă face să cred... Și faptul că eu am fost anunțată cu câteva zile înainte că existau aceste fotografii, mă fac să cred...

Vă temeți de Laura Codruța Kovesi, în momentul ăsta?

De dânsa personal n-aş avea de ce să mă tem. Diferenţa dintre mine şi doamna Kovesi este că doamna Kovesi mă poate aresta pe mine, eu pe ea nu. Deci, lupta, evident că este inegală. Lucruri pe care as putea să le spun despre doamna Kovesi, în această luptă pe care o am cu generalul Coldea, lucrurile acestea cu siguranţă că sunt importante pentru doamna Kovesi. Însa, diferenţa este că nu luptăm cu arme egale. Doamna Kovesi poate încerca să îmi închidă gura arestându-mă. Eu pe dânsa nu pot să o arestez.

Dar aveţi informaţii care ar putea să o prejudicieze ca şi imagine, sau ca şi activitate, pe doamna Codruta Kovesi?

Da!

Puteţi să îmi daţi un exemplu?

Am scris în denunţul pe care l-am formulat la DNA.

Ce conţine acel denunţ?

O să îl vedeţi, sau o să îl dau eu.

Deci nu puteţi să îmi spuneţi care ar fi arma pe care o aveţi împotriva...

Avocaţii nu mă lasă.

În prezent, sistemul pe care îl acuzaţi că nu există de astăzi, de ieri, este de ani de zile, a fost proliferat, s-a întărit în timpul mandatelor lui Traian Băsescu. La momentul acela nu ştiaţi de puterea această ocultă, pe care dumneavoastră aţi numit-o aşa, de legăturile dintre Florian Coldea şi Codruţa Kovesi, de ce nu aţi spus atunci ceva?

... Deci, eu doar am spus public vineri lucrurile acestea, dar înainte le-am tot spus şi altora. Şi probabil că aşa s-a şi accelerat acţiunea împotriva mea. Pe măsură ce-au înţeles că lucrurile pe care le ştiu îi pot distruge, îi pot afecta. Şi chiar sunt gata să le fac publice.”

►decredibilizarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism prin inducerea în rândul opiniei publice a ideii că activitatea acestora nu se desfăşoară în limitele cadrului legal.

„Primeam tot timpul răspunsuri: ai grijă ce vorbeşti! S-a supărat pe tine Coldea! S-a supărat pe tine Kovesi!”;

„Nu spun că este aşa în totalitate. Însă este clar că există o relaţie, o colaborare foarte bună între SRI sau dl Coldea şi dna Kovesi, în timp ce – vă mai spun un lucru: spre exemplu, la un moment dat, văzând presiunea la care era supusă A B în

sensul în care ea a fost pusă sub ascultare imediat ce a fost numită șef DIICOT sau înainte cel puțin, a fost pusă sub... a avut două mandate de ascultare date de Codruța Kovesi sau la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție. Simțea permanent această presiune asupra ei și avea discuții, îmi spunea că are discuții cu cei de la SRI legat de faptul că, spre exemplu, ea nu primea niciun fel de informări de la SRI. În condițiile în care combătea criminalitatea organizată”;

„Și să vă spun un episod pe care l-am spus tuturor: a venit la mine soția unui arestat preventiv să mă roage, cu lacrimi în ochi, să-i spun ceva, orice, despre cineva important, să facă denunț la Direcția Națională Anticorupție, pentru că îl pune acasă liber de sărbători, dacă spune ceva. Și că evident, mă înțelege că n-o să spun despre ai mei, despre cei din tabăra mea, dar să spun măcar ceva despre ăia din adversarii politici. Pentru că, dacă spune ceva și e cineva important, îl pune liber. Permite legea, eu nu critic faptul că se întâmplă așa, că legea permite. Problema este că în aceste condiții oricine poate să spună orice.”;

„Și eu mă întreb de ce toți din jurul meu..., în condițiile în care sunt oameni politici importanți – nu numai în dosarul M – nominalizați cu subiect și predicat că au primit bani în acest dosar și sunt bine-merci”;

„Mi se pare evident în acest dosar că e legat de declarațiile pe care le-am făcut vineri(30 ianuarie 2015) în care am acuzat actualul șef SRI”;

„Nu se poate să faci percheziții la patru ani și ceva de la momentul acțiunii, ce speri să mai găsești azi?”;

„Consider că este o încercare de intimidare, mă aștept la orice, de decredibilizare a mea, un dosar în care sunt pomenită de patru ani și abia acum mi se stabilește calitatea de inculpat”;

„Sunt convinsă că se va face după tipicul văzut, îngroparea în acuzații, în cauze penale”;

„Leg clar ceea ce mi se întâmplă de lucrurile pe care le știu despre cum funcționează sistemul”;

„Tot ce mi se întâmplă este din cauza declarațiilor mele. Îmi asum să fiu eu cea care detonează sistemul”;

„Având în vedere abuzurile pe care le constată, nu m-ar mira chiar să apară o încercare de arestare a mea în dosarul _____, deși nu există nici un motiv: asta ca să mai potolesc dezbaterile la televiziune, care în loc să mă întrebe dacă ce am spus eu de domnul Coldea este adevărat, încearcă să mă decredibilizeze, să desființeze lucrurile pe care eu le spun și care, indiferent de calitatea mea de inculpat în acest moment, cred că ar trebui să ne pună tuturor un semn de întrebare și măcar să dorim să aflăm adevărul” ;

„Faptul că de patru ani nu m-a chemat nimeni să dau o declarație și la două zile după ce am făcut afirmațiile la adresa domnului Coldea se trece la percheziții”;

„Nu te duci să te plângi la Direcția Națională Anticorupție de Coldea decât dacă ești Udrea, dacă vrei să faci scandal public și așa mai departe. Din spusele doamnei B DIICOT nu primise decât două informări de la conducerea SRI într-un an.(...);

„Eu vă spun cum funcționează acum relația între conducerea SRI și conducerea Direcției Naționale Anticorupție. Ce știu cancelariile occidentale. De la cine să fie cunoscute? Multe le află că le spun eu. Multora le este frică să discute.”;

„Când cineva conduce România manipulându-i pe toți, aceasta e o putere ocultă. Uitați-vă! Toată lumea tremură de frică.”;

„Nici nu mai știu pentru ce mi se cere arestarea. Probabil până ies de aici, o să mai fie ceva.”;

„Una dintre cererile de arestare preventivă vine ca urmare că aș fi încălcat condițiile controlului judiciar(...) aceste declarații le-am dat, maxim, în ziua în care am ieșit de la Direcția Națională Anticorupție. Eu nu cred că am spus altceva față de ceea ce spusesem public și înainte.”

„Niște oameni spun că Udrea a făcut ceva și imediat Direcția Națională Anticorupție cere arestarea mea preventivă.”

„În România, dacă vrei, aproape oricine poate fi învinovățit de ceva. Cel care decide în această țară când și pe cine arestează, acela este cel mai important om din România.”

„Sunt un om politic care are și bune și rele, dar asta nu înseamnă că trebuie să dăm țara pe mâna unuia care conduce România într-o mână cu cătușele, care sunt la Kovesi, și în altă mână cu secretele tuturor.”

Extras din interviul acordat publicației on-line lumeajustiției.ro

„După dezvăluirile pe care le-ați făcut în ultima perioadă, mulți au încercat să vă decredibilizeze și au pus la îndoială toate afirmațiile pe care le-ați făcut. De ce, brusc, cei care clamau aceleași lucruri pe care dumneavoastră le-ați dezvăluit au devenit sceptici?”

De frică. Oamenii se tem. De aceea am spus că cei care dețin secretele tuturor, cum este domnul Coldea care deține secretele tuturor, dar au în același timp și puterea de a aresta, iar puterea de a aresta o exercita prin doamna Kovesi... Ce politicieni credeți că îndrăznesc să analizeze măcar declarațiile mele acuzatoare la adresa domnului Florian Coldea. Sunt oameni care, foarte mulți, au cauze penale sau pot avea dosare penale, pot fi arestați, și oamenii nu își asumă să intre într-un astfel de război. Ce judecător, ce procuror care știe că poate fi subiectul unui dosar penal, că i se poate termina cariera, că îi poate fi afectată viața de familie, ce magistrat, judecător sau procuror, credeți că ar avea curaj să se opună domnului Coldea? Ce ziarist sau patron de presă care ar putea fi la rândul lui, oricare din aceștia, arestat sau ar putea fi subiectul unui dosar penal credeți că are curaj să mă susțină pe mine, declarațiile mele, împotriva domnului Coldea. Sunt foarte puțini cei care nu consideră că se supun unor riscuri și îndrăznesc măcar să-și pună întrebarea: dacă ceea ce spune Elena Udrea este adevărat? Uitați, la mine se cere arestarea preventivă pe declarațiile cuiva, în timp ce declarațiile mele au fost tratate ca necredibile, că vin de la Elena Udrea care este acuzată de DNA. În condițiile în care orice politician este deja arestat pentru declarații făcute, iar domnul Coldea, pentru declarațiile pe care le-am făcut la adresa dânsului nici măcar nu este întrebat, verificat, cum am putea să explicăm refuzul celor mai mulți dintre cei care ies în spațiul public de a se pronunța pe cazul acesta decât un refuz din frică?”

► lipsa de independență a judecătorilor și procurorilor determinată de presiunea exercitată de prim adjunctul Serviciului Român de Informații pentru pronunțarea unor hotărâri judecătorești, precum și pronunțarea unor soluții la comandă politică de către judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cadrul interviului acordat pentru lumeajustitiei.ro în data de 04.02.2015 ora 19,00 doamna Elena Gabriela Udrea a afirmat retoric „Ce judecător, ce procuror care știe că poate fi subiectul unui dosar penal, că i se poate termina cariera, că îi poate fi afectată viața de familie, ce magistrat, judecător sau procuror, credeți că ar avea curaj să se opună domnului Coldea?”

În continuarea acestei întrebări retorice deputatul Udrea Elena Gabriela a afirmat că "Sunt mulți procurori și mulți judecători care s-au săturat să dea soluții în dosare de frică. Și am un caz extraordinar. Din păcate, iarăși se bazează pe declarațiile unor oameni care cu siguranță că vor fi îngroziți să recunoască în mod public ceea ce mi-au spus mie. Caz de judecător la Înalta Curte care a luat o decizie de arestare a unui important om, a unei importante persoane, la comandă.,,

Cu referire la sistemul de justiție, același interlocutor a arătat că „Până și soluția în cazul domnului Iohannis are legătură cu domnul Coldea (n.red. - decizia ICCJ în dosarul de incompatibilitate).”

Doamna B. A. M. în declarația dată în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dosarul nr. _____ a susținut cu privire la procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi, aspecte de natură a pune la îndoială imparțialitatea acesteia, și, pe cale de consecință a instituției pe care o conduce. Totodată, doamna B. A. M. a făcut referire și la relația de prietenie dintre doamna Laura Codruța Kovesi și Florian Coldea.

Doamna E. Al. M. n declarația sa, a făcut referire și la aspecte care ar putea pune în discuție o imixtiune a Serviciului Român de Informații în activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu referire precisă la domnul Coldea Florian, prim adjunct al Serviciului Român de Informații, dar și o temere pe care acesta i-a generat-o.

În acest sens, în declarația dată se regăsesc următoarele pasaje:

Conform comunicatului de presă nr. 1342/VIII/3/26 septembrie 2014 al Direcției Naționale Anticorupție rezultă că, în dosarul cunoscut de opinia publică sub denumirea _____ procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție – doamna Laura Codruța Kovesi a transmis procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referatul în vederea sesizării președintelui României, a Senatului, a Camerei Deputaților și a Parlamentului European pentru formularea cererilor de efectuare a urmăririi penale față de 9 persoane, care în perioada în care se presupune că au săvârșit infracțiunile au îndeplinit funcția de ministru.

În cadrul aceluiași dosar, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au dispus efectuarea urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea infracțiunilor

Ulterior, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a transmis procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referatul cauzei, în vederea sesizării:

1. Camerei Deputaților pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni săvârșite în exercițiul funcției:

2. ministrului justiției, pentru a cere președintelui Camerei Deputaților încuviințarea reținerii și arestării lui Udrea Elena Gabriela pentru infracțiunile sus menționate;

3. ministrului justiției pentru a cere președintelui Camerei Deputaților încuviințarea arestării preventive, ca urmare a înlocuirii controlului judiciar dispus la data de 29 ianuarie 2015 față de Udrea Elena Gabriela cu măsura arestării preventive pentru următoarele infracțiuni:

La data de 10 februarie 2015, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe celor de corupție au dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și reținerea pentru 24 de ore a inculpatei Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea infracțiunilor :

În dosarul cunoscut opiniei publice sub denumirea „ ”, în conformitate cu prevederile legale și constituționale, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a transmis procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referatul cauzei, în vederea sesizării Camerei Deputaților, pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela, membru al Camerei Deputaților care, în perioada în care se presupune că a săvârșit faptele, a îndeplinit funcția de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului.

În același dosar, la data de 4 februarie 2015, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au dispus extinderea cercetărilor față de Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea _____
_____ în urmărire, în conformitate cu prevederile legale și constituționale, procurorul șef la Direcției Naționale Anticorupție a transmis procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referatul cauzei, în vederea sesizării Camerei Deputaților pentru formularea cererii de efectuare a urmăririi penale față de Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea infracțiunii _____

și Ministrului Justiției, pentru a cere președintelui Camerei Deputaților încuviințarea arestării preventive a deputatului Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea infracțiunilor _____

În ceea ce o privește pe B _____ A _____ M _____ s-a constatat că aceasta are calitatea de inculpat în dosarul nr. _____ Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, dosar în care s-a dispus, printre altele și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata B _____ A _____ M _____, cu privire la săvârșirea infracțiunilor _____

Pentru a putea aprecia dacă prin afirmațiile publice ale deputatului Udrea Elena Gabriela a fost afectată independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a întregului sistem judiciar, analiza trebuie să pornească de la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(1) și (6) din Constituția României: „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art.124 din Constituție și art. 2 alin.(3) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, precum și a independenței procurorilor statuat prin dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Independența autorității judecătorești, care nu poate fi separată de cea a Ministerului Public, constituie elementul esențial al reformei din justiția română.

Conform dispozițiilor înscrise în articolul 132 din Constituția României și în articolul 62 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Față de cele menționate și în raport de conținutul declarațiilor publice ale deputatului Udrea Elena Gabriela, Plenul constată că, deși lipsite de suport obiectiv, afirmațiile conținute în comentariile referitoare la numirea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut instituții sau persoane din afara sistemului judiciar sau a celor cu atribuții în acest sens, la relația dintre procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prim adjunctul Serviciului Român de Informații care se derulează în afara cadrului instituțional, la faptul că independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ar fi fost iremediabil afectată prin coordonarea anchetelor penale și impunerea unor soluții în aceste cauze de către instituții sau persoane din afara sistemului judiciar, la decredibilizarea Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin inducerea în rândul opiniei publice a ideii că activitatea acestora nu se desfășoară în limitele cadrului legal și la lipsa de independență a judecătorilor și procurorilor determinată de presiunea exercitată de

prim adjunctul Serviciului Român de Informații pentru pronunțarea unor hotărâri judecătorești, precum și pronunțarea unor soluții la comandă politică de către judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistraților și să-i discrediteze, afectând astfel imaginea întregului corp profesional.

Astfel, Plenul apreciază ca tendențioase afirmațiile susținute public de Udrea Elena Gabriela referitoare la numirea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție prin încălcarea procedurilor legale în vigoare, în sensul că un rol determinant l-ar fi avut instituții sau persoane din afara sistemului judiciar sau a celor cu atribuții în acest sens.

Numirea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi a avut loc conform procedurii desfășurate în baza Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform acestei proceduri, respectiv dispozițiilor art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004: „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.”

De asemenea, potrivit art. 40 lit. h din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori avizează propunerea ministrului justiției de numire și revocare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, a adjuncților acestora, a procurorilor șefi secție din aceste parchete, precum și a procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și a adjunctului acestuia.

După propunerea formulată de ministrul justiției interimar, Victor Ponta, de numire în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a doamnei Laura Codruța Kovesi, în baza dispozițiilor legale menționate anterior, prin Hotărârea nr. 193 din 09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nr. 105/02.04.2013 a Secției pentru procurori s-au stabilit procedura, precum și criteriile de evaluare în vederea emiterii avizului pentru numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată.

În urma acestei proceduri și a interviului susținut, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 165 din 9 mai 2013 a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a doamnei Laura Codruța Kovesi, iar prin Decretul Președintelui României nr. 483/2013 din 16 mai 2013 a fost numită în funcția mai sus menționată.

Prin prezentarea deformată a relației dintre procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și prim adjunctul Serviciului Român de Informații, de către deputatul Udrea Elena Gabriela, respectiv faptul că aceasta se derulează în afara cadrului instituțional, s-a produs o culpabilizare, în spațiul public a acestei structuri de parchet, cu consecința afectării independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar.

Relația dintre Direcția Națională Anticorupție, și Serviciul Român de Informații se derulează în baza principiilor și atribuțiilor reglementate de dispozițiile legale prevăzute de OUG nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, precum și de Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații.

Conform dispozițiilor art. 14 din acest din urmă act normativ „În îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, Serviciul Român de Informații colaborează cu Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Afacerilor

Externe, Ministerul Economiei și Finanțelor, Direcția Generală a Vămiror, precum și cu alte organe ale administrației publice. Organele prevăzute la alin. 1 au obligația să-și acorde reciproc sprijinul necesar în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege”.

În virtutea atribuțiilor manageriale, atât procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi, cât și prim adjunctul Serviciului Român de informații, Florian Coldea, exercită și funcția de reprezentare ale instituțiilor pe care le conduc, ceea ce presupune o relație de colaborare interinstituțională, prezentată, însă, în mod deformat și tendențios deputatul Udrea Elena Gabriela.

Prin articolul 1 pct. 4 din Constituția României, se consacră expres principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu, reprezentanților celorlalte puteri - legislativă și executivă - nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l îmfăptuiesc.

Într-un stat de drept, nimeni și cu atât mai mult un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, chiar dacă are calitatea de inculpat, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce, inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat, cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și 124 din Constituția României).

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă, ceea ce implică existența unor anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Când din anumite motive, funcția și rolul puterii judecătorești sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

Din această perspectivă, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, prin Recomandarea (2010)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, Comitetul de Miniștri al statelor membre a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că, sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă, între altele, și în obligația organelor executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat” - (pct. 75).

Pe de altă parte, în „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. din același an, rezultă că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte” (pct.1).

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4, prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

În Recomandarea (2000)19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 06 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. 11 din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că „statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a se asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.

Prin afirmațiile făcute în spațiul public, deputatul Udrea Elena Gabriela a depășit limitele admisibile ale discursului public.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

Susținerile publice ale deputatului Udrea Elena Gabriela, în sensul cărora justiția este influențată atât de factorul politic, cât și de alte structuri sau persoane din afara sistemului judiciar, prin inducerea în rândul opiniei publice a ideii că activitatea acestora nu se desfășoară în limitele cadrului legal, subminează autoritatea judecătorească și aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Mai mult, prin afirmațiile expuse anterior au fost depășite limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Afirmațiile deputatului Udrea Elena Gabriela din spațiul public, nu au fundament și constituie, în fapt, o diseminare a unor informații tendențioase, de natură a pune în discuție deontologia profesională a judecătorilor și procurorilor, încercând să se acrediteze ideea că activitatea magistraților implicați în procesul judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art.2 din Codul de procedură penală, potrivit căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege.

De asemenea, prin afirmațiile făcute, s-a indus în mod indirect ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, în sensul că procurorii și judecătorii ar instrumenta dosarele penale ca urmare a intervenției politicului în justiție și a altor structuri sau persoane din afara sistemului judiciar. O atare idee privind nerespectarea legii de către magistrați și lipsa de independență a acestora are drept consecință majoră alterarea, înainte de toate, a încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană care încredințează magistraților apărarea drepturilor sale le așteaptă.

Impactul declarațiilor deputatului Udrea Elena Gabriela este mai puternic prin prisma funcțiilor deținute la un moment dat, respectiv de consilier de stat, șefa Cămarilor Președintelui, ministru, vicepreședinte de partid, președinte de partid, candidat la alegerile prezidențiale.

Autorilor acuzațiilor le incumbă obligația de a furniza o bază factuală precisă și fiabilă, proporțională cu natura și forța afirmațiilor lor, îndatorire pe care însă deputatul Udrea Elena Gabriela nu a îndeplinit-o.

Totodată, modalitatea de exprimare, generală și retorică, creează un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența magistraților, cu consecința afectării imaginii sistemului de justiție.

Chiar dacă opiniile deputatului Udrea Elena Gabriela exprimate în spațiul public constituie o modalitate de răspuns față de acuzele formulate la adresa domniei sale în dosarele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție unde aceasta are calitatea de inculpat, nu trebuie uitată calitatea de lider politic marcant al acesteia și poziția din care face aceste afirmații, limita limbajului politic fiind în mod cert depășită atunci când sugerează ideea săvârșirii de către magistrați a unor fapte de natură penală prin modul în care aceștia înțeleg să-și desfășoare activitatea la comanda unor structuri sau persoane din afara sistemului judiciar.

Toate aceste afirmații cu caracter general, unele dintre ele în scopul inducerii ideii că procurorii și judecătorii, prin soluțiile pronunțate, sunt subordonați unei persoane cu funcție de conducere din cadrul Serviciului Român de Informații au drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul

de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

De aceea, afirmațiile deputatului Udrea Elena Gabriela, concretizate în aprecieri negative cu privire la activitatea de urmărire penală și de judecată, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

În ceea ce privește afirmațiile din declarația inculpatei B _ A _ M _ , Plenul constată că acestea au fost făcute în cadrul unui proces penal și nu în spațiul public și se circumscriu articolului 10 Cod de procedură penală coroborat cu art. 83 din Codul de procedură penală referitoare la dreptul la apărare și drepturile inculpatului.

Chiar dacă declarația inculpatei E _ A _ M _ a fost preluată în mass media, realitatea conflictului de drept penal generat, precum și a susținerilor acesteia se stabilește doar în cadrul unui proces penal și nu în cadrul unor verificări administrative. În caz contrar, Inspecția Judiciară s-ar substitui instanței de judecată, ceea ce ar presupune încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 126 din Constituția României potrivit cărora „Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”.

De altfel, Inspecția Judiciară nu poate suplini ori completa activitatea de urmărire penală și nu are atribuții ori competența legală de a se substitui în activitatea jurisdicțională care aparține instanțelor judecătorești.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin declarațiile publice ale deputatului Udrea Elena Gabriela, de genul celor analizate, se aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a întregului sistem judiciar.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Prin afirmațiile emise în spațiul public de doamna UDREA ELENA GABRIELA, membru al Camerei Deputaților, în perioada 2 - 5 februarie 2015 preluate de mass media, s-a adus atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar, în ansamblul său.

Art.2 –Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroul de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 19 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

