

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 136

din 10 Martie 2015

Prin Nota nr. 2365/1841/DRUO/2015 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 14/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

În motivarea contestației sale, domnul judecător învederează că, în termen legal, a formulat cerere de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 29.03.2015, optând pentru promovarea pe loc în funcții de execuție pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, în vederea stabilirii materiilor de concurs.

În urma verificării cererii, Comisia de organizare a concursului l-a declarat respins pentru „lipsă posturi scoase pentru promovarea pe loc la instanțele militare”.

Domnul judecător, în motivarea contestației mai menționează că, hotărârea atacată este nelegală, netemeinică, pentru următoarele motive întrucât potrivit art. 12 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102 din 26 ianuarie 2015 nu

rezultă că cele 50 de locuri scoase la concurs pentru promovarea pe loc în funcții de execuție pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar fi doar pentru obținerea gradului profesional de judecător de curte de apel pentru instanțele civile (fără a se distinge natura militară sau civilă a instanțelor în cauză).

Din cuprinsul dispozitivului și al considerentelor Hotărârii amintite nu rezultă vreo exceptare a instanțelor și/sau parchetelor militare de la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție. Domnul judecător consideră că respingerea candidaturii sale cu motivarea că nu au fost scoase locuri de promovare pe loc la instanțele militare este nelegală. Domnul judecător subliniază că procedând astfel, Comisia a adăugat în sarcina contestatarului o condiție suplimentară inexistentă în dispozițiile legale, care conduce la un tratament discriminatoriu impus magistraților militari raportat la colegii lor civili.

Prin expresia „la nivel național” este evident că au fost avute în vedere toate instanțele și parchetele și că nu pot fi exceptate instanțele și parchetele militare. Într-o asemenea situație sunt discriminați judecătorii și procurorii militari. Per a contrario, prin organizarea unui concurs de promovare pe loc în funcții de execuție numai pentru judecătorii militari, ar fi discriminați judecătorii și procurorii civili.

În același sens sunt și dispozițiile art. 45 rap. la 105 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, potrivit căreia judecătorii și procurorii (fără a se distinge între magistrați militari și civili) care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 44, din același act normativ, pot participa la concurs în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii.

Contestatarul mai consideră că stabilirea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei asemenea modalități de promovare, aceasta ar fi nelegală, întrucât promovarea pe loc nu se face la o instanță imediat superioară, ci pentru obținerea gradului profesional corespunzător instanței ierarhice superioare (a se vedea art. 4, alin. 4 din Regulament: „în cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhice superioare, respectiv parchetului ierarhic superior”).

În sistemul judiciar din România există nu doar 15 curți de apel, ci 16 curți de apel, iar gradul profesional al judecătorilor de la Curtea Militară de Apel este de cel de judecător de curte militară de apel.

Impunerea unor condiții suplimentare judecătorilor și procurorilor militari comparativ cu judecătorii și procurorii civili în materia promovării profesionale (nu și la acordarea gradelor militare) contestatarul consideră că este de natură a crea, cel puțin aparent, imaginea unei independențe restrânse a judecătorilor și procurorilor militari.

Întrucât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. 2 din Lege și de art. 4 și 5 din Regulament, domnul judecător consideră că este îndreptățit să participe la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, la data de 29.03.2015, în vederea obținerii gradului profesional de curte de apel.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător funcționează la Tribunalul Militar București și are calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinește condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcția de judecător cu grad profesional de curte de apel.

Prin Hotărârea nr. 14/03.03.2015, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015 a respins cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, formulată de domnul judecător Dafina Mihail. În raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, Comisia de organizare a concursului a constatat că s-a dispus scoaterea la concurs a 150 de posturi, la nivel național, dintre care 50 de posturi pentru curțile de apel și 100 de posturi pentru

tribunale, sub condiția finanțării acestora. Totodată, Comisia a constatat că pentru concursul de promovare pe loc pentru dobândirea gradului profesional de curte de apel, la instanțele militare nu au fost scoase posturi, iar domnul Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, în calitatea sa de judecător militar, are la data înscrierii statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Dafina Mihail a formulat contestația în termen legal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior la Magistraturii constată că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 102/26.01.2015 a aprobat organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, la data de 29 martie 2015.

Secția pentru judecători a mai constatat că, din motivarea contestației domnului judecător Dafina Mihail nu rezultă că acesta a contestat Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, prin care pentru instanțele militare nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc.

În atare situație, raportat la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect Comisia de organizare a dispus respingerea cererii domnului judecător Dafina Mihail de înscriere la concursul de promovare din data de 29.03.2015, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru instanțele militare.

De asemenea, se reține că domnul Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, avea la data înscrierii, și are în continuare, statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În mod corect, Comisia a reținut că diferențierea între instanțele judecătorești rezultă chiar din către Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la Capitolul II al Titlului II se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile, iar la Cap. III al aceluiași titlu se are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1).

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată a celor două categorii de instanțe și trebuie coroborate cu dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

O interpretare contrară ar conduce la situația în care, în ipoteza în care candidatul ar promova concursul de promovare pe loc, s-ar ajunge ca un magistrat militar să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale, ceea ce nu a constituit intenția legiuitorului.

De altfel, și instanța supremă prin Decizia nr. 3063/2014 a reținut această interpretare.

Secția pentru judecători constantă că organizarea concursului de promovare s-a aprobat în condițiile în care se va obține finanțarea necesară de către Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru cele 150 de posturi scoase la concurs, la nivel național, dintre care 50 de posturi pentru curțile de apel și 100 de posturi pentru tribunale. Secția pentru judecători constată că, în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 102/26.01.2015, nu face vorbire despre finanțarea posturilor scoase la concurs, de către Ministerul Apărării Naționale, ordonatorul principal de credite care finanțează posturile ocupate de judecătorii militari.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Dafina Mihail, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 14/03.03.2015 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 29 martie 2015.

Art.2 – Hotărârea nr. 136/2015 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 10 Martie 2015

Președinte de ședință,

Judecător **dr. Adrian BORDEA**

