

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 192

din 03 martie 2015

Prin nota nr. 141/1154/DRUO/1589/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Căpățînă Alexandra - Cristiana, judecător la Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 45 din 20 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Brăila.

În susținerea contestației, doamna judecător Căpățînă Alexandra - Cristiana a apreciat că hotărârea menționată este netemeinică și nelegală pentru următoarele motive:

- în considerentele hotărârii Secției pentru judecători a fost evidențiată vechimea de 2 ani și 2 luni în funcția de judecător și cea de 6 luni la instanță, fără a se aminti de faptul că vechimea sa în funcția de judecător și procuror depășește 15 ani:

- la analizarea cererii sale de transfer nu s-a avut în vedere faptul că postul de la Tribunalul Brăila devenea vacant la 01.02.2015, ceea ce a condus la neacordarea transferului său, însă, după doar o săptămână de la ședința Secției pentru judecători, același post a fost indisponibilizat pentru concursul de promovare;

- i-a fost încălcat dreptul fundamental de a contesta hotărârea Secției pentru judecători dat fiind faptul că postul a cărui ocupare prin transfer o viza urmează a fi ocupat prin promovare, astfel că s-a adus atingere și principiilor egalității de tratament și

nediscriminării.

- la soluționarea cererii de transfer nu au fost analizate toate criteriile enumerate de art. 3 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006.

- s-a ignorat principiul întâietății dreptului mai vechi, consacrat în materia carierei magistraților prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Căpățînă Alexandra - Cristiana a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 20.01.2015, prin Hotărârea nr. 45, ținându-se cont de motivele invocate de magistratul în cauză, de vechimea în funcția de judecător și vechimea la instanță, de avizele transmise de instanțele implicate, precum și de încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la instanța de la care se solicită transferul în primul semestru al anului 2014.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în acord cu prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere mai multe criterii.

Plenul Consiliului observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006.

Astfel, se remarcă faptul că la soluționarea cererii de transfer pentru Tribunalul Brăila Secția pentru judecători a avut în vedere nu doar volumul de activitate și numărul posturilor vacante la instanțele implicate, ci și vechimea efectivă în funcția de judecător și vechimea la instanța de la care se solicită transferul.

Plenul observă că Secția pentru judecători a reținut vechimea de 2 ani și 2 luni a doamnei Căpățînă Alexandra-Cristiana, precizând, totodată, faptul că aceasta a fost anterior procuror, fără indicarea unei perioade de timp.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea sa nr.865/2012 s-a dispus înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de procuror a doamnei Căpățînă Alexandra-Cristiana și a propunerii de numire a acesteia în funcția de judecător la Tribunalul Galați, măsură efectivă din 03.12.2012, ulterior publicării decretului.

Doamna judecător Căpățînă Alexandra-Cristiana a solicitat, ulterior, transferul de la Tribunalul Galați la o instanță din Brăila, localitatea sa de domiciliu, invocând dificultăți în efectuarea navetei. Prin Hotărârea nr. 584/2014 a Secției pentru judecători s-a dispus transferul doamnei judecător de la Tribunalul Galați la Judecătoria Brăila, cu păstrarea gradului profesional de judecător de tribunal, începând cu data de 01.07.2014.

Astfel, din cele sus-prezentate, Plenul remarcă acuratețea celor reținute de Secția pentru judecători la analizarea cererii de transfer a contestatoarei. Este adevărat faptul că doamna Căpățînă Alexandra-Cristiana are o vechime de peste 15 ani ca judecător și procuror, însă nu poate fi neglijată rațiunea dinamicii resurselor umane.

Plenul apreciază că este necesară asigurarea unui just echilibru între interesul general al funcționării instanțelor judecătorești și interesul particular al unui magistrat. Nimeni nu poate nega sau limita nelegal dreptul de transfer al unui magistrat, însă, cu respectarea proporției, legea poate impune anumite condiții.

Se poate remarca faptul că acordarea transferului doamnei judecător Căpățînă Alexandra-Cristiana de la Judecătoria Brăila la Tribunalul Brăila nu poate fi justificată prin analiza cumulativă a criteriilor regulamentare menționate.

Astfel, la Judecătoria Brăila în anul 2014 s-a înregistrat o încărcătură de dosare pe judecător peste media națională, în condițiile în care sunt deja 4 posturi de judecător vacante, în timp ce la Tribunalul Brăila încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în aceeași perioadă de referință cu mult sub media națională. Mai mult, vechimea contestatoarei la instanță este de 8 luni (6 luni la data soluționării cererii de transfer), vechimea efectivă ca judecător este de 2 ani și 3 luni, iar domiciliul său se află în aceeași localitate ca și instanțele implicate.

Plenul apreciază că vechimea de peste 15 ani în magistratură a doamnei judecător Căpățină Alexandra-Cristiana și avizul favorabil al unei singure instanțe implicate nu pot conduce automat la admiterea transferului său, cu afectarea instanței la care funcționează în prezent.

Totodată, Plenul remarcă faptul că susținerile contestatoarei privind vacanța postului de la Tribunalul Brăila nu au relevanță, atât timp cât în considerentele sale Secția pentru judecători nu a reținut nici un moment lipsa posturilor vacante la instanța la care se solicita transferul.

Faptul că postul de la Tribunalul Brăila, pe care doamna judecător dorea să se transfere, a fost indisponibilizat pentru concursul de promovare nu conduce la încălcarea dreptului său de a utiliza căile legale în contestarea hotărârii Secției. De altfel, în cazul în care o hotărâre a Secției este modificată sau anulată în Plen sau în instanță și se dispun măsuri privind ocuparea unui post la o instanță, executarea acestei măsuri nu implică o identitate de posturi (postul vizat inițial și postul ocupat în executarea măsurii dispuse).

Cât privește Hotărârea nr.298/2007 a Plenului Consiliului, la care doamna judecător face trimitere, se remarcă faptul că aceasta vizează concursul între cereri de valorificare și cereri de transfer, cu stabilirea unei priorități pentru magistrații care au un grad dobândit anterior. În prezenta cauză nu există nici un astfel de concurs, iar extrapolarea celor stabilite în hotărârea menționată la indisponibilizarea posturilor vacante pentru promovare ar conduce la încălcarea normelor regulamentare (art. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor: „Promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, la tribunale, tribunale specializate, curți de apel, parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs, organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente, respectiv a numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii pentru promovarea pe loc.”)

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 45/20.01.2015 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna Căpățină Alexandra-Cristiana, judecător la Judecătoria Brăila.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de doamna CĂPĂȚĂNĂ ALEXANDRA-CRISTIANA, judecător la Judecătoria Brăila, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 45 din 20 ianuarie 2015, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Brăila.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 martie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

