

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 144

din 10 februarie 2015

Prin referatul nr. 1165/1154/DRUO/3131/ST/2015, Direcția Legistație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de petentul Alin Valentin Vișan, judecător la Judecătoria Buftea, împotriva Hotărârii nr. 20 pronunțată la data de 15.01.2015 de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestatorul a arătat că prin hotărârea pe care înțelege să o conteste, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea de prelungire a detașării sale în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Detașarea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii începând cu data de 20.02.2012 a fost dispusă pe o durată de trei ani, perioadă în care a ocupat funcția de director al Direcției Resurse Umane și Organizare.

Contestatorul a învederat că prevederile regulamentare privind detașarea magistraților în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii conțin, într-adevăr, norme ce stabilesc o procedură operațională de detașare care explică și completează norma legală în materie. Faptul că în Regulament nu există prevederi și cu privire la o altă procedură de detașare, cum este cea ca urmare a numirii direct pe o funcție de conducere, nu poate lipsi de conținut dispoziția legală prevăzută de art. 58 alin. 2, care reglementează posibilitatea prelungirii detașării, textul nefăcând vreo distincție între cele două situații.

S-a arătat că este vorba despre situația în care magistratul care obține o funcție de conducere în cadrul Consiliului, în urma unei proceduri transparente de selecție, pe baza unor aptitudini manageriale și profesionale, să fie defavorizat în final, prin lipsirea de dreptul legal de prelungire a detașării sale în cadrul Consiliului în raport cu un magistrat selectat în urma unei proceduri urmate în fața unei comisii din cadrul aparatului tehnic al Consiliului și care a ocupat o funcție de execuție în aparatul tehnic. A apreciat contestatorul că un asemenea raționament e contrar principiului „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

S-a invocat faptul că existența mai multor modalități prin care se ajunge la detașarea unui magistrat în cadrul Consiliului nu înseamnă că există și diferențe de interpretare și aplicare a normei legale privind prelungirea detașării care, în realitate, are ca scop doar stabilirea caracterului temporar al instituției detașării.

Contestatorul a arătat că nici practica Consiliului nu justifică o astfel de abordare, făcând trimitere la Hotărârea nr. 785/9.12.2015 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus prelungirea detașării domnului procuror Popa Flavian, detașat inițial în cadrul Consiliului la 1.01.2011 ca urmare a numirii pe o funcție de conducere de către Plenul Consiliului.

A mai susținut contestatorul că solicitările de prelungire a detașării a doi magistrați din cadrul Consiliului au primit soluții diferite pe situații absolut identice. Or, această situație creată trebuie soluționată conform principiului ”Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”.

Referitor la aspectele reținute în ultima parte a considerentelor, privind activitatea desfășurată de contestator în cadrul Consiliului, s-a arătat că nu pot constitui argument în favoarea respingerii prelungirii detașării. În realitate, a învederat contestatorul, nu a fost indicat niciun element negativ care să conducă la o astfel de soluție, prin care să se aprecieze cu privire la oportunitatea continuării detașării sale și nici nu există alte considerații contrare celor exprimate în referatul Secretarului general al Consiliului, invocat în aceeași hotărâre a Secției de judecători prin care se face referire la profesionalismul și eficiența în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

S-a mai precizat că în Hotărârea nr. 20 din 15 ianuarie 2015 s-a reținut că la Judecătoria Buftea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat ocuparea

postului devenit temporar vacant prin detașarea sa în cadrul Consiliului, în condițiile art. 134¹ din Legea 304/2004, astfel că activitatea instanței nu este nicidecum afectată ca urmare a unei eventuale prelungiri a detașării sale în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestatorul a menționat și faptul că, la momentul detașării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ocupa funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Buftea, însă la acest moment, nu mai ocupă această funcție, întrucât a demisionat.

Contestația este întemeiată pe prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 20 din 15.01.2015 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a detașării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a domnului Alin Valentin Vișan, judecător la Judecătoria Buftea.

Față de dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară”, având în vedere faptul că astfel de hotărâri sunt pronunțate de secții, în sensul de structuri funcționale cu caracter administrativ, în ceea ce îi privește pe judecătorii și procurorii vizați de măsura detașării, Plenul apreciază că domnul judecător Alin Valentin Vișan poate ataca la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu contestație, hotărârea prin care Secția a soluționat cererea de prelungire a detașării sale.

Domnul judecător Alin Valentin Vișan a fost numit în funcția de director al Direcției Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu data de 20.02.2012, pentru o perioadă de trei ani, prin Hotărârea nr. 92 din 7.02.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Ocuparea acestei funcții s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 118¹-118⁵ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările existente la data de 7.02.2012.

Ca urmare a numirii în funcția de director al Direcției Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 109 din 14.02.2012 a Secției de judecători s-a dispus detașarea domnului judecător în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de trei ani, începând cu data de 20.02.2012.

În considerentele Hotărârii nr. 20 din 15.01.2015 a Secției pentru judecători prin care s-a respins propunerea de prelungire a detașării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a domnului Alin Valentin Vișan, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Buftea, s-a reținut, în esență, că detașarea sa în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a intervenit ca urmare a derulării unei proceduri propriu-zise de detașare prevăzute, de art. 58 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare raportat la art. 6-7 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare. S-a mai reținut faptul că la data de 20.02.2015 va înceta mandatul său în funcția de director al Direcției Resurse Umane și Organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 58 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

(2) Durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani. Detașarea se prelungește o singură dată, pentru o durată de până la 3 ani, în condițiile prevăzute la alin. (1).

(3) În perioada detașării, judecătorii și procurorii își păstrează calitatea de judecător sau procuror și beneficiază de drepturile prevăzute de lege pentru personalul detașat. Când salariul și celelalte drepturi bănești prevăzute pentru funcția în care este detașat judecătorul sau procurorul sunt inferioare, acesta își păstrează indemnizația de încadrare lunară și celelalte drepturi bănești.

(4) Perioada detașării constituie vechime în funcția de judecător sau procuror.

(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior.”

Instituția detașării este reglementată și la nivelul legislației secundare, prin Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, dispozițiile relevante fiind cuprinse în capitolul II.

Astfel, potrivit art. 5-7 din Regulament:

“Art. 5 - (1) Detașarea judecătorilor la alte instanțe și a procurorilor la alte parchete se dispune de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu acordul scris al acestora, la cererea motivată a președintelui instanței sau a conducătorului parchetului la care se solicită detașarea.

(2) Detașarea nu poate fi dispusă decât la o instanță sau la un parchet la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze.

Art. 6 - (1) Cererea de detașare însoțită de acordul scris al judecătorului sau al procurorului a cărui detașare se solicită se depune la Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Direcția resurse umane și organizare solicită punctul de vedere motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul, care va include informații inclusiv sub aspectul situației posturilor vacante temporar și a celor care se vor vacanta într-un interval de timp scurt, și întocmește, în termen de cel mult 15 zile de la primirea cererii, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera judecătorului sau a procurorului, situația posturilor

vacante și a celor ocupate la cele două instanțe, respectiv parchete, precum și volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror la instanțele sau parchetele implicate în procedura de detașare. Referatul cuprinde și prezentarea situației curente a instanțelor sau parchetelor implicate în procedura de detașare, mențiuni cu privire la natura funcției și atribuțiile postului pentru care se solicită detașarea, precum și analiza oportunității detașării din perspectiva riscului de afectare a bunei funcționări a instanței sau parchetului de la care se solicită detașarea.

Art. 7 - (1) Detașarea judecătorilor și a procurorilor la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției și unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice se dispune de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea motivată a instituției la care se solicită detașarea. În cerere se menționează și funcția și atribuțiile postului în care se solicită detașarea.

(2) Dispozițiile art. 6 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. Suplimentar, referatul întocmit de Direcția resurse umane și organizare cuprinde și mențiuni cu privire la natura funcției în care se solicită detașarea, măsura în care aceasta corespunde statutului funcției de judecător sau procuror și experiența specifică a magistratului în acel domeniu”.

Art. 8 din Regulament dispune: „Soluționarea cererilor de prelungire a detașării se realizează în conformitate cu dispozițiile art. 5 - 7, care se aplică în mod corespunzător”.

Plenul, prin prisma normelor legale incidente, apreciază că poate fi dispusă prelungirea unei detașări, independent de încetarea mandatului funcției de conducere prin revocare sau ajungere la termen, cele două instituții, și anume detașarea/prelungirea detașării și numirea într-o funcție de conducere în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, având un regim juridic distinct.

Așa cum s-a reținut în cuprinsul Hotărârii nr. 109 din 14.02.2012 a Secției de judecători, detașarea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus în condițiile art. 58 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea

judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare.

Plenul observă că la nivelul legislației primare și secundare este reglementată o procedură unică pentru detașare, indiferent că este vizată ocuparea unei funcții de execuție sau a uneia de conducere.

În ceea ce privește detașarea/prelungirea detașării, Plenul constată că aceasta reprezintă o măsură care constă în schimbarea temporară a locului de muncă, putând fi dispusă numai cu acordul magistraților și numai pe o perioadă limitată - cel mult 3 ani – cu posibilitatea prelungirii, în interesul instituției care o solicită.

Având în vedere activitatea desfășurată de către domnul judecător Alin Valentin Vișan în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pregătirea sa profesională, dar și experiența în gestiunea resurselor umane la nivelul instanțelor și parchetelor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază oportună prelungirea detașării sale pentru o perioadă de 1 an, în vederea continuării proiectelor în care este implicat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de domnul Alin Valentin Vișan, judecător la Judecătoria Buftea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 20/15.01.2015, prin care s-a respins propunerea de prelungire a detașării la Consiliul Superior al Magistraturii și, în consecință, prelungirea detașării domnului judecător în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 20.02.2015.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

