

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂREA nr. 65**

din 03 martie 2015

Prin Raportul nr. 4419/IJ/1163/DIP/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 4419/IJ/1163/DIP/2014 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 575/02.09.2014 a Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a analizării Raportului de control nr. 994/IJ/262/DIP/2014 al Inspecției Judiciare, având ca obiect „verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării”, s-a dispus, odată cu aprobarea raportului, efectuarea unui nou control de către Inspecția Judiciară, în termen de 6 luni de la data hotărârii, cu același obiect.

Astfel, prin ordinul nr. 65/2014 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

La finele controlului anterior, finalizat prin Raportul Inspecției Judiciare 994/IJ/262/DIP/2014, erau înregistrate un număr total de 1680 de astfel de cauze.

Situația statistică a acestora se prezenta astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – 27 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – 38 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – 161 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 662 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – 166 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 118 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 6 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – 51 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 61 de cauze, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – 4 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 8 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – 83 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 54 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 17 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – 12 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 14 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – 33 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – 65 de cauze, și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 100 de cauze.

La începutul controlului dispus prin ordinul nr. 65/2014 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, în aplicarea Hotărârii nr. 575/02.09.2014 a Secției pentru Procurori, respectiv la data de 03.11.2014, s-a constatat o creștere a stocului de cauze mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, de la 1680 la 2009.

Situația statistică desfășurată pe parchetele de pe lângă instanțele aferente se prezenta astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – 56 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare - 1 cauză, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – 147 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – 125 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 680 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Ploiești – 128 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 285 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 26 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș - 41 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 73 de cauze, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – 7 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 10 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – 44 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 67 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 34 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – 43 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 36 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – 35 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – 54 de cauze, și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 116 cauze.

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 3 noiembrie - 21 noiembrie 2014, la următoarele parchete: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică și Secția parchetelor militare, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alba-Iulia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sebeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mierea Ciuc, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de

pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Neamț, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, Parchetul

de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Costești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Curtea de Argeș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Segarcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Liești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militară București, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Dorohoi, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad.

Obiectivele controlului au fost următoarele:

a) Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare:

- verificarea, prin solicitarea de date de la conducătorii parchetelor, a dosarelor aflate în lucru la procuror ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare;

- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

b) Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării:

- controlul operativ curent ori controlul tematic;
- remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare;
- eficiența activităților de control.

c) Situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

Cu ocazia efectuării controlului, au fost solicitate, în prealabil, date cu privire la situația dosarelor ce formează obiectul controlului, înregistrate la unitățile de parchet verificate, cu prezentarea pentru fiecare cauză în parte a stadiului cercetărilor și au fost analizate de către inspectori datele privind dosarele mai vechi de 5 ani în privința celerității efectuării urmăririi penale.

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere: Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, ordinele emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și dispozițiile înscrise în Cod procedură penală.

#### 1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

a) Se reține că au fost soluționate, în semestrul al II-lea din anul 2014, un număr de 26 de cauze, rămânând de soluționat 56 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării în cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică.

S-a constatat existența unui număr mare de cauze aflate în stadiu avansat de finalizare, în care urmează a se adopta soluțiile legale până la sfârșitul primului semestru al anului 2015.

Verificările efectuate au scos în evidență preocuparea actualilor procurori cu funcții de conducere, și mai puțin a celor cu funcții de execuție, pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

S-a constatat că nu s-a putut acționa pentru soluționarea cu celeritate a tuturor dosarelor din această categorie, din motive atât de ordin obiectiv, cât și de ordin subiectiv.

Cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria analizată constau în:

- Complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze.
- Redistribuirea cauzelor altor procurori, în care s-au dispus mai multe declinări succesive de competență între parchete de grade diferite ca urmare a schimbării în timp a calității unor persoane cercetate.
- Neefectuarea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică sau expertize, ori efectuarea acestora cu mare întârziere.
- Sustragerea făptuitorilor/suspecților de la cercetări.
- Făptuitori/suspecți plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate, unde nu și-au declarat reședința.
- Comisii rogatorii naționale și internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere.
- Lipsa de ritmicitate a actelor de urmărire penală efectuate sau lăsarea în nelucrare perioade mai mari de timp.
- Restituiri dispuse de instanță sau infirmări ale soluțiilor de către procurorii cu funcții de conducere.
- Cazuri în care nesoluționarea s-a datorat restituirilor și trimiterii cauzelor la parchet în vederea completării cercetărilor, dispuse de către instanță.
- Fluctuația de personal a influențat, de asemenea, soluționarea cu întârziere a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În cursul anului 2014, procurorii cu funcții de conducere, prin controalele operative curente realizate, au stabilit, ca prioritate, reducerea stocului de dosare vechi, îndeosebi a celor aflate în sistem de peste 5 ani de la data sesizării.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze cu autori cunoscuți în sistem, raportat la prima sesizare, și faptul că sunt încă în lucru 2

cauze din 2004, 5 din 2005, 5 din 2006, 4 din 2007, 6 din 2008 și 20 din 2009, Inspecția Judiciară apreciază că se impune urgentarea soluționării lor cu precădere, întrucât, prin îndepărtarea în timp de momentul săvârșirii faptelor, se îngreunează administrarea probatorului, dar se încalcă și regulile referitoare la efectuarea urmăririi penale într-un timp rezonabil.

Pe de altă parte, se apreciază că nu pot fi considerate dosare complexe cele care au ca obiect săvârșirea infracțiunilor de ultraj prevedute de art. 239 alin. 2 Cod penal și furt prevăzute de art. 208 alin. 1 Cod penal, în situația în care se cunosc atât autorii, cât și părțile vătămate încă de la preluarea cauzelor.

Există situații în care, din noiembrie – decembrie 2013, s-a împlinit termenul de prescripție din perspectiva Noului cod de procedură penală.

De asemenea, s-a reținut că nu se justifică nesoluționarea unui dosar în care s-a împlinit termenul de prescripție la data de 28.12.2014, deși dosarul este repartizat de un an și jumătate, din data de 12.06.2013.

b) Din datele transmise Inspecției Judiciare la data de 19.11.2014, a rezultat că, în evidențele Secției Parchetelor Militare era înregistrat un singur dosar mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv dosarul cu nr. \_\_\_\_\_ care vizează faptele comise în decembrie 1989, ce au avut ca rezultat decesul, vătămarea, lipsirea de libertate a unor persoane și distrugerea de bunuri materiale, constituit în 1570 de volume. Dosarul vizează un număr de 699 de persoane decedate, 1913 persoane rănite prin împușcare, 242 de persoane care au suferit leziuni în alte împrejurări și 962 de persoane reținute.

După repartizarea acestui dosar la patru procurori militari, s-a procedat la studierea dosarului, la sistematizarea materialului de urmărire penală și a datelor rezultate, pentru stabilirea unor încadrări juridice corecte și a dispozițiilor procedurale aplicabile în vederea soluționării cauzei.

Au fost efectuate analize ale stadiului cercetărilor din dosar în ședințele de lucru din data de 11.04.2014, 29.04.2014, 21.05.2014 și 9.09.2014, pe fondul monitorizării acestui dosar de către conducerea Secției Parchetelor Militare.

În ceea ce privește cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării acestui dosar, din verificări a rezultat că este vorba, în primul rând, de o cauză deosebit de complexă, cu foarte multe fapte și persoane cercetate.

Deși dosarul vizează o perioadă scurtă de timp, respectiv evenimentele care au avut loc după 21-22.12.1989 (într-un interval de cca. două săptămâni), pe fondul unei stări generalizate de panică, confuzie și dezorganizare, a rezultat un număr foarte mare de victime în București și mai multe localități din țară.

În al doilea rând, la tergiversarea soluționării cauzei au contribuit și modificările de ordin procedural cu privire la competența materială sau după calitatea persoanei, care au generat multiple disjungeri și declinări de competență între parchete.

În concluzie, s-a reținut că verificările efectuate la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au evidențiat preocuparea conducerii secției și a celor patru procurori militari cărora le-a fost repartizat dosarul cu nr. \_\_\_\_\_ în vederea soluționării cu celeritate a cauzei.

2. La Direcția Națională Anticorupție au fost reținute următoarele cauze care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale analizate:

- a) Complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze.
- b) Redistribuirea cauzelor altor procurori. În general, majoritatea dosarelor înregistrate la Direcția Națională Anticorupție au fost redistribuite mai multor procurori.
- c) Nefectuarea unor rapoarte de constatare tehnico-științifică sau expertize, ori efectuarea acestora cu mare întârziere.
- d) Sustragerea făptuitorilor/suspecților de la cercetări.
- e) Făptuitori/suspecți plecați de la domiciliu la o adresă necunoscută sau în străinătate unde nu și-au declarat reședința.
- f) Comisii rogatorii naționale și internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere.
- g) Lipsa de ritmicitate a actelor de urmărire penală efectuate sau lăsarea în nelucrare perioade mai mari de timp.

h) Fluctuația de personal, a influențat, de asemenea, soluționarea cu întârziere a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, mai ales în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, la Secția a II-a, la Serviciul Teritorial Pitești, la Serviciul Teritorial Iași și la Serviciul Teritorial Galați. În rest, s-a constatat că numărul de posturi ocupate a coincis cu cel prevăzut în schema de personal în cea mai mare parte, ridicându-se eventual problema măririi schemei de personal în cadrul Direcției Naționale Anticorupție în ansamblu.

i) Restituiri dispuse de instanță sau infirmări ale soluțiilor de către procurorii cu funcții de conducere.

j) Cauze de împiedicare a exercitării acțiunii penale. Astfel, într-un dosar există cauza de impunitate prevăzută de art. 84 alin. 2 și art. 96 alin. 1 din Constituția României.

Nu au fost constatate aspecte pozitive în activitatea verificată, care să poată fi generalizate în bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale.

Se reține că au fost soluționate, în semestrul II al anului 2014, un număr de 22 de cauze, rămânând de soluționat 125 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

S-a constatat existența unui număr mare de cauze aflate în stadiu avansat de finalizare, în care urmează a se adopta soluțiile legale până la sfârșitul primului semestru din 2015.

Verificările efectuate au scos în evidență preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării.

Nu s-a putut acționa pentru soluționarea cu celeritate a tuturor dosarelor din această categorie din cauze, de cele mai multe ori de ordin obiectiv, dar au fost reținute și cauze de ordin subiectiv.

În cursul anului 2014, procurorii cu funcții de conducere, prin solicitarea periodică a situației dosarelor aflate în lucru la procurori, au stabilit ca prioritate reducerea stocului de dosare vechi, îndeosebi a celor aflate în sistem de peste 5 ani de la data sesizării.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem (între 6 și 10 ani), Inspecția Judiciară apreciază că se impune urgentarea soluționării lor cu precădere, întrucât prin îndepărtarea în timp de momentul săvârșirii faptelor, se îngreunează administrarea probatoriului, dar se încalcă și regulile referitoare la efectuarea urmăririi penale într-un timp rezonabil.

3. La Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria analizată sunt atât obiective, cât și subiective.

Ca motive de ordin obiectiv se rețin:

- o fluctuație de procurori în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea unui număr mare de dosare;
- sustragerea suspectilor de la cercetări sau arestarea acestora în alte țări, precum și plecarea părților vătămate din țară;
- conexarea mai multor cauze la același dosar, restituiri, disjungeri;
- durata mare a procedurilor, în cazul comisiilor rogatorii sau expertizelor;
- numărul mare de persoane implicate în activități infracționale, specific criminalității organizate;
- complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze.

Ca motive de ordin subiectiv, astfel cum rezultă din referatele întocmite de procurorii de caz la solicitarea inspectorilor, se pot reține, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp între ele, atât de către organele poliției judiciare, cât și de către procurorul care efectuează urmărirea penală proprie, din cauza prioritizării soluționării cauzelor urgente sau în care urmărirea penală era aproape de finalizare, ceea ce a determinat imposibilitatea administrării actelor de cercetare penală, concomitent în mai multe cauze.

Au fost identificate și situații în care, în dosare care se află în lucru la același procuror de o perioadă ce depășește 8 ani, deși procurorii au invocat ca și motive care au condus la prelungirea procedurilor lipsa de timp, nefinalizarea rapoartelor de expertiză, numărul mare al actelor de urmărire penală efectuate sau prioritizarea

soluționării unor alte cauze apreciate ca fiind urgente, din datele transmise Inspecției Judiciare nu rezultă datele la care au fost dispuse rapoartele de expertiză la care se face referire, volumul de activitate care le-a grevat timpul de lucru sau intervalele de timp la care au fost administrate actele de urmărire penală.

S-a reținut că au fost identificate și dosare în care nu s-a administrat nici un act de la data ultimului control efectuat de Inspecție.

Verificările efectuate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii cu funcții de conducere au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-au apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem (între 6 și 9 ani), Inspecția Judiciară apreciază că s-ar fi putut urgenta soluționarea lor cu precădere, întrucât „soluționarea cu prioritate a altor cauze” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

#### 4. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Nesoluționarea celor 128 de dosare cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte unor motive de ordin subiectiv.

Dintre motivele de ordin obiectiv, se rețin:

- lipsa fondurilor necesare achitării expertizelor dispuse în aceste cauze;
- neefectuarea unor expertize sau constatări tehnico-științifice dispuse ori efectuarea acestora cu mare întârziere;
- sustragerea suspectilor de la cercetări;
- complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze;

- înfirmări/redeschideri dispuse de către procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată/ restituiri date de instanța de judecată;
- lipsa unor relații bancare;
- redistribuirea cauzelor la mai mulți lucrători de poliție ca urmare a fluctuației de personal sau reorganizării Poliției Române la data de 1.08.2011, când s-au înființat Secțiile rurale de poliție;
- efectuarea unor comisii rogatorii internaționale;
- declinări succesive între diferite unități de parchet;
- formarea unor dosare prin disjungere.

Ca motiv de ordin subiectiv, s-a reținut, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp, de către organele poliției judiciare, corelată, în unele cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, inclusiv a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate, procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea de către procurori a fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

## 5. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin

obiectiv: sustragerea persoanelor cercetate (învinuiți, inculpați potrivit vechiului Cod procedură penală, suspecți, inculpați potrivit actualelor dispoziții procedurale), infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări, identificarea autorului și trecerea cauzei din evidența pasivă în evidența cu autor cunoscut, fluctuațiile de personal din rândul procurorilor precum și în cadrul structurilor specializate ale organelor de poliție și de exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, conflicte negative de competență, nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri și suspendarea temporară a urmăririi penale.

Din verificări a reieșit că la unele unități de parchet prelungirea duratei procedurilor în dosarele analizate s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv. În acest sens: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Alături de cauzele de ordin obiectiv, controlul a identificat existența unor cauze de ordin subiectiv care au condus la prelungirea nejustificată a procedurilor.

Principală cauză subiectivă, care a condus la nesoluționarea dosarelor înregistrate la unele unități de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a fost aceea a exercitării necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, fapt ce a condus la lăsarea în nelucrare a unui număr mare de dosare, pe perioade cuprinse între 1 an și 5 ani (Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria

Buftea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița).

O consecință a exercitării necorespunzătoare a supravegherii de către procurori a cercetărilor penale efectuate în unele cauze care au făcut obiectul verificărilor, este aceea a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale (în acest sens au fost reținute 3 dosare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, 3 dosare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și 5 dosare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Controlul a evidențiat faptul că, la mai multe unități de parchet, se înregistrează dosare în care, în cursul anului 2015 se va împlini termenul de prescripție a răspunderii penale ( Parchetul de pe lângă Tribunalul București – 5 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București - 4 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București – 5 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București – 2 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București – 1 dosar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București – 2 dosare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov – 5 dosare și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița – 1 dosar).

O altă cauză identificată a fost aceea a neexercitării, în mod susținut și constant, de către conducătorii unităților de parchet a unei monitorizări a cauzelor vechi ( în acest se rețin: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

#### 5. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, precum și a unităților din subordinea acestuia, se înregistrează, la data declanșării controlului, un număr total de 285 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul controlului se mai înregistrează doar 224 de cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, declinări succesive de la un organ judiciar la altul, sustragerea de la cercetări a suspectilor și învinuiților, neîndeplinirea dispozițiilor procurorului care a exercitat supravegherea cercetărilor, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

#### 6. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se înregistrau, la data declanșării controlului, un număr total de 26 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în unele cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi,

exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Se constată o creștere a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 6 la 26 de cauze.

#### 7. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și a unităților din subordine, se înregistrau la data declanșării controlului un număr total de 41 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în unele cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Se constată o reducere a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 51 la 41 de cauze.

#### 8. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov, precum şi a unităţilor din subordine, se înregistrau, la data declanşării controlului, un număr total de 73 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au evidenţiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliţie au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în unele cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situaţie au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspecţilor şi inculpaţilor, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliţie, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât şi la structurile organelor de poliţie judiciară, fluctuaţii de personal atât în rândul procurorilor, cât şi în rândul lucrătorilor de poliţie, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcţii de conducere s-au implicat efectiv şi, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare şi urgentare a soluţionării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unităţile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării şi 6 luni de la data începerii urmăririi penale şi organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliţie judiciară.

Se constată o creşterea numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, de la 61 la 73 de cauze.

#### 9. Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Pe rolul Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, la data începerii controlului, se afla un număr de 7 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creştere faţă de controlul anterior cu 3 cauze (4 cauze la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Bucureşti, o cauză cauză la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, o cauză la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iaşi şi o cauză la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timişoara).

S-a constatat că doar unul dintre dosarele care au făcut obiectul controlului anterior se regăsește între cele 7 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare, respectiv la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: perioada mare de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul altor unități de parchet, restituirile repetate dispuse de instanța de judecată, comportamentul părților, prin neprezentarea la audieri, complexitatea cauzei, durata efectuării expertizelor, lipsa de personal.

Controlul a evidențiat faptul că există, în general, o preocupare la nivelul unităților care au înregistrat cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor vechi și eficientizării activității de urmărire penală.

#### 10. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, la data începerii controlului, se afla un număr de 10 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în creștere față de controlul anterior (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 1 dosar, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 2 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 2 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 4 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Darabani – 1 dosar). Creșterea semnificativă s-a produs la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava. S-a constatat că doar două dintre dosarele care au făcut obiectul controlului anterior se regăsesc în cele 10 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, înregistrate la cele cinci unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: perioada mare de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul altor unități de parchet, durata efectuării expertizelor ori necesitatea efectuării unei a doua expertize, complexitatea cauzei, imposibilitatea aducerii la

îndeplinire a procedurii de înmânare a expertizei tehnice și contabile către fiecare suspect, o parte dintre aceștia desfășurându-și activitatea în străinătate și neavând apărător ales, declinările succesive și reciproce între diferite instituții ale statului (Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, atât structuri centrale, cât și teritoriale), precum și tergiversarea cercetărilor în cauza din care a fost disjunsă, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, imposibilitatea identificării suspecților în vederea audierii, dificultăți legate de achitarea contravalorii expertizelor tehnice/criminalistice ce se impuneau a fi efectuate în cauză, infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată sau de către procurorul ierarhic superior.

Controlul a evidențiat faptul că, în general, există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, controale operativ curente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

#### 11. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

În circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea se aflau un număr de 44 de cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în scădere față de controlul anterior, după cum urmează: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 15 dosare; Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 3 dosare; Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 26 de dosare.

Se remarcă o scădere semnificativă a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, de la 57 de cauze la controlul anterior, la 26 de cauze în prezent.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele trei unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: fluctuația de personal și gradul de ocupare al schemei, infirmarea soluțiilor pe cale ierarhică sau de către instanța de judecată, complexitatea cauzei, efectuarea comisiilor rogatorii naționale și internaționale,

sustragerea făptuitorilor, suspectilor sau inculpaților de la cercetări, formarea cauzelor urmare disjungerilor sau declinărilor de la alte unități de parchet.

Verificările au evidențiat și existența unor cauze subiective la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, care au generat nesoluționarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele de poliție perioade mari de timp.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

Se remarcă pozitiv implicarea prim procurorului delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare în monitorizarea și luarea măsurilor eficiente pentru scăderea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, prin întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

## 12. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, la data începerii controlului, exista un număr de 67 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total 13 cauze și rămânând nesoluționate 54, dintre care 10 sunt în lucru la procuror (un dosar este la urmărire penală proprie, 9 sunt la supraveghere) iar 44 sunt la organele de poliție judiciară.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv, cât și de o cauză subiectivă, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata/necesitatea efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, complexitatea dosarelor, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluări, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale/naționale, conflicte de competență între diferite unități, necesitatea

efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor, plecarea în străinătate sau neprezentarea/sustragerea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, tergiversarea administrării probelor de către organele de poliție, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză, care și-au dovedit însă eficiența într-o anumită măsură.

### 13. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.

Pe rolul unităților aflate în circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, la data începerii controlului, existau un număr de 34 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Au fost identificate 2 dosare din anul 2007, înregistrate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, ce nu au fost raportate la controlul similar anterior, deși erau mai vechi de 5 ani de la sesizare și la acea dată, pentru care se depun diligențe în vederea reconstituirii acestora conform prevederilor art. 547 Cod procedură penală.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele 7 unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată/procurorul ierarhic superior sau restituirea cauzei la procuror, efectuarea comisiilor rogatorii, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, plecarea în străinătate sau neprezentarea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor,

declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, suspendarea urmăririi penale și durata efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1, 2 și 5 ani de la data sesizării, respectiv 6 luni de la data începerii urmăririi penale, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauze.

#### 14. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Pe rolul unităților din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, la data începerii controlului, existau un număr de 43 de cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate 3 cauze și rămânând nesoluționate 40 de cauze, dintre care una se află în lucru la procuror (urmărire penală proprie), iar celelalte 39 sunt la organele de poliție judiciară.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv, cât și a unei cauze subiective, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, complexitatea dosarelor, sustragerea faptuitorilor, suspectilor sau inculpaților de la cercetări ori dificultăți în identificare, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, tergiversarea administrării probatoriului de către organele de poliție ce a avut drept consecință imposibilitatea realizării unei activități de supraveghere eficientă de către procurori, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

De asemenea, s-a constatat, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, existența unui dosar aflat în lucru la procuror, cu propunere de trimitere în judecată, în care nu au fost administrate probe de la data repartizării (21 martie 2011), respectiv

timp de 3 ani. Dosarul a fost redistribuit altui procuror la data de 29.04.2014, întrucât procurorul care instrumenta cazul a fost numit în funcția de judecător.

#### 15. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și a unităților din subordine, se înregistrau, la data declanșării controlului, un număr total de 36 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Comparativ cu situația reținută la controlul anterior, se constată că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și unitățile din subordine nu au înregistrat progrese în reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, reținându-se o creștere de la 14 la 36 de cauze.

Dintre cele 36 de cauze verificate cu ocazia controlului, un număr de 7 dosare se aflau pe rolul parchetelor vizate și la controlul precedent, efectuat în perioada 10.03.2014 – 11.04.2014.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operativ curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, însă ele nu au condus și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

#### 16. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, precum și a unităților din subordine, se înregistrau, la data declanșării controlului, un număr total de 35 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Comparativ cu situația reținută la controlul anterior, se constată că numărul acestor dosare a înregistrat o ușoară creștere (de la 33 la 35 de dosare).

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, însă nu au condus, în toate cazurile, și la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

#### 17. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, precum și a unităților din subordine, se înregistrau, la data declanșării controlului, un număr total de 65 de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Comparativ cu situația reținută la controlul anterior, se constată că numărul acestor cauze a scăzut de la 65 la 54.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare

de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere au inițiat și derulat un număr mare și diversificat de acțiuni de control și îndrumare, care au inclus controale operative curente, controale tematice, realizarea unor obiective cuprinse în programele semestriale de activitate, întâlniri periodice cu lucrătorii de poliție și conducerile organelor de poliție judiciară, fapt ce a condus la o reducere a volumului de dosare nesoluționate, mai vechi de 5 ani de la data sesizării de la 65 la 54 cauze.

#### 18. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Comparativ cu situația existentă la data de 21.03.2014, data primei raportări a dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile subordonate, la data de 18.11.2014, numărul dosarelor din această categorie a scăzut cu 10 (de la 126 la 116 dosare).

S-a constatat că numărul dosarelor nesoluționate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași a rămas aproape neschimbat (86 de dosare față de 87).

Totodată, s-a constatat o creștere semnificativă a numărului dosarelor nesoluționate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

În structura pe infracțiuni a dosarelor nesoluționate, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași predomină infracțiunile de înșelăciune, în număr de 26, urmate de cele de evaziune fiscală, în număr de 23 și delapidare, în număr de 20, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, infracțiunile de furt, în număr de 6, înșelăciune, în număr de 3, abuz în serviciu, în număr de 3, și lovire, în număr de 3.

S-a constatat că există dosare nesoluționate în care termenul de prescripție al răspunderii penale, ca urmare a modificărilor aduse limitelor de pedeapsă prin noul Cod penal, s-a împlinit în anul 2014.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu

mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate, procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, cu rezultate meritorii.

A existat o preocupare permanentă a conducerii unităților de parchet și a majorității procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în note de îndrumare, restituiri ori întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, sau controale operativ curente eficiente.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin subiectiv, în special lipsa de implicare a organelor de cercetare penală și lipsa unei supravegheri efective a activității organelor de cercetare penală din partea procurorilor.

Inspekția Judiciară a reținut că, pe perioada de la finele controlului anterior (aprilie 2014), s-a înregistrat o creștere semnificativă a numărului dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Astfel, dacă la data de 11 aprilie 2014 erau înregistrate în evidențele parchetelor din cadrul Ministerului Public un număr total de 1680 de astfel de cauze, la data de 3 noiembrie 2014 numărul acestora era de 2009 cauze.

Situația statistică a acestora se prezintă astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – 56 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Parchetelor Militare – o cauză, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – 147 de cauze, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – 125 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 680 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – 128 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 285 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 26 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – 41 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 73 de cauze, Parchetul Militar de pe lângă Curtea

Militară de Apel – 7 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 10 cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – 44 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 67 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 34 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – 43 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 36 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – 35 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – 54 de cauze, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 116 cauze.

Se mai reține că Inspekția Judiciară urmează să efectueze o nouă verificare a măsurilor luate de procurorii și conducerile parchetelor în privința acestei categorii de dosare penale, în semestrul al II-lea al anului 2015, conform calendarului de verificări și controale al Direcției de Inspekție Judiciară pentru Procurori.

Având în vedere aspectele de mai sus, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Deficiențele constatate cu privire la prelungirea în timp a procedurilor, cu consecința nesoluționării unor cauze perioade mari de timp impun, în baza art. 299 - 303 din codul de procedură penală, coroborat cu Ordinul comun nr. 12/C/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ministrului afacerilor interne, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție în sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării precum și adoptarea oricăror alte măsuri de natură să crească eficiența activității, având în vedere faptul că

măsurile adoptate până în prezent și-au dovedit doar parțial eficiența, câtă vreme stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a crescut față de perioada anterioară.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare. De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că este necesară introducerea, ca obiectiv al conducerii parchetelor, pentru semestrul II al anului 2015 și pentru anul 2016, a monitorizării dosarelor mai vechi de 5 ani.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, la raportul Inspecției Judiciare nr. 4419/IJ/1163/DIP/2014 au fost formulate obiecții de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni.

Față de obiecțiile formulate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. 554/4-1/2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a formulat obiecții la raport, în ceea ce privește capitolul „Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori”, vizând cauzele în care termenul de prescripție a răspunderii penale a fost împlinit ori urmează să se împlinească în semestrul I al anului 2015.

Conform raportului nr. 4419/IJ/1163/DIP/2014 al Inspecției Judiciare, rezultă că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov există 5 dosare în care termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit în cursul anului 2013.

Potrivit răspunsului Inspecției Judiciare la obiecții, rezultă că singura obiecție care poate fi luată în considerare este cea referitoare la dosarul nr. \_\_\_\_\_ despre care Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov susține că termenul de prescripție nu s-a împlinit, urmând a se dispune începerea urmăririi penale pentru întreruperea termenului de prescripție.

Inspecția Judiciară mai precizează că, din datele furnizate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, necesare efectuării controlului, în tabelul privind situația dosarelor mai vechi 5 ani de la sesizare, la rubrica „data împlinirii termenului de prescripție”, la

dosarul \_\_\_\_\_ este specificat că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit în cursul anului 2013.

În ceea ce privește celelalte dosare, se reține că sunt făcute precizări în ceea ce privește data sesizării, data săvârșirii faptelor, încadrarea juridică, numele făptuitorilor, data declinărilor de competență de la alte parchete, data repartizării dosarului în supravegherea procurorului, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, neexistând contradicții între datele inserate în raport și cele reale.

Secția pentru procurori reține că datele inserate în tabelul menționat corespund cu cele din raport, motiv pentru care își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov.

Cu adresa nr. 332/I/3/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, au fost transmise obiecțiile la raport, formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe cu privire la „Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Alba Iulia, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, precum și ale unităților subordonate, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării”.

Obiecțiile constau în faptul că „exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor de către procuror, nu se regăsește printre cauzele ce au condus la prelungirea duratei procedurilor în dosarele mai vechi de 5 ani de la sesizare, existente la această unitate de parchet”.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, astfel cum a reținut și Inspecția Judiciară în răspunsul la obiecții, potrivit informărilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, înregistrate sub nr. 1400/I/3/2014, la „Măsuri” se arată că se impune continuarea măsurilor privind îmbunătățirea activității de supraveghere a urmăririi penale și, implicit, reducerea stocului acestor cauze, de unde rezultă fără echivoc legătura de cauzalitate dintre modul de desfășurare a activității de supraveghere a urmăririi penale și stocul de cauze. Această legătură de cauzalitate reiese și din informarea nr. 1290/I/3/2014 a prim procurorului delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, în care se arată că „procurorii trebuie să se preocupe în mod deosebit de diminuarea numărului de dosare

vechi aflate în lucru la organele de poliție, prin exercitarea unei supravegheri mai stricte a organelor de poliție judiciară”.

De asemenea, se reține că s-a propus prim procurorului delegat al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe să procedeze la aplicarea măsurilor procedurale și administrative față de lucrătorii de poliție care au manifestat pasivitate în instrumentarea cauzelor penale repartizate.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Secția pentru procurori mai reține că, prin adresa nr. 9852/I/7/2014, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a transmis punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Moreni, prin care se arată că 2 dosare mai vechi de 5 ani au fost declinate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni după data de 01.02.2015, iar într-un dosar, nesoluționarea este cauzată de negăsirea autorilor și neîntocmirea la timp a răspunsului autorităților judiciare spaniole care au fost sesizate prin comisie rogatorie internațională.

Având în vedere că, potrivit răspunsului Inspecției Judiciare, acest punct de vedere nu constituie o obiecție, Secția pentru procurori urmează să-și însușească punctul de vedere al Inspecției Judiciare cu privire la aceste observații.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Însușirea conținutului răspunsurilor Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni.

**Art.2** - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 4419/IJ/1163/DIP/2014 privind „verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării”.

**Art.3** - Aprobarea următoarele măsuri:

1. Exercițarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție în sensul întocmirii unor ordonanțe/note de îndrumare/dispoziții, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control și verificarea acestora, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerile inspectoratelor de poliție județene în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor mai vechi și în care se poate pune în discuție posibilitatea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

2. Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării precum și adoptarea oricăror alte măsuri de natură să crească eficiența activității, având în vedere faptul că măsurile adoptate până în prezent și-au dovedit doar parțial eficiența, câtă vreme stocul de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare a crescut față de perioada anterioară.

3. Introducerea ca obiectiv al conducerii parchetelor, pentru semestrul II al anului 2015 și pentru anul 2016, a monitorizării dosarelor mai vechi de 5 ani.

**Art.4** - Prezenta Hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, precum și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea comunicării către toate unitățile de parchet.

Data în București, la data de 03 martie 2015

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR