

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 152

din 19 februarie 2015

Prin raportul nr. 609/IJ/150/DIP/4144/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii concluziile cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar, ca urmare a declarației făcute de domnul A S: _____.

Se arată că la data de 03.02.2015, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării de verificări prelabile cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar, urmare a declarației publice formulate de domnul A S inculpat în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire penală și Criminalistică, declarație preluată de mass-media

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Într-o declarație, inculpatul A S: _____, a susținut că dosarul privind „cazul Mediafax este fabricat la comanda lui Pontaghiță” (la comanda politică a premierului V. _____ F. _____ și a deputatului S. _____ G. _____), iar „scenariul pe care îl execută procurorii, inspectorii D.G.A.F., ANAF și polițiștii de urmărire penală, toți sprijiniți copios de S.R.I. urmărește punerea sub urmărire penală a unor persoane din managementul companiilor” inculpatului, „sub învinuiri neprobate, arestarea și forțarea lor sub șantajul menținerii în

1/6

arest” în scopul de a denunța pe inculpatul A. S. „drept marele instigator la evaziune fiscală și spălare de bani al României”. De asemenea, același inculpat a declarat că preocuparea sa este să mențină „în activitate compania Mediafax și să asigure condiții decente de muncă pentru oamenii aflați sub o nedreaptă presiune financiară și psihică în această campanie de represalii”.

Acestei declarații, preluată de mai multe publicații centrale, i s-a adăugat și cea formulată la I.V. de avocatul ales al inculpatului care a susținut, cităm: totul este făcut la ordin,... iar procurorul de caz are alt interes și nu dorește să-l audieze pe Adrian Sârbu.

Plenul reține, referitor la activitatea de urmărire penală că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a fost înregistrată la data de 13.05.2014 cauza penală cu nr. , ca urmare a sesizării formulate de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală în care se efectuează cercetări față de inculpatul A. S. și față de alte persoane, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală, delapidare și spălare de bani.

La dosarul cauzei au fost reunite în cursul urmăririi penale, dosarele nr. ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică formate

(cazul dosarului nr. 1(dos. nr.

și . Aceste dosare au fost preluate de la Parchetul Judecătorei Sectorului 1 sau Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În cadrul verificărilor a fost audiată doamna magistrat procuror . care are pe rolul său dosarul penal și care a precizat faptul că declarația publică a inculpatului A S este de natură să aducă atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar cât și încrederii publice în independența și imparțialitatea procurorului de caz.

Din conținutul verificărilor, se constată că declarația publică formulată de domnul Adrian Sârbu este neîntemeiată și conține enunțuri ce nu corespund realității, fiind de natură să inducă suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sistemului judiciar în general și a procurorului de caz în special.

Plenul reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și competențele ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența procurorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Independența și imparțialitatea procurorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea autorității judecătorești.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

Raportat la această situație de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, Plenul apreciază că prin afirmațiile publice ale domnului A. S., avându-se în vedere o situație și o cauză concretă, au fost exprimate opinii pe baza cărora, prin generalizare, s-a produs un impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității autorității judecătorești în rândul opiniei publice. De asemenea, afirmațiile anterior menționate au exprimat totodată suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea magistratului procuror ce instrumentează cauza.

Chiar dacă am accepta că opiniile domnului A. S. exprimate în spațiul public, constituie o formă de apărare față de acuzele formulate în dosarul în care are calitatea de inculpat, acestea au un impact profund negativ asupra justițiabililor de natură a le afecta încrederea în actul de justiție. Aceste afirmații, concretizate în aprecieri negative cu privire la activitatea de urmărire penală, au un impact mai mare asupra opiniei publice, dacă se ține cont de calitatea domnului A. S. de influent om de televiziune.

Calitatea de inculpat a domnului A. S., în dosarul nr. _____ și nemulțumirile create de această situație și care sunt inerente unei proceduri judiciare, nu justifică declarațiile făcute de acesta și care sugerează că urmărirea se face în afara cadrului legal, de natură să inducă la nivelul societății, temerea privind un posibil control al

măsurilor care se dispun în această fază procedurală, cu consecința afectării credibilității și imparțialității procurorilor, ținând cont de calitatea acestuia de persoană publică..

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lavric c. României (Cererea nr. 22231/05, Decizia din 14 ianuarie 2014) arată că „nu există îndoială că într-o societate democratică indivizii au dreptul să comenteze și să critice administrarea justiției și oficialii implicați în înfăptuirea ei. Cu toate acestea, o astfel de critică nu trebuie să treacă de anumite limite, întrucât este în interesul public ca procurorii, precum și judecătorii, să se bucure de încrederea publicului. Se poate deci să fie necesar ca statul să îi protejeze de acuzații nefondate” (punctul 35).

Toate aceste aprecieri negative cu privire la activitatea desfășurată de procurori în instrumentarea și soluționarea unor cauze penale concrete, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

În speță, procedurile judiciare în dosarul penal _____ sunt în curs de desfășurare, astfel că afirmațiile publice care induc suspiciuni cu privire la imparțialitatea și independența sistemului judiciar, sunt de natură a crea o presiune asupra procurorului îndrituit a instrumenta și soluționa dosarul.

În raport de aspectele analizate se apreciază că declarația publică formulată de către inculpatul A _____ și preluată de mass media, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz, întrucât acreditează ideea că procurorul ar fi acționat la comandă politică, încălcându-și astfel obligația de imparțialitate.

Astfel, s-a adus atingere independenței sistemului judiciar, fiind subminată încrederea publică în imparțialitatea și integritatea magistraților în general.

De aceea, acest fel de alegații cu privire la implicarea politicului în actul de justiție, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de susțineri încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Pentru aceste considerente, Plenul va reține că declarația publică formulată de către inculpatul A. S., în legătură cu dosarul de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, declarație preluată de mass media, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz. Totodată, va dispune emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 –Declarația publică formulată de către inculpatul A. S., în legătură cu dosarul de urmărire penală nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, declarație preluată de mass media, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relația cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 19 februarie 2015

Președintele
Judecător Marius Băduț DOSE

