



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.19/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ
HOTĂRÂREA NR. 20J

Ședința publică din 3 decembrie 2014

Președinte judecător
Judecător
Judecător
Judecător
Judecător
Judecător
Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”, prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător D. M. și pârâțul judecător, A.G. prin apărător B. R. cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 28.11.2014, Judecătoria P... a depus la dosar cu adresa nr..../26.11.2014, Decizia nr..../2014 emisă de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură.

Secția pune în discuția părților necesitatea efectuării unei expertize medico-legale în cauză, având în vedere raportul de expertiză întocmit în cauza ce privește dosarul nr.19/J/2013, precum și Decizia nr..../2014 emisă de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, prin care domnul judecător A. G. a fost declarat inapt pentru exercitarea calității de judecător începând cu data de 1 februarie 2014, timp 2 ani:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu se află în posesia motivării deciziei nr..../2014 emisă de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, neștiind astfel motivul pentru care pârâțul este declarat inapt pentru exercitarea profesiei de judecător, dacă a avut



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

discernământul diminuat sau dacă a avut lipsă totală de discernământ, pentru a analiza din punct de vedere subiectiv răspunderea disciplinară.

Pârâtul, prin avocat, nu insista pentru solicitarea relațiilor de la Societatea „P...”, nemaifiind utile în cauză și consideră că nu se impune efectuarea unei noi expertize medico-legale.

Secția, având în vedere că din raportul de expertiză medico-legală și din foile de spitalizare din 22 ianuarie 2014, 20 mai 2014, 16-20 iunie 2014, rezultă că pârâtul suferă de și față de conținutul Deciziei nr..../2014 emisă de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, care l-a declarat inapt pe pârât conform paragrafului din baremul medical pentru stabilirea aptitudinilor judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură, apreciază că administrarea unei probe cu expertiză medico-legală, pe vinovăție, nu este utilă, motiv pentru care o respinge.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că la baza prezentei acțiuni disciplinare au stat articolele apărute în ziarul online „L...”, cu privire la afirmațiile pârâtului „judec borfași, pleava societății”, „îi bag la pușcărie”, „toată mizeria societății trece pe-acolo”. În cuprinsul acțiunii a fost detaliată abaterea disciplinată prevăzută de art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004, iar în măsura în care se va aprecia că

pârâtul a comis fapta cu discernământ, solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare reglementată de art.100 din aceeași lege, iar în măsura în care se va aprecia că pârâtul nu a comis fapta cu discernământ, urmează a se proceda în consecință în raport de elementul subiectiv cu privire la această abatere.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii disciplinare avându-se în vedere lipsa discernământului la momentul săvârșirii abaterilor disciplinare, lipsă a discernământului ce a fost constatată prin raportul de expertiză medico-legală întocmit în dosarul 19/J/2013.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 19/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicata cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că în seara zilei de 1 aprilie 2014, începând cu ora 20.30, postul de televiziune P... TV a difuzat emisiunea M..., sezonul 4 episodul 3, la care a participat și domnul G. A., la acel moment judecător în funcție la Judecătoria P....

În conținutul acțiunii disciplinare este redat transcriptul emisiunii cu privire la participarea domnului judecător A. G..

La data de 2 aprilie 2014, pe site-ul de știri www. .ro, a apărut articolul intitulat "“JUDECATORUL INCĂTUȘAT IN BENZINĂRIE SE VISEAZĂ MAESTRU BUCĂTAR – G. A., fostul sef al Secției penale a Judecătoriei P..., si-a etalat abilitățile culinare la M.... A. a spus cum vede actul de justitie: “Judec borfași, infractori, pleava societății. Și-i bag la puscarie... Toata mizeria societatii pe-acolo trece!... Nu se mai practică cu ciocanelul in instante. Noi avem pixuri. Doare mai rau. 5 ani sau 10 ani ii scrii cu pixul, nu cu ciocănelul" publicat pe site-ul www. .ro.

Inspekția Judiciară apreciază că fapta domnului judecător întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în *manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.*

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

Prin sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, Societatea Română pentru Drepturile Omului, prin reprezentantul său, domnul A. S. a formulat un memoriu privind declarațiile publice făcute de domnul judecător G. A., la emisiunea M... C..., difuzată de postul de televiziune P... TV, declarații care vizau modul de înfăptuire al justiției în România.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 4 aprilie 2014 prin rezoluție, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a dispus transmiterea sesizării la Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind conduita domnului judecător A. G..

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în lipsa domnului judecător.

Inspecția Judiciară a susținut că, cel puțin la nivel declarativ domnul judecător consideră inculpații aflați în cauze penale deduse judecății sale, drept „borfași, infractori, pleava societății, pe care îi bagă la pușcărie” ba mai mult, face o remarcă generică față de justițiabilii implicați în afacerile de natură penală drept „toată mizeria societății pe acolo trece,, .

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere disciplinară **„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”**.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâtul judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

Pentru ca fapta magistratului prin care se aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, să constituie abatere disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

este necesar ca aceasta să fie săvârșită cu vinovăție, respectiv cu intenție sau din culpă.

Vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice, fiind unul din fundamentele importante ale acesteia, ce desemnează latura subiectivă a încălcării normelor de drept. Orice act al condiției umane (acțiune sau inacțiune) se caracterizează printr-o serie de trăsături materiale, dar și prin faptul că reprezintă o manifestare a voinței și conștiinței omului.

Vinovăția este starea subiectivă ce-l caracterizează pe autorul faptei ilicite în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și față de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

În cazul vinovăției, săvârșirea faptei ilicite apare inițial (înainte ca aceasta să devină realitate), sub forma unei idei comportamentale concepută în planul conștiinței individuale, la nivel intențional. Urmează apoi faza în care individul analizează motivațiile acțiunii-inacțiunii sale, urmată de hotărârea de abținere sau de săvârșire a faptei ilicite. Astfel, după ce procesul decizional s-a finalizat, manifestarea de conștiință se transformă în manifestare de voință.

Prin urmare, vinovăția presupune atitudinea conștiinței individului în raport cu urmările faptei, libertatea voinței, asumarea riscului unui comportament, reprezentarea faptei și urmărilor sale, putând fi definită ca atitudinea psihică a persoanei care săvârșește cu voință o faptă ilicită, având în momentul executării

[REDACTED] [REDACTED]
reprezentarea faptei și a consecințelor sale negative, sau, neavând reprezentarea faptei și a consecințelor sale, a avut posibilitatea reală a acesteia.

În analiza vinovăției se cercetează, *de facto*, latura subiectivă a faptei, atitudinea pe care autorul ei a avut-o față de faptă și de urmările acesteia, la momentul săvârșirii ei, implicând studiul existenței a două elemente strâns unite între ele: cel intelectual și cel volitiv.

Factorul intelectual se referă la reprezentarea totală sau parțială a conținutului, a semnificației și a obiectivelor însușite, contrare valorilor, prin înfăptuirea a ceea ce e de înfăptuit, la care se adaugă proiectarea mentală a desfășurării cauzal normative a acestei înfăptuiri.

Dar reprezentarea nu e suficientă. Ea e corelată cu factorul volitiv, cu voința, omul fiind o ființă liberă să aleagă între alternative. Voința impulsionează ca reprezentarea să se convertească în fapte (acțiuni sau inacțiuni), împlinite astfel încât scopul să fie realizat.

Așadar, vinovăția reprezintă poziția psihică pe care un anumit om o are față de o anumită faptă și față de urmările acesteia; ea nu este ceva generic, ideal, abstract, ci, dimpotrivă, ceva concret, manifestat în planul existențial al unei anumite fapte ilicite legate, psihologic, de făptuitorul ei. Vinovăția exprimă deci ideea că, pentru angajarea răspunderii civile, este necesar ca fapta cauzatoare de prejudiciu să fie imputabilă autorului ei.

Răspunderea civilă pentru fapta proprie are patru elemente de sine stătătoare, independente, putând lua naștere numai prin concursul tuturor acestora: fapta ilicită,



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

prejudiciul, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei.

Vinovăția constituie cea de-a patra condiție *sine qua non* a răspunderii civile pentru fapta proprie, condiție independentă, de sine stătătoare, demarcată cu claritate și univocitate atât de condiția faptei ilicite, cât și de aceea a raportului de cauzalitate dintre aceasta din urmă și prejudiciu.

Fără vinovăție acționează acel autor care nu a avut reprezentarea caracterului antisocial al faptei sale, nu a prevăzut și nici nu trebuia să prevadă urmările ei păgubitoare, factorul intelectual lipsind din componența vinovăției.

De asemenea, nu se face vinovat de producerea faptei cel care, deși are semnificația antisocială a acesteia și a urmărilor sale, nu o săvârșește din propria-i voință, fiind constrâns la aceasta. În acest caz, lipsește, dintre elementele vinovăției, factorul volitiv.

Funcția preventiv-educativă a răspunderii civile aduce în centrul atenției aspectele strict personale privind făptuitorul, starea sa de sănătate mintală, elementele psihologice care au motivat, au precedat și au însoțit săvârșirea faptei ilicite pentru fundamentarea subiectivă a răspunderii. Culpabilitatea conduitei sale este condiția esențială, deoarece nu există răspundere acolo unde nu există vinovăție.

În cauza de față, așa cum s-a reținut în cuprinsul acțiunii disciplinare, în cadrul emisiunii M... C..., sezonul , episodul , difuzată pe postul de televiziune P... în seara zilei de 1 aprilie 2014, începând cu ora 20,30, pârâtul A. G. a avut un mod de exprimare lipsit de solemnitate, făcând afirmații inadecvate statutului de magistrat.

[REDACTED] [REDACTED]

Secția reține că existența vinovăției pârâtului A. G. poate fi apreciată în funcție de actele medicale depuse la dosar, înscrisuri ce confirmă faptul că în perioada realizării filmărilor pentru emisiunea M... C... difuzată pe postul de televiziune P...Tv pârâtul A. G. suferea de “ ’.

Astfel, din cuprinsul deciziei nr.... din 24.11.2014 emise de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora rezultă că pârâtul este inapt pentru exercitarea funcției de magistrat începând cu data de 1 februarie 2014, conform paragrafului [REDACTED] din Baremul medical pentru stabilirea aptitudinii judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură. Afecțiunea la care face referire decizia menționată anterior este [REDACTED], stare de boală pentru care pârâtul a necesitat tratament de specialitate și respectiv internare astfel cum rezultă din actele medicale depuse la dosar.

Starea de boală a pârâtului a fost constatată inițial la data de 22.01.2014 cu ocazia examinării de către Comisia medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților și personalului asimilat din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu B.... Astfel, din cuprinsul foii de spitalizare de zi nr.... de la Spitalul [REDACTED] se reține că la externare numitul A. G. prezenta diagnosticul de [REDACTED]

Același diagnostic a fost constat și cu ocazia internării pârâtului în Spitalul Județean de Urgență P..., diagnosticul principal fiind „



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

”. Aceste aspecte rezultă din conținutul foii de observație nr.... care confirmă faptul că pârâtul A. G. a fost internat în cadrul Spitalului Județean de Urgență P...-Secția de _____ în perioada 27.03.2014-30.05.2014, urmând tratament de specialitate.

De asemenea, în referatul medical datat 27.05.2014, întocmit de către medicul psihiatru curant al pacientului A. G. de la Spitalul Județean de Urgență P...-Secția de _____ se reține că “

”. Se mai precizează că **la momentul internării-27.03.2014** numitul A. G. a fost diagnosticat cu _____, debutul acestui episod datând din perioada septembrie-octombrie 2013. Se mai arată că în luna **aprilie 2014** _____, fiind ajustată și medicația.

Din foaia de observație nr.... (internare în perioada 16-20.06.2014) de la Spitalul de _____ rezultă că diagnosticul la internare a fost de _____ iar la externare diagnosticul a fost de _____

Mai mult, prin raportul de expertiză nr. .../.../2014 întocmit de I.M.L. Mina Minovici si depus la dosarul nr.19/J/2013 (dosar care are ca obiect o altă acțiune disciplinară formulată împotriva domnului judecător A. G.) s-a reținut că numitul A. G. prezenta, la data examinării medicale-27.06.2014, diagnosticul de _____ Comisia medicală a concluzionat că _____

“domnul judecător A. G. în perioada 30.08.2013-04.09.2013, precum și la datele din 13.10.2013, respectiv 04.11.2013, nu a avut capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social negative ale faptelor pentru care este cercetat, acționând fără discernământ”.

În consecință, Secția reține că starea de sănătate a pârâtului astfel cum a fost prezentată anterior a determinat comportamentul descris în cuprinsul acțiunii disciplinare.

Faptul că afirmațiile pârâtului A. G. au fost generate de o problemă de sănătate, nefiind o atitudine conștientă a acestuia, rezultă din chiar împrejurarea că acesta a necesitat internare și tratament de specialitate în perioada imediat următoare finalizării filmărilor pentru emisiunea M... C... difuzată pe postul de televiziune P... TV (pârâtul fiind internat la Spitalul Județean de Urgență P... începând cu data de 27.03.2014).

Toate aceste aspecte circumstanțiale confirmă faptul că modul în care pârâtul A. G. s-a manifestat reprezintă un eveniment cauzat de starea de boală, stare de boală care înlătură răspunderea disciplinară a acestuia, faptele nefiind săvârșite cu vinovăție.

În consecință, Secția reține că în perioada februarie-martie 2014, perioadă în care au fost realizate filmările pentru emisiunea TV M... C... difuzată la P...TV, pârâtul, datorită unei stări de boală, a avut voința și capacitatea de autocontrol afectate. În aceste condiții, nu se poate susține că acesta a avut reprezentarea acțiunilor sale sau că ar fi putut avea posibilitatea reală de a le conștientiza, atât din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

punctul de vedere al deciziei de săvârșire a faptei cât și din punctul de vedere al urmărilor produse.

Pentru considerentele arătate mai sus, Secția apreciază că nu se poate reține în sarcina pârâtului judecător A. G. săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară, ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

Pentru aceste motive,

IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **3 decembrie 2014.**

PREȘEDINTE ,
Judecător

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Grefă: Jud. D.M./Gref. I.T.