



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.19/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.19J

Ședința publică din 3 decembrie 2014

Președinte judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunilor disciplinare conexe formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu” și „atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”, prevăzute de art. 99 lit. a) și lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător M. P. și P. C. și pârâtul judecător, A. G., prin apărător B. R. cu delegație de substituie aflată la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 28.11.2014, Judecătoria P... a depus la dosar cu adresa nr..../26.11.2014, Decizia nr..../2014 emisă de Comisia pentru examinarea medicală a judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți și personalului asimilat acestora, precum și a candidaților pentru admiterea în magistratură.

Nemafiind alte cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, arată că prin concluziile raportului de expertiză medico-legală întocmit în cauză, s-a reținut că în perioada 30.08.2013-04.09.2013 precum și în datele 13.10.2013 și 04.11.2013, domnul judecător G. A. nu a avut capacitate psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social negative ale faptelor pentru care este cercetat, acționând fără discernământ. În raport de aceste concluzii, lasă la aprecierea Secției dacă mai sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului sub aspectul laturii subiective. Arată că în concluziile raportului de expertizei s-a recomandat aplicarea față de domnul judecător A. a măsurii de siguranță a obligării la tratament medical, prev. de art.109 C.penal. Apreciază că măsura recomandată nu poate fi dispusă de către instanța disciplinară. Totodată,



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

asupra măsurii suspendării din funcție a pârâtului dispusă prin încheierea din data de 07.05.2014, consideră că se impune încetarea de drept a acestei măsuri.

Judecător A. G., prin avocat, având în vedere concluziile raportului de expertiză medico-legală , solicită respingerea acțiunii disciplinare, ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

1. Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 19/J/2013, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicata cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că, la data de **13.10.2013**, orele 20.30, la o masă din benzinăria M... de pe autostrada P...-B... Km ..., judecătorul A. G. se afla împreună cu fiica sa, în vârstă de 7 ani. La intrarea în benzinărie a agenților de poliție M. C. G. și R. Ș. F., judecătorul s-a adresat fiicei sale cu o replică dintr-un film: "MILIȚIA!" și a continuat susținând " *Nu te speria tată, că sunt niște milițieni jechoși!*".

În momentul în care agenții de poliție au ajuns în dreptul caselor de marcat agentul M. C. G. l-a întrebat pe judecătorul A. *unde vede milițieni*, și, fără a mai



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] [REDACTED]
aștepta răspuns, s-a întors cu fața către casa de marcat și cu spatele către judecător. Afirmând că inspectorul șef „*stă ca milogul în genunchi când vorbește cu mine*”, s-a ridicat de la masa unde stătea, proferând injurii la adresa celor doi agenți de poliție și folosind expresii insultătoare cum ar fi: *porci, viermi intestinali*. De asemenea, acesta l-a prins de reverele uniformei pe agentul de poliție R. Ș. F..

Se mai arată că pe fondul acestor afirmații și pentru că judecătorul era foarte agitat, lucrătorii de poliție i-au solicitat acestuia să se liniștească și să se legitimeze, însă acesta a refuzat. După ce i s-a adus la cunoștință faptul că dacă continuă în acest mod va fi imobilizat prin încătușare, judecătorul a întrebat „*aveți voi cătușe?*”, iar în momentul în care agentul M. C. G. încerca să-i aplice cătușele, judecătorul s-a opus, împingându-l pe acesta. În cele din urmă s-a reușit imobilizarea prin încătușare.

În timp ce se afla încătușat și îi curgea sânge din nas, judecătorul A. G. *s-a șters de sângele pe care îl strângea în palme pe uniformă agentului M. C. G., susținând că își procură probe, după care a obturat cu mâna o nară și a expirat aerul și sângele care-i curgea din nas pe polițist*. Ulterior l-a scuipat și pe agentul de poliție R. Ș. F. cu sângele acumulat în cavitatea bucală.

Se susține de către Inspekția Judiciară că situația de fapt descrisă anterior este confirmată de susținerile martorilor M. C. G., R. Ș. F., I. I., lucrător comercial în benzinăria M... de la Km ...-autostrada , care a perceput direct situația descrisă.

De asemenea se apreciază ca fiind relevante imaginile înregistrate de camerele de supraveghere, respectiv: camera de supraveghere nr. la ora 20:24:55; camera de supraveghere nr. între orele 20:31:40-20:32:10; camera de supraveghere nr. la ora 20:32:13, la ora 20:32:25, la ora 20:33:01 și la 20:33:25; camera de



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

supraveghere nr. [redacted] între orele 20:32:27- 20:33:17; camera de supraveghere nr. [redacted] la ora 20:55:40;

Totodată, sunt invocate discuțiile purtate între cele trei persoane implicate, *din momentul în care s-a început imobilizarea prin încătușare*, ca urmare a deschiderii telefonului de către judecătorul cercetat, cu intenția afirmată de a înregistra desfășurarea evenimentelor, rezultă și din înregistrările audio efectuate cu telefonul judecătorului cercetat, stocate pe un suport optic DVD cu seria constructivă MASPA050K12062061, redate în procesul verbal de redare a convorbirilor din data de 22.10.2013.

De asemenea, se mai reține că la data de 04.11.2013, domnul judecător G. A. s-a prezentat la punctul Info din magazinul O... P... pentru a închiria o remorcă. În timp ce lucrătoarea magazinului finaliza documentele de închiriere, judecătorul a intervenit în discuția dintre managerul magazinului și un alt cumpărător care dorea să facă un retur la un produs pe care-l cumpărase cu cardul de credit, repetând de mai multe ori „*dar voi v-ați luat banii*”.

La solicitarea vânzătoarei de a-i acorda atenție pentru finalizarea procedurii, judecătorul cercetat s-a enervat, a devenit agresiv verbal, a scos telefonul și a fotografiat-o și i-a spus ” *de mâine ești dată afară*”.

La solicitarea judecătorului, managerul s-a legitimat prezentându-i acestuia ecusonul pe care, după ce *l-a fotografiat*, *l-a aruncat pe jos adresându-i acestuia cuvinte vulgare*, după care *l-a scuipat*. La intervenția agentului de pază care i-a cerut judecătorului să părăsească magazinul, acesta din urmă *l-a scuipat și i-a pus mâna în piept*.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pe acest fond, a fost solicitată la 112 prezența poliției, fiind acționat și butonul de panică pentru intervenția firmei de securitate. După ieșirea din magazin, însoțit fiind de manager și de agentul de pază, judecătorul cercetat s-a îndreptat spre mașina sa, timp în care cei doi i-au solicitat în mod repetat să nu părăsească parcare până la sosirea poliției.

În timp ce managerul magazinului, așezat cu spatele la autoturism purta o discuție telefonică cu șeful său, judecătorul a urcat la volan și, fără vreo atenționare sonoră, a plecat brusc de pe loc cu mașina, *luându-l pe capotă pe manager*. Agentul de pază, care se afla în laterala autoturismului, *a fost acroșat cu oglinda laterală* în timp ce-l trăgea pe manager de pe capota mașinii.

Se arată că situația de fapt descrisă anterior este confirmată de susținerile martorului V. D., managerul magazinului, ale martorului G. R. E., angajat ca agent de securitate la O... P..., declarații ce se coroborează cu înregistrarea video realizată în data de 04.11.2013 cu camerele de supraveghere din interiorul și exteriorul complexului comercial O...-punct de lucru P... .

Inspekția Judiciară apreciază că fapta domnului judecător întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în aceea că, la datele din **13.10.2013 și 04.12.2013**, în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, a avut manifestări care au adus atingere onoarei și probității profesionale.

2. Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 1/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul judecător G. A., în perioada 30 august – 4 septembrie 2013, a provocat mai multe incidente cu doamnele judecător E. F., A. D. O. și A. G., precum și cu doamna grefier I. C., constând în amenințări, respectiv că, în cazul în care va ajunge președintele Judecătoriei P..., „va avea grijă de judecătorii F., O., G. și S.” și „va muri cu ei de gât”, pe doamna grefier amenințând-o că o „va trimite la mătură”. Totodată, domnul judecător G. A., având în vedere situația precară de sănătate a unuia dintre copiii săi, a afirmat, în repetate rânduri, referindu-se la doamnele judecător E. F., A. D. O. și A. G. că „Ați blestemat copii nenăscuți!”.

De asemenea, se reține că afirmațiile domnului judecător, atitudinea acestuia și tonul folosit au fost de natură a crea persoanelor cărora le-au fost adresate o stare de temere și au afectat și buna desfășurare a relațiilor dintre judecători și personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei P....

Se mai arată că din conținutul declarațiilor din data de 4 septembrie 2013 ale doamnelor judecător E. F., A. D. O. și A. G. și a doamnei grefier I. C., din cadrul Judecătoriei P..., în cursul cercetării disciplinare efectuate față de doamna judecător F. E., ce a format obiectul lucrării înregistrate la Inspekția Judiciară sub nr. .../IJ/.../DIJ/2013, precum și din sesizarea formulată la data de 5 septembrie 2013

[REDACTED] [REDACTED]

de doamnele judecător A. D. O., A. G. și E. F., reiese că, în perioada 30 august – 4 septembrie 2013, domnul judecător G. A. a avut un comportament neconform standardelor de conduită, în raporturile cu judecătorii și grefierii din cadrul instanței, existând incidente în data de 30 august 2013, 2 septembrie 2013 și 4 septembrie 2013.

Se arată că situația de fapt descrisă anterior este confirmată de declarațiile domnilor judecători A. D. O., E. F., M. A. G., I. B., A. C., A. M. D., C. P., G. I., I. S. C. și G. I., a domnilor grefieri M. S., I. D., I. S., M. N., I. R., C. M., M. C., C. I. și M. R. și a doamnei aprod I. R..

Inspecția Judiciară apreciază că faptele domnului judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, constând în aceea că, în perioada 30 august – 4 septembrie 2013, a provocat mai multe incidente cu colegi ale sale, atitudinea acestuia și tonul folosit fiind de natură a crea persoanelor cărora le-au fost adresate o stare de temere și au afectat și buna desfășurare a relațiilor dintre judecători și personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei P....

La termenul de judecată din data de 5 martie 2014, Secția a admis excepția conexității celor două cauze, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 139 Cod procedură civilă, motiv pentru care a dispus conexarea dosarului nr.1/J/2014 la dosarul nr.19/J/2013.

La termenul de judecată din data de 7 mai 2014 în temeiul dispozițiilor art. 52 alin.1 teza a II a din Legea nr. 317/2004 republicată, a dispus suspendarea din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcție a domnului A. G., judecător la Judecătoria P..., până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare ce face obiectul dosarului nr. 19/J/2013.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și expertiză medico-legală

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

1. Inspecția Judiciară a fost sesizată la data de 15.10.2013, de președintele Curții de Apel P..., domnul judecător G. D., cu referire la incidentul în care a fost implicat domnul judecător G. A. la data de 13.10.2013, orele 20.30, din benzinăria M... de pe autostrada P...-B...-Km

Referitor la incidentul din data de 04.11.2013, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la aspectele semnalate în articolul de presă *"JUDECATORUL BATAUS A RECIDIVAT – Presedintele Sectiei penale a Judecatoriei P..., G. A., este acuzat ca a lovit cu mașina angajatul unui magazin de bricolaj, dupa care a fugit. Magistratul s-a enervat ca a fost pus sa aștepte la coada. Recent, A. a fost încătușat într-o benzinărie de doi politisti pe care i-a facut militieni."*, publicat pe site-ul www. .ro, lucrare înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIJ/2013.

În vederea soluționării unitare a aspectelor semnalate, în temeiul art. 45 alin. 8 din Legea nr. nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, la data de 06.11.2013 s-a dispus conexarea lucrării nr. .../IJ/.../DIJ/2013 la lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2013.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

republicată, care au condus la constatarea existenței indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 6 lit. b) din Legea nr. 317/2004, prin rezoluția din data de 20.11.2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare împotriva domnului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P...

Prin rezoluția din data de 17.12.2013 Inspecția Judiciară a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului judecător G. A., din cadrul Judecătoriei P... – Secția penală, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. La data de 16 septembrie 2013, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către domnul judecător G. A., din cadrul Judecătoriei P..., a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, lucrarea fiind înregistrată sub numărul de mai sus.

Sesizarea din oficiu a fost determinată de declarațiile doamnelor judecător E. F., A. D. O. și A. G. și a doamnei grefier I. C., din cadrul Judecătoriei P..., date în cursul cercetării disciplinare efectuate față de doamna judecător F. E., ce a format obiectul lucrării înregistrate la Inspecția Judiciară sub nr. .../IJ/.../DIJ/2013. În acest context, s-a relatat despre existența unor incidente provocate de domnul judecător G. A., președintele Secției penale a Judecătoriei P..., în cadrul cărora magistratul a avut o atitudine necorespunzătoare statutului profesiei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin rezoluția din 28 octombrie 2013, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător G. A., din cadrul Judecătoriei P..., existând indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 28 octombrie – 20 decembrie 2013, la data de 26 noiembrie 2013 și 16 decembrie 2013, la sediul Judecătoriei P..., domnul judecător G. A. fiind prezent doar la data de 16 decembrie 2013.

Prin procesul verbal din data de 20 decembrie 2013 s-a constatat finalizarea cercetării disciplinare.

Prin rezoluția din 15 ianuarie 2014 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului judecător G. A. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul acțiunii disciplinare s-a reținut că manifestările judecătorului A. G., în sensul de a genera două conflicte în care a adresat injurii, insulte și amenințări, a folosit expresii vulgare și a scuipat lucrătorii de poliție și angajații unui magazin, sunt incompatibile cu cele care trebuie să caracterizeze conduita unui magistrat.

Se susține că reacția judecătorului cercetat de a porni autoturismul și a lua pe capotă un angajat al magazinului O... P..., fără ca ulterior să oprească și să verifice dacă acțiunea sa a avut urmări, este lipsită de orice justificare sau înțelegere, pentru

orice conducător auto, în general, și pentru un judecător, în special.

Totodată, amenințările privind destituirea din funcțiile deținute, adresate de judecătorul cercetat, atât agenților de poliție, cât și angajaților magazinului O... P..., reprezintă o conduită care încalcă obligația de rezervă impusă magistraților, fiind de natură a submina încrederea publicului în justiție.

De asemenea Inspekția Judiciară a mai reținut că în perioada 30 august – 4 septembrie 2013, a provocat mai multe incidente cu colege ale sale, atitudinea acestuia și tonul folosit fiind de natură a crea persoanelor cărora le-au fost adresate o stare de temere și au afectat și buna desfășurare a relațiilor dintre judecători și personalul auxiliar din cadrul Judecătoriei P....

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere disciplinară ***„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”***.

Potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară ***„atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”***.

Pentru angajarea răspunderii civile disciplinare trebuie îndeplinite cumulativ următoarelor condiții: existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi și regulamente, existența unei fapte



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prin care sunt nerespectate una sau mai multe obligații de serviciu, existența unei legături de cauzalitate dintre fapta comisă și rezultatul produs, vinovăția persoanei care comite abaterea disciplinară, manifestată atât sub forma intenției, cât și sub forma culpei, existența unui prejudiciu.

Răspunderea civilă urmărește, în principal, repararea unui prejudiciu, dar, în același timp, are ca scop determinarea unui anumit comportament la cel ce a produs fapta prejudiciabilă.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența atât a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 cât și a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din același act normativ, este necesar ca atitudinile, respectiv manifestările astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

În consecință, pentru a se putea vorbi despre vinovăție, este necesară o legătură subiectivă, psihologică între autor și fapta ilicită. Cu alte cuvinte, este necesar ca făptuitorul să posede facultatea, pe de o parte, de a aprecia corect, clar, sănătos, circumstanțele faptei și, pe de altă parte, de a-și conforma conduita în funcție de această apreciere. El trebuie să fie deci capabil, să aibă discernământ, să înțeleagă semnificația faptei sale și a urmărilor acesteia. Doar în acest fel această legătură subiectivă se poate forma.

În cauză, Secția constată neîndeplinită condiția vinovăției pârâtului. Astfel, vinovăția reprezintă atitudinea psihică pe care autorul a avut-o în momentul săvârșirii faptei ilicite sau, mai exact, la momentul imediat anterior săvârșirii acesteia, față de fapta și de urmările acesteia. Răspunderea este angajată numai în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cazul în care persoana care a săvârșit fapta ilicită a acționat cu discernământ. În lipsa aptitudinii de a discerne între licit și ilicit, nu se poate vorbi de vinovăție, chiar dacă fapta a fost săvârșită, iar prin săvârșirea ei s-a produs un prejudiciu.

În speță, prin raportul de expertiză nr. .../.../2014 întocmit de I.M.L. Mina Minovici și depus la dosar la filele 156-164 s-a reținut că numitul A. G. a prezentat la datele comiterii faptelor pentru care este cercetat diagnosticul de

[REDACTED], iar la data examinării medicale prezenta diagnosticul de [REDACTED].

Se concluzionează că domnul judecător A. G. în perioada 30.08.2013-04.09.2013, precum și la datele din 13.10.2013, respectiv 04.11.2013, nu a avut capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social negative ale faptelor pentru care este cercetat, acționând fără discernământ.

Prin urmare, Secția reține că pârâtul judecător A. G. a săvârșit faptele reținute în cuprinsul acțiunilor disciplinare fără vinovăție, neavând capacitatea de a-și asuma în mod conștient și voit sau acceptat consecințele acțiunilor sale.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada existenței forme de vinovăție cerute de lege pentru reținerea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului judecător A. G..

Referitor la măsura suspendării din funcție a domnului judecător A. G., Secția reține că potrivit art. 52 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată pe durata

[REDACTED] [REDACTED]
procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, **până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.**

Prin urmare, la momentul soluționării acțiunii disciplinare de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii intervine încetarea de drept a măsurii suspendării din funcție a magistratului.

În cauza de față, prin încheierea de ședință din data de 7.05.2014, Secția dispus, în temeiul art. 52 alin.1 teza a II a din Legea nr.317/2004 republicată, suspendarea din funcție a acestuia până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare ce face obiectul dosarului nr.19/J/2013.

În consecință, având în vedere că acțiunea disciplinară ce face obiectul dosarului nr.19/J/2013 a fost soluționată prin prezenta hotărâre, Secția va constată încetată de drept măsura suspendării din funcție a domnului judecător A. G., măsură dispusă prin încheierea de ședință din data de 7.05.2014.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului A. G., judecător în cadrul Judecătoriei P..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, ca neîntemeiată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Constată încetată de drept măsura suspendării din funcție a domnului judecător A. G., măsură dispusă prin încheierea de ședință din data de 7.05.2014.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **3 decembrie 2014.**

PREȘEDINTE ,

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Grefă:

Judecător D.M./Grefier I.T.