

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1036

din 20 noiembrie 2013

Cu adresa nr. . /IJ/ /12.08.2013, Inspekția Judiciară a înaintat, în temeiul disp.art.36¹ alin.3 din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, rezoluția nr. /IJ/ /DIJ/2013, prin care s-a dispus sesizarea secției, pentru a se stabili dacă doamna judecător A C A , din cadrul Judecătoriei I , a încălcat dispozițiile art. 9, art.10 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

La termenul din 23 octombrie 2013 Secția pentru judecători a admis cererea formulată de doamna judecător, având ca obiect amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării și a fixat un nou termen la data de 20 noiembrie 2013.

La data de 20 noiembrie 2013 au răspuns pentru Inspecția Judiciară, doamna inspector P A C , iar pentru doamna judecător, domnul avocat D I , acesta depunând la dosar împuternicirea cu nr. /12.11.2013.

Doamna judecător, prin apărător, a arătat că solicită respingerea sesizării, ca fiind tardivă, având în vedere că termenul de 1 an, prevăzut de art.36² alin.4 din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a împlinit la data de 06 noiembrie 2007, anterior sesizării Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, a arătat că, așa cum s-a menționat și în rezoluție, de la data săvârșirii faptei susceptibilă a reprezenta o încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor și până la data sesizării Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a trecut mai mult de 1 an, motiv pentru care apreciază că fapta săvârșită de doamna judecător este prescrisă.

Analizând rezoluția nr. /2013, apărările formulate de doamna judecător și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 23 iulie 2013, Inspecția Judiciară a fost sesizată de Consiliul Superior al Magistraturii cu Raportul de evaluare nr. / /29.04.2011 al Agenției Naționale de Integritate privind pe doamna A C A , judecător la Judecătoria I , raport definitiv ca urmare a deciziei nr. /05.04.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit Raportului de evaluare nr. / / /29.04.2011, efectuat de Agenția Națională de Integritate, privind pe doamna A C A , rămas definitiv prin sentința civilă nr. /19.11.2011 pronunțată de Curtea de Apel S , menținută prin decizia nr. /05.04.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 23 decembrie 2010, Agenția s-a sesizat din oficiu, cu privire la faptul că doamna A C A , judecător în cadrul Judecătoriei I , a

84

dobândit împreună cu familia o avere mai mare decât veniturile realizate și nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese și al incompatibilităților.

Astfel, în acest raport se arată că doamna judecător a încheiat un contract de vânzare-cumpărare de drept succesoral cu domnul I Z , în perioada în care avea spre soluționare dosarul civil nr. / /2006, înregistrat pe rolul Judecătoriei I , dosar în care domnul I Z avea calitatea de pârât.

S-a arătat totodată că, persoana evaluată a obținut un avantaj patrimonial pentru sine, pe timpul exercitării funcției publice, prin vânzarea unui teren în suprafață de 50 ha cu o sumă mult mai mare decât cea determinată în funcție de valoarea medie unitară pentru un metru pătrat de teren situat în zona respectivă, domnului I Z pârât într-o cauză aflată în curs de soluționare pe rolul completului de judecată prezidat de doamna judecător A C A , ceea ce ar releva existența unor indicii privind săvârșirea de către aceasta a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Faptul că doamna judecător nu a consemnat în mod corect nici data, nici forma înstrăinării și nici numele persoanei căreia i-a vândut terenul, respectiv domnul I Z a dus la concluzia că există indicii privind săvârșirea de către aceasta și a infracțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 292 Cod penal.

În temeiul art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (1) și (4) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru completarea altor acte normative, s-a dispus, pe de o parte, sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea de către doamna judecător A C A a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, precum și a infracțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 292 din Codul penal, iar, pe de altă parte, comunicarea raportului de evaluare Consiliului Superior al Magistraturii.

8
Prin ordonanța din 29 martie 2012, dată în dosarul penal nr. /P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva doamnei judecător A C A , pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 292 și art. 253¹ din Codul penal, cu aplicarea art. 33 Cod penal, iar prin Hotărârea nr. 257/30 martie 2012 a Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător a fost suspendată din funcție, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Doamna judecător A C A a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 292 și art. 253¹ Cod penal, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel I , sub nr. / /2012.

La data de 07.09.2012, ca urmare a strămutării pricinii, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel G , Secția Penală și Pentru Cauze cu Minori, sub nr. /2012, aflându-se în prezent în curs de soluționare, în primă instanță, cu următorul termen de judecată la data de 23 septembrie 2013.

Prin rezoluția nr. /IJ/ 'DIJ/2013 s-a dispus în temeiul art.45 alin. (4) lit. (b) raportat la art.47 lit. (b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulată de petenta Agenția Națională de Integritate, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. (a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în forma în vigoare la data de 6 noiembrie 2007, art.104 și art.105 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, de către doamna judecător A C A de la Judecătoria I , în prezent suspendată din funcție.

De asemenea, în temeiul disp. art. 36¹ alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 326/24 august 2005, a fost sesizată Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a stabili dacă faptele expuse constituie încălcări, de către doamna

86

judecător A C A , a dispozițiilor art. 9, art. 10 și art. 23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art. 36¹ alin (1) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, sesizările privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor înregistrate la Consiliu se transmit de președintele sau vicepreședintele Consiliului, Inspecției Judiciare, în termen de 5 zile de la înregistrare, în vederea realizării de verificări.

Potrivit art. 36¹ alin. (4) din același act normativ, Secția corespunzătoare a Consiliului soluționează și sesizările prin care inspectorii judiciari constată, în urma efectuării de verificări cu privire la activitatea necorespunzătoare a unui judecător sau procuror, că exercitarea acțiunii disciplinare nu se justifică, dar există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit art.36² alin. (2) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, membrii secției Consiliului deliberază în secret asupra sesizării. Dacă sesizarea este întemeiată, secția constată, prin hotărâre, încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art.36² alin (3) din același act normativ, dacă sesizarea nu este întemeiată, secția Consiliului o respinge prin hotărâre, iar potrivit alin.(4) constatarea încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi făcută numai dacă secția Consiliului a fost sesizată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii acesteia.

În cauza de față, conflictul de interese reținut în raportul Agenției Naționale de Integritate a fost declanșat la data de 25.07.2007 și a încetat la data de 06.11.2007, dată la care doamna judecător a pronunțat sentința civilă nr. /2007 și astfel s-a desesizat de la soluționarea dosarului nr. / /2006 în care numitul Z I avea calitatea de pârât.

8.
Prin urmare, în raport de dispozițiile prevăzute de art. 36² alin (3) din Hotărârea nr. 326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, secția constată că, în ceea ce privește fapta doamnei judecător A C de a nu se abține de la soluționarea cauzei nr. /2006, a intervenit prescripția răspunderii deontologice .

În materia răspunderii deontologice a magistraților, termenul de 1 an se calculează de la data săvârșirii faptei (în cazul de față, 6 noiembrie 2007), spre deosebire de răspunderea disciplinară, în cazul căreia, prin Hotărârea nr.1414/9.07.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că termenul de prescripție pentru exercitarea acțiunii disciplinare se socotește de la data la care autoritatea competentă în materie disciplinară a luat cunoștință de faptă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – În raport de disp. art. 36² alin. 4 din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare a Consiliului Superior al Magistraturii constată prescrisă fapta doamnei A C A , judecător în cadrul Judecătoriei I , față de care s-a apreciat, de către Inspecția Judiciară, că există indicii

8'
privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art.9, art.10 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, având în vedere că, de la data de 6.11.2007 și până la data sesizării secției prin rezoluția nr. /IJ/ /DIJ/2013, a trecut mai mult de 1 an.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1036/20.11.2013 se comunică doamnei judecător, A' C. A , din cadrul Judecătoriei I. Direcției resurse umane și organizare după rămânerea irevocabilă și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 20 noiembrie 2013

Președinte,

Judecător

Întocmit: jud.

Data: 28 noiembrie 2013

Verificat compartiment de specialitate:

Avizat Șef serviciu sinteze

Avizat Secretar general

09.12.2013

7/7