

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1426

din 17 decembrie 2014

Cu adresa nr...../IJ/...../DIJ/2014, Inspekția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători, pentru a stabili dacă doamna judecător C. A., judecător în cadrul Tribunalului G..., a încălcat dispozițiile art. 12 teza I și art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Doamna judecător C. A. s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători din data de 17.12.2014, pentru a-și susține apărările. Cu această ocazie, doamna judecător a precizat că la data de 13 martie 2014, prin repartiție aleatorie, a soluționat în cameră de consiliu contestația formulată de Parchet împotriva soluției pronunțate de instanța de fond prin care s-a dispus revocarea măsurii controlului judiciar cu privire la inculpatul D. C.. A arătat că în cauza pe care a soluționat-o petentul era cercetat pentru infracțiunea de ucidere din culpă și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

A precizat că s-a reținut în sarcina inculpatului D. C., medic rezident, faptul că a efectuat o intervenție chirurgicală în domeniul chirurgiei plastice și microchirurgiei reconstructive, deși nu deținea diplomă în această specializare, precum și faptul că a semnat în fals în numele unui medic de la I..., pentru a profesa și tot în fals a semnat și

documentația privind acreditarea clinicii particulare de la G..., unde s-a făcut și intervenția.

A mai arătat că inculpatul D. C. s-a prezentat împreună cu avocatul ales în camera de consiliu, iar pe parcursul ședinței de judecată nu a fost întrerupt nici avocatul în pledoaria sa și nici inculpatul, căruia i-a dat cuvântul de 4 ori întrucât acesta a insistat să se constate că intervenția chirurgicală a fost efectuată în baza unei diplome legale.

În acest context, doamna judecător a purtat cu inculpatul un dialog în sensul de a preciza actele ce atestau calitatea sa de medic specialist în domeniu, în condițiile în care acestea ținea în mână mai multe documente.

Privitor la limbajul medical, doamna judecător a arătat că nici inculpatul și nici avocatul nu au folosit termeni medicali din domeniul chirurgiei plastice și microchirurgiei reconstructive și nici din alt domeniu medical. Aceștia au folosit termeni populari, iar în plângerea formulată inculpatul nu a precizat că a fost jignit, ofensat sau că judecătorul a avut o atitudine nedemnă privitor la cariera sa medicală.

După pronunțarea soluției, petentul s-a adresat Inspecției Judiciare cu o plângere, s-a dispus cercetarea disciplinară sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.c) din Legea 303/2004, după care s-a dispus respingerea plângerii petentului și clasarea.

Doamna judecător C. A. a mai precizat că atât dispozițiile art.99 lit.c) din Legea 303/2004, cât și dispozițiile art.12 teza I coroborat cu art.14 din Codul deontologic privesc aceleași aspecte referitoare la conduita nedemnă.

A arătat că ceea ce își reproșează este faptul că a solicitat foarte multe amănunte, nu trebuia să fi insistat ca inculpatul să prezinte actul medical, însă, a vrut să-i dea posibilitatea să se apere și să prezinte acea diplomă. Arată că nu a avut o reacție tendențioasă, însă este o fire mai tranșantă și milităroasă, dar modul în care se manifestă nu este de natură a aduce atingere solemnității ședinței de judecată.

Analizând lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 26.05.2014, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară-Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători, petiția formulată de petentul D. C..

Prin sesizarea formulată, petentul D. C. și-a exprimat nemulțumirea față de conduita doamnei judecător C. A. din cadrul Tribunalului G..., care în timpul ședinței de judecată din data de 13.03.2014, a manifestat un comportament necorespunzător ce excede cadrului profesional, atât față de persoana acestuia, cât și în raport cu avocatul său.

În concret, petentul a arătat că este cercetat, sub control judiciar, în dosarul penal P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria G..., pentru ucidere din culpă și exercitarea unei profesii fără drept de a profesa. În luna martie 2014, a solicitat Judecătoriei G... ridicarea măsurii controlului judiciar ce i-a fost aplicată, cerere ce a fost admisă.

Ulterior, Parchetul de pe lângă Judecătoria G... a formulat contestație la soluția pronunțată de Judecătoria G..., dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului G... și repartizat aleatoriu, spre soluționare, completului prezidat de doamna judecător C. A., context în care, la data de 13.03.2014, petentul a fost prezent la judecarea contestației.

A susținut acesta că, din momentul în care, președintele completului de judecată a intrat în sala de ședință, a avut o atitudine de natură a excede cadrului profesional, arătând că „, primul lucru a fost să strige la mine că nu am ce căuta lângă avocat, că nu am ce căuta cu hârtii în mână, să fac bine să iau loc în colțul sălii, în poziție umilă, corespunzătoare unui inculpat”.

S-a arătat în continuare, că pe întreg parcursul derulării cauzei, doamna judecător a folosit un ton ridicat și răstit, petentul reproducând o parte din dialogurile ce s-au purtat în cadrul ședinței de judecată.

În același context, s-a făcut trimitere și la comportamentul manifestat de judecător, în ședința de judecată din data de 31.05.2013, când avea calitatea de membru al completului de recurs, învederând că, după ce instanța i-a acordat cuvântul în temeiul art. 140 ind. 3, în timp ce președintele completului consemna declarația sa, a solicitat permisiunea de a face o completare la cele expuse. Doamna judecător C. A. a replicat „Nu! Nu mai aveți voie să vorbiți”, moment în care, președintele completului a intervenit, spunând: „ Eu conduc această ședință, așa încât eu decid. Vă rog domnule doctor, continuați”.

Față de acest comportament catalogat de petent „răstît, ofensator, jignitor, chiar amenințător” al magistratului, s-a solicitat ca, în urma audierii înregistrării ședinței de judecată, Inspecția Judiciară să dispună sancționarea disciplinară a doamnei judecător, în temeiul dispozițiilor art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În cauză s-au efectuat verificări preliminare, iar prin rezoluția din data de 1.08.2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător C. A. din cadrul Tribunalului G. cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În condițiile art.30 alin.(4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția a fost administrată proba cu înscrisuri și audierea în calitate de martori a următoarelor persoane : B. D., A. P..

În apărare, doamna judecător C. A. a solicitat proba cu înscrisuri și audierea în calitate de martori a următoarelor persoane: I. L.-procuror de ședință, V. M.-grefier de ședință, L. C. și R. Z.-judecători.

Prin rezoluția întocmită la data 12.11.2014 s-a constatat că nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Prin raportul nr..../IJ/.../DIJ/2014, în temeiul art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, Inspecția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a stabili dacă, în cauză, doamna judecător C. A. din cadrul Tribunalului G..., a încălcat dispozițiile art. 12 teza I și art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Secția pentru judecători apreciază că doamna judecător C. A., judecător în cadrul Tribunalului G..., nu a încălcat dispozițiile art. 12 teza I și art.14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Competența în îndeplinirea atribuțiilor legale și administrative, presupune o bună pregătire profesională, abilități juridice, meticulozitate în pregătirea fiecărei acțiuni pe care magistratul urmează să o desfășoare pentru soluționarea legală și temeinică a cauzei precum și gândirea și adoptarea unor strategii juridice care să nu lezeze în nici un mod drepturile justițiabililor sau ale altor persoane care au legătură cu procedura judiciară derulată de magistrat.

Corectitudinea în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu presupune ca magistratul, atunci când este chemat să judece sau să instrumenteze o cauză, să folosească de așa manieră instrumentele legale puse la dispoziție de către legiuitor, încât să nu se situeze pe tărâmul unui abuz al funcției sau să creeze aparența că folosește într-un mod abuziv prerogativele funcției sale.

Standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori- reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate. Aplicarea legii de către magistrați în soluționarea cauzelor aflate în fața lor nu este un proces mecanic, ci implică o analiză detaliată a faptelor devenite cunoscute, iar soluția adoptată, conform convingerii intime a magistratului, trebuie să fie cea mai bună raportată la cauza respectivă. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de părți, dar și de întreaga societate.

Deontologia magistratului se bazează pe valorile pe care acesta trebuie să le aibă la bază în activitatea sa profesională.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Potrivit dispozițiilor art.90 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „*relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință*”.

Pe de altă parte, potrivit art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „*judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate*”.

Conform art.12 din același act normativ, „*judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale(...)*”, iar potrivit art.14 „*judecătorii și procurorii trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat*”.

De asemenea, conform art. 5 lit. (d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, *judecătorii trebuie să aibă un comportament decent și civilizât în relațiile de serviciu*, iar la litera (e) a aceluiași articol, se menționează că judecătorii trebuie „*să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială*”.

Noțiunea de corectitudine în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce definește standardul de conduită înscris în art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor este o componentă a onoarei profesionale a judecătorului și procurorului, care presupune obligația acestuia de a nu pune în pericol, prin conduita sa profesională și morală, imaginea publică a magistratului, afectând astfel demnitatea funcției și prestigiul justiției.

Principiile de la Bangalore conțin prevederi detaliate privind integritatea, decența și corectitudinea judecătorului în sensul că acesta, *în tot ceea ce face, este obligat să evite orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare*. Pe de altă parte, el trebuie însă să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni ele și sub ce motiv.

Interpretarea acestei norme deontologice este în sensul că îndatorirea magistratului este de a aplica legea așa cum el o înțelege, pe baza propriei evaluări a faptelor, fără temeri sau favoruri și fără a ține cont dacă decizia finală va fi populară ori nu, de a nu se înclina după interese partizane, vociferările publicului sau frica de critică, fiindcă independența justiției presupune independență față de toate formele de influență exterioară.

În domeniul normativității morale, atât “dreptatea”, în sens moral, cât și “legitimitatea”, ca justificare a unui anume statut social sunt concepte morale autentice.

Deontologia proiectează condițiile morale ale profesiei, prin faptul că prescrie modul dezirabil de comportament al personalității profesionale în raport cu semenii săi, pe două coordonate fundamentale: prin raportare la imaginea de sine proiectată și **prin raportare la efectele imaginii sale asupra celorlalți. Și într-un caz și în celălalt se pun în joc libertatea profesională dobândită și necesitatea morală asumată.**

Decența și corectitudinea magistratului presupun capacitatea acestuia de a-și îndeplini responsabilitățile judiciare în condiții de integritate, imparțialitate, independență și competență, de o asemenea manieră încât să nu creeze în conștiința observatorului rezonabil percepția că acestea ar putea fi subminate.

Referitor la situația de fapt, Secția reține că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei G...., sub nr./2014, petentul D. C. a formulat plângere împotriva ordonanței nr./P/2013 din data de 07.02.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria G..., prin care s-a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de persoana sa, pe durata urmăririi penale, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 213 alin. 1 NCPP.

Prin încheierea din data de 04.03.2014, Judecătoria G... a admis plângerea formulată de petent.

La data de 10.03.2014, pe rolul Tribunalului G... a fost înregistrat dosarul nr./2014, având ca obiect contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria G... împotriva încheierii de ședință din 04.03.2014, pronunțată de Judecătoria G....

Cauza a fost repartizată aleatoriu, completului AP3 (judecător de drepturi și libertăți A. C.), primind termen de judecată la data de 13.03.2014. La același termen

cauza a fost soluționată, cadrul procesual fiind cel reglementat de dispozițiile art. 204 Cod Procedură Penală.

Prin încheierea din 13.03.2014 Tribunalul G..., în conformitate cu art. 204 pct. 5 Cod procedură penală, a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria G... și în consecință, a casat încheierea de ședință din data de 04.03.2014 pronunțată de Judecătoria G..., în dosarul nr..../2014 și, în rejudecare, a respins plângerea inculpatului D. C..

Din audierea înregistrării ședinței de judecată din data de 13.03.2014, Inspecția Judiciară a constatat că la soluționarea contestației, a fost prezent inculpatul (petiționarul D. C.) asistat de avocatul ales și procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul G.... Totodată a rezultat că în momentul în care completul de judecată, respectiv doamna judecător a intrat în sală, înainte ca grefierul de ședință să facă referatul cauzei, aceasta s-a adresat inculpatului-petent *„dumneata stai în picioare(...neinteligibil), mergi avolo...aici în picioare, aici, dincolo de pupitrul”*.

După susținerea contestației de către reprezentantul parchetului, a formulat concluzii apărătorul ales și apoi s-a acordat ultimul cuvânt inculpatului.

Din transcrierea înregistrării ședinței de judecată, rezultă că doamna judecător a întrerupt cuvântul inculpatului, solicitându-i acestuia să prezinte dovezi care să ateste calitatea sa de „medic definitiv chirurg” (diplomă), respectiv „dreptul de a exercita operații care presupuneau bisturiul și a umbla la organele interne”.

În continuare, după ascultarea pledoariei procurorului de ședință, în momentul în care apărătorului inculpatului i s-a acordat cuvântul, în timpul expunerii, acesta a fost întrerupt de doamna judecător care a solicitat lămuriri suplimentare cu privire la calitatea de „chirurg” a inculpatului.

Totodată, doamna judecător C. A. s-a adresat și direct acestuia din urmă, solicitându-i să prezinte dovezi care să ateste calitatea sa de „medic definitiv chirurg” (diplomă), respectiv *„dreptul de a exercita operații care presupuneau bisturiul și a umbla la organele interne”*.

Față de situația de fapt descrisă de Inspecția Judiciară, Secția reține că ceea ce i se impută, în principal, doamnei judecător C. A. este atât folosirea unui ton ridicat,

intimidant și superior față de petentul D. C. care avea calitatea de inculpat în cauză, cât și utilizarea unui limbaj neconform statutului asumat prin profesia pe care a înțeles să o exercite. Se reține că modalitatea în care judecătorul a înțeles să administreze actul de justiție a contribuit la tulburarea solemnității ședinței de judecată, creând o atmosferă improprie pe parcursul audierii petentului și a apărătorului său.

Potrivit art.359 Cod procedură penală, președintele completului este „*cel care veghează asupra menținerii ordinii și solemnității ședinței, putând lua măsurile necesare în acest scop*”.

Potrivit art.378 alin.(1) teza a II a Cod procedură penală, în cadrul audierii inculpatului, *președintele și ceilalți membri ai completului pot pune întrebări dacă apreciază necesar pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform doctrinei juridice în materie, ascultarea părților și a martorilor de către un organ judiciar parcurge atât momente stabilite de legea procesual-penală cât și de tactica criminalistică. Momentul de debut al ascultării persoanei în cauză este acela al verificării identității părții pe baza actului de identitate, trecând apoi la alte etape procedurale în funcție de calitatea celui ascultat. De asemenea, la adoptarea modalității de ascultare trebuie avute în vedere unele aspecte de ordin general, cum ar fi: faptele și împrejurările ce prezintă importanță pentru cauză, cunoscute de părți, persoanele și psihologia părților, condițiile în care respectivele persoane au luat cunoștință despre faptele sau împrejurările cu privire la care sunt ascultate, poziția acestora față de celelalte părți din procesul penal, interesul lor de a declara într-un anumit fel etc.

În cauză, modalitatea în care doamna judecător C. A. a înțeles să procedeze la audierea inculpatului s-a circumscris principiului aflării adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana inculpatului.

Într-adevăr limbajul folosit de magistrat în procedura audierii inculpatului nu a fost un limbaj specific domeniului medical, însă expresiile și termenii folosiți nu au fost de natură a afecta solemnitatea ședinței de judecată. Doamna judecător C. A. a s-a exprimat într-o manieră mai relaxată din punct de vedere al terminologiei specifice intervențiilor chirurgicale dar conduita sa nu poate fi caracterizată ca depășind exigențele impuse de statutul de magistrat.

În considerarea celor de mai sus, faptele doamnei judecător C. A. nu se circumscriu actelor ilicite prevăzute în normele invocate din Codul deontologic al magistratului și, privite din prisma unor observatori rezonabili, externi relației interumane configurate în cauză, acestea nu creează percepția unei depășiri a puterii conferite de lege. Cu toate acestea, aspectele invocate și reținute în cuprinsul raportului întocmit de Inspecția judiciară pot constitui elemente circumstanțiale cu potențial de a fi analizate în cadrul procedurii de evaluare a activității profesionale a magistratului vizat.

În acest context, Secția apreciază că din probele administrate de către Inspecția Judiciară, nu rezultă fără echivoc și în mod obiectiv faptul că atitudinea doamnei judecător C. A. s-ar fi poziționat în zona abuzului de putere, fiind contrară normelor deontologice impuse de statutul profesiei. Percepția subiectivă a petentului D. C., inculpat în cauza penală, în sensul că judecătorul ar fi folosit un ton ridicat și răstit, ofensator și jignitor, nu este suficientă și concludentă pentru a reține în mod automat o încălcare a normelor deontologice din partea magistratului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată că doamna C. A., judecător în cadrul Tribunalului G..., nu a încălcat dispozițiile art.12 teza I și 14 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1426/17.12.2014 se comunică doamnei C. A., judecător în cadrul Tribunalului G..., Direcției resurse umane și organizare și Inspecției

Judiciare.

Data în București, la data de 17 decembrie 2014

Președinte,