

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 85

din 26 ianuarie 2015

Cu punctul de vedere nr. 28200/2014/1559/ST/2015, Direcția Legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de petiționarul R. M. candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 1.07.2014-7.10.2014, împotriva Hotărârii nr.1279/27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea plângerii prealabile, petentul a arătat că hotărârea prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat neîndeplinirea condiției de bună reputație este nelegală și netemeinică. Apreciază că în mod greșit s-a reținut că figurează

una facultativă, iar prin dispozițiile noului Cod penal, completate cu cele ale Legii nr. 255/2013 de punere în aplicare a Codului de procedură penală, aceasta a fost înlăturată în totalitate.

Potentul arată că art. 27¹ alin. 8 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, limitează sancțiunile administrative ce trebuie avute în vedere la amenzi, care presupun

un anumit grad de pericol social, nefăcând trimitere și la celelalte sancțiuni administrative, respectiv muștrare sau muștrare cu avertisment. Textul menționat limitează cadrul ce trebuie analizat la amenziile administrative (altele decât cele prevăzute de Codul penal), precum și la cele aplicate conform art. 91 raportat la art. 18¹ și nu și la cele aplicate conform art. 18¹ Cod penal.

Plenul constată că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1279 din 27.11.2014 (actul atacat), poate fi circumscrisă noțiunii de act administrativ cu caracter individual, în sensul că este un act emis de o autoritate publică, în vederea executării în concret a legii, supus controlului judecătoresc, astfel încât cererea de față este o plângere prealabilă, formulată în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare.

Analizând plângerea formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1279 din 27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile prevăzute de art. 12 și art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arătându-se că asemenea conduită a domnului R M a dus la aplicarea de către procuror a unei sancțiuni administrative pentru săvârșirea faptei prevăzute de respectiv „, apreciind că nu este întrunită condiția „bunei reputații”, prev. de art. 14 lit. e din Legea 303/2004, nefiind întrunite exigențele numirii petentului într-o funcție publică caracterizată de anumite rigori de conduită.

Potrivit referatului întocmit de Biroul concursuri pentru analiza îndeplinirii condiției de *bună reputație* a petentului, s-a reținut că la data de

a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii ordonanța de clasare

Au fost avute în vedere dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 potrivit cu care: "atunci când în cursul procesului se constată că în privința unei fapte comise anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală sunt aplicabile dispozițiile art. 18¹ din Codul penal din 1968 ca lege penală mai favorabilă, procurorul dispune clasarea, iar instanța achitarea, în condițiile Codului de procedură penală".

Plenul reține că plângerea prealabilă formulată de candidatul R. M. este întemeiată.

Dispozițiile art. 27¹ alin (8) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, cu modificările ulterioare stabilesc în mod limitativ faptele pentru care se apreciază că o persoană nu îndeplinește condiția de bună reputație.

Nu este suficient ca persoana în cauză să fi săvârșit o faptă de natura celor pentru care i se poate aplica una dintre sancțiunile prevăzute de textul de lege, ci o condiție esențială este aceea ca persoana să fi fost efectiv sancționată contravențional, administrativ, disciplinar sau penal.

Or, prin ordonanța **s-a dispus clasarea în** cauza având ca obiect

cu aplicarea art. 5 Cod penal constatată în sarcina R. M. din **întrucât** fapta nu prezintă pericolul social al unei infracțiuni, fiind aplicabile art. 18¹ din Codul penal din 1968, în condițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013, fără a se aplica vreo sancțiune.

Totodată, aplicarea unei sancțiuni în condițiile art. 18¹ din Codul penal din 1968 era facultativă, aspect ce rezultă din dispozițiile alineatului 3.

Rezultă așadar că petentului nu i-a fost aplicată vreo sancțiune administrativă sau penală, pentru a atrage, potrivit art. 27¹ alin (8) din Regulament, constatarea neîndeplinirii condiției de bună reputație.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită plângerea prealabilă formulată de domnul R. M. candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 1.07.2014-7.10.2014, împotriva Hotărârii nr.1279/27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și pe cale de consecință să revoce această hotărâre. Totodată va constata îndeplinirea de către petent a condiției bunei reputații, precum și a celorlalte condiții prevăzute de lege, acesta urmând a fi declarat ADMIS la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 1.07.2014-7.10.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 19 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările ulterioare, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, art. 27¹ alin. (7) raportat la art. 27 alin. (1) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 439/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea plângerii prelabile formulate de domnul R. M. candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în

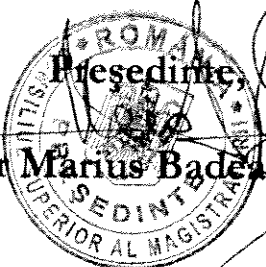
perioada 01.07.2014-07.10.2014, împotriva Hotărârii nr. 1279/27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și în consecință revocarea Hotărârii nr. 1279/27.11.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Constată îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 12 și art. 14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidatul R(), M()

Art.3 - Declară ADMIS, pe domnul R(), M() candidat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, organizat în perioada 01.07.2014 – 07.10.2014.

Art.4 - Prezenta hotărâre, nr. 85/2015, se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 ianuarie 2015


Președinte,
Judecător **Marius Badea TUDOSE**