

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 111

din 10 februarie 2015

Prin nota nr. 6/23618/DRUO/2862/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind măsurile care se impun ca urmare a redeschiderii urmăririi penale față de Al T D la P: e pe lângă Tribunalul București.

Analizând solicitarea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1473/17.12.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a constatat că

vârstă de domnul A T D
procuror la Parchetul de pe lângă T B , aduce atingere prestigiului
justiției, motiv pentru care nu se impune menținerea în funcție. S-a propus totodată
Președintelui României eliberarea din funcția de procuror a domnului
Al T D procuror la Parchetul de pe lângă
T în temeiul art. 65 alin. (1) lit. f) ¹ din Legea nr. 303/2004, privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivare, Plenul a reținut că prin Ordonanța
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, înregistrată la Direcția resurse umane și
organizare sub nr. _____ s-a dispus renunțarea la urmărirea penală față de
A. _____ T. _____ E. _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Plenul a reținut că atitudinea și conduita domnului procuror A
T. _____ D. _____ are _____
_____ afectează prestigiul justiției, aprecierea
publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său.

Această atitudine a domnului procuror în societate, induce în conștiința opiniei
publice o percepție negativă cu privire la comportamentul civic al acestuia, fiind de
natură să afecteze autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea funcției de
procuror.

La data de 29.12.2014, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii
contestația formulată de domnul A. _____ T. _____ D. _____ mpotriva Hotărârii nr.

1473/17.12.2014 a Plenului, contestație care a fost înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 05.01.2015.

Ulterior, prin încheierea nr. _____ a Curții de Apel Pitești
a confirmat redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța _____

a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, față de _____ A _____ T _____ D _____
ocuror la Parchetul de pe lângă _____

Prin ordonanța _____ a Procurorului General a fost infirmată soluția de _____ dispusă prin ordonanța _____
din 29.10.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ soluție în urma căreia, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. 1 lit. f¹ din Legea nr. 303/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis, prin Hotărârea nr. 1473/17.12.2004, înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare a domnului A _____ T _____
D. _____ din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă B. _____

Se constată că Hotărârea nr. 1473/17.12.2004 a Plenului nu a produs efecte juridice, pentru că este contestată de către domnul procuror A. _____ T _____
D. _____, iar potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, contestația făcută împotriva hotărârilor Plenului privind cariera judecătorilor și procurorilor, suspendă executarea hotărârii atacate.

Plenul reține că această hotărâre s-a întemeiat pe constatările în fapt și în drept din Ordonanța _____ Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, iar _____ cuprinsă în această Ordonanță a fost mai apoi infirmată de Procurorul General prin Ordonanța _____
22.01.2015.

Odată ce actul primar a fost infirmat (Ordonanța _____
a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ actul subsecvent (Hotărârea nr. 1473/17.12.2014) nu mai poate subzista, ca urmare a legăturii strânse de cauzalitate ce există între acestea.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare și faptul că actul administrativ unilateral vizat nu a produs efecte juridice, Plenul va dispune revocarea Hotărârii nr. _____

1473/17.12.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pe care a adoptat-o.

Pentru aceste considerente, văzând dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Revocarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1473/17.12.2014 prin care s-a propus Președintelui României eliberarea domnului A. _____ T. _____ D. _____ din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă T. _____ B. _____, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit f¹) din Legea nr. 303/2004.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii

Dată în București, la data de 10 februarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădea **TUDOSE**

