

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 74

din 15 Februarie 2007

1. Prin cererea, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrată sub nr.15008/DRUO/2006/147/ST/2007, domnul **Hetriuc Laurențiu Marius** – judecător la Tribunalul București, a solicitat transferul de la această instanță, la Tribunalul Suceava, motivând cererea prin considerente de ordin personal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006	2005	ian.-sep. 2006
Tribunalul București	64910	66344	467	491	349	377
Tribunalul Suceava	11648	13818	364	432	349	377

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Tribunalul București, de unde se solicită transferul, din numărul

total de 185 posturi, 165 sunt ocupate, 20 posturi sunt vacante, din care 1 aferent funcției de președinte de secție, iar 20 posturi sunt rezervate pentru concursul de promovare din data de 04.02.2007. La Tribunalul Suceava, unde se solicită transferul, din numărul total de 35 posturi prevăzute, 30 sunt ocupate, 5 sunt vacante, din care 1 post de președinte de Secție comercială și de contencios administrativ și fiscal, iar 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de promovare din data de 04.02.2007.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, lipsa posturilor vacante de la Tribunalul Suceava, unde se solicită transferul, precum și faptul că, la această instanță, încărcătura pe judecător este inferioară celei înregistrate la Tribunalul București, de unde se solicită transferul, astfel încât aprobarea cererii de transfer ar bloca activitatea Tribunalului București.

2. Domnul judecător **Mihalaș Călin Ciprian** a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Oradea la Judecătoria Arad, în considerarea unor motive de ordin personal, cererea fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.512/DRUO/215/ST/2007.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Oradea	18929	25236	676	841	708	722
Judecătoria Arad	17495	19686	583	729	708	722

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Judecătoria Oradea, de unde se solicită transferul, din numărul total de 33 posturi prevăzute, 31 sunt ocupate, iar 2 sunt vacante. La Judecătoria Arad, unde se solicită transferul, din numărul total de 30 posturi prevăzute, 27 sunt ocupate, iar 3 sunt vacante.

Se menționează faptul că domnul judecător Mihalaș Călin Ciprian a fost numit în

funcție prin Decretul nr.503/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numit în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

De asemenea domnul procuror a mai înaintat două cereri de transfer, respinse prin Hotărârile Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.275/22.08.2006 și nr.344/02.11.2006.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, încărcătura pe judecător la Judecătoria Oradea, de unde se solicită transferul, în cele două perioade de referință, care este cu mult mai mare față de încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Arad, unde se solicită transferul, astfel încât o eventuală aprobare a cererii de transfer ar duce la o excesivă încărcare a numărului de dosare pe judecător la Judecătoria Oradea. S-a avut în vedere că solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

3. Prin cererea, înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii sub nr.16317/DRUO/2006/215/ST/2007, doamna **Bomboș Ana-Otilia** – judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Fetești, a solicitat transferul de la această instanță, la Tribunalul București, motivând cererea prin considerente de ordin personal și prin faptul că prin Hotărârea nr.795/13.12.2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea doamnei Bomboș Ana-Otilia – judecător la Judecătoria Fetești, de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare menționează situația posturilor la instanțele implicate în transfer, și anume la Tribunalul București, unde se solicită transferul, din numărul total de 185 posturi, 164 posturi sunt ocupate, 21 posturi sunt vacante, din care 1 post aferent funcției de președinte de secție civilă, iar 20 posturi sunt rezervate pentru concursul de promovare din data de 04.02.2007. La Judecătoria Fetești, de unde se solicită transferul, din numărul total de 9 posturi prevăzute, 8 sunt ocupate, 1 este vacant, fiind rezervat pentru numirea fără concurs.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, lipsa posturilor vacante de la Tribunalul București, unde se solicită transferul.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.916/DRUO/215/ST/2007, domnul **Târlion Ștefan** – judecător la Judecătoria Pașcani, a solicitat transferul la Judecătoria Iași, motivând cererea prin considerente de ordin personal.

Referatul Direcției Resurse Umane și Organizare relevă situația posturilor la instanțele implicate în transfer și anume la Judecătoria Pașcani, de unde se solicită transferul, din totalul cele 16 posturi prevăzute, 14 sunt ocupate, 2 fiind vacante, iar la Judecătoria Iași, unde se solicită transferul, din totalul de 49 posturi prevăzute, 2 sunt vacante, aferente funcțiilor de președinte de secție.

Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, lipsa posturilor vacante de execuție la Judecătoria Iași, unde se solicită transferul.

5. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.793/DRUO/215/ST/2007, doamna **Ursuț Gabriela** – judecător la Judecătoria Carei, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Salonta, motivând cererea prin considerente de ordin personal.

Se menționează faptul că doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.575/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, că solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

6. Domnul judecător **Dijmărescu Ion Cosmin** a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Strehaia la Judecătoria Craiova, în considerarea unor motive de ordin

personal, cererea fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.14798/DRUO/215/ST/2007.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Strehaia	4656	4776	1164	682	708	722
Judecătoria Craiova	34986	37841	814	823	708	722

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Judecătoria Strehaia, de unde se solicită transferul, din numărul total de 9 posturi prevăzute, 1 post este vacant (aferent funcției de președinte). La Judecătoria Craiova, unde se solicită transferul, din numărul total de 48 posturi prevăzute, 47 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, încărcătura pe judecător la Judecătoria Strehaia, de unde se solicită transferul, ce se situează la nivelul mediei naționale, astfel încât o eventuală aprobare a cererii de transfer ar duce la o încărcare nejustificată a numărului de dosare pe judecător la această instanță.

7. Doamna judecător **Scurtu Jana** a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Reghin la Judecătoria Craiova, în considerarea unor motive de ordin personal, cererea fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.869/DRUO/215/ST/2007. De asemenea, a formulat cerere de transfer și la Judecătoriile Segarcea și Filiași; în prezent la aceste judecătorii nu sunt posturi de execuție vacante.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.597/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de

funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Reghin	4743	4711	1581	942	708	722
Judecătoria Craiova	34986	37841	814	823	708	722

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Judecătoria Reghin, de unde se solicită transferul, din numărul total de 8 posturi prevăzute, 4 sunt vacante. La Judecătoria Craiova, unde se solicită transferul, din numărul total de 48 posturi prevăzute, 47 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin adresa nr.571/12.02.2007, își însușește punctul de vedere al Judecătoriei Reghin cu privire la neavizarea cererii de transfer.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, numărul mare de posturi vacante la Judecătoria Reghin, de unde se solicită transferul, precum și încărcătura pe judecător la această instanță, ce se situează cu mult peste nivelul mediei naționale, astfel încât o eventuală aprobare a cererii de transfer ar duce la blocarea activității instanței. De asemenea, se consideră că solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

8. Doamna judecător **Crăciunoiu Simona Cristina** a formulat cerere de transfer de la Judecătoria Vatra Dornei la Judecătoria Craiova, în considerarea unor motive de ordin personal, cererea fiind înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1178/DRUO/215/ST/2007.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.582/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția

de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Vatra Dornei	2560	4711	640	942	708	722
Judecătoria Craiova	34986	37841	814	823	708	722

De asemenea, același referat menționează situația posturilor la instanțele menționate, și anume la Judecătoria Vatra Dornei, de unde se solicită transferul, din numărul total de 6 posturi prevăzute, 1 post este vacant. La Judecătoria Craiova, unde se solicită transferul, din numărul total de 48 posturi prevăzute, 47 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, încărcătura pe judecător la Judecătoria Vatra Dornei, ce se situează cu mult peste nivelul mediei naționale, astfel încât o eventuală aprobare a cererii de transfer ar duce la blocarea activității acestei instanțe. De asemenea, se consideră că solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

9. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1139/DRUO/215/ST/2007, doamna **Ungur Otilia-Monica** – judecător la Judecătoria Negrești Oaș, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Oradea sau la Judecătoria Beiuș, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.567/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția

de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

10. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.879/DRUO/215/ST/2007, doamna **Anghel Monica** – judecător la Judecătoria Moinești, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Vălenii de Munte, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.587/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

11. Sub nr.1037/DRUO/215/ST/2007, s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea doamnei **Stoiculescu Natalia** – judecător la Judecătoria Târgu Cărbunești, prin care solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Târgu Jiu, în considerarea unor motive de ordin personal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Târgu Cărbunești	7869	9307	605	716	708	722
Judecătoria Târgu Jiu	23027	24626	605	704	708	722

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere încărcătura pe judecător la cele două instanțe, considerându-se că o eventuală aprobare a transferului ar crea un dezechilibru, prin degrevarea activității Judecătoriei Târgu Jiu și încărcarea excesivă a activității la Judecătoria Târgu Cărbunești.

12. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.15141/DRUO/215/ST/2007, doamna **Vătavu Maria** – judecător la Judecătoria Botoșani, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Târgu Jiu, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Botoșani	17891	17315	749	693	708	722
Judecătoria Târgu Jiu	23027	24626	605	704	708	722

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere încărcătura pe judecător la cele două instanțe, considerându-se că o eventuală aprobare a transferului ar crea un dezechilibru, prin degrevarea activității Judecătoriei Târgu Jiu și încărcarea excesivă a activității la Judecătoria Botoșani. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

13. Sub nr.14475/DRUO/215/ST/2007, s-a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea doamnei **Balamat Camelia-Aurora** – judecător la Judecătoria Vânu Mare, prin care solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, în considerarea unor motive de ordin personal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Vânu Mare	4744	4732	1186	946	708	722
Judecătoria Drobeta Turnu Severin	15834	16254	586	707	708	722

Prin adresa nr.59/S/14.02.2007, Curtea de Apel Craiova și-a însușit punctul de vedere al Tribunalului Mehedinți referitor la neavizarea cererii de transfer a doamnei judecător Balamat Camelia-Aurora.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere încărcătura pe judecător la Judecătoria Vânu Mare, de unde se solicită transferul, cu mult peste cea înregistrată la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, unde se solicită transferul.

14. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1335/DRUO/215/ST/2007, doamna **Luca Cornelia** – judecător la Judecătoria Târgu Bujor, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Galați, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.596/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Prin adresa nr.86/1/14.02.2007, Judecătoria Târgu Bujor, de unde se solicită transferul, a comunicat neavizarea cererii de transfer în considerarea faptului că instanța se confruntă cu un volum mare de activitate, iar unul din cei trei judecători aflați în activitate se află la vârsta pensionării.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat, precum și considerentele ce au motivat neavizarea cererii de transfer de către Judecătoria Târgu Bujor.

15. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1416/DRUO/215/ST/2007, doamna **Răduinea Sofia** – judecător la Judecătoria Balș, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Timișoara, în considerarea unor motive de ordin personal.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Balș	4945	4990	706	832	708	722
Judecătoria Timișoara	30826	32067	617	517	708	722

De asemenea, referatul menționează și situația posturilor la cele două instanțe. Astfel la Judecătoria Balș toate cele 7 posturi prevăzute sunt ocupate, iar la Judecătoria Timișoara din cele 51 posturi prevăzute, 1 post este vacant (aferent funcției de președinte).

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere încărcătura pe judecător la Judecătoria Balș, de unde se solicită transferul, încărcătură situată cu mult peste cea înregistrată la Judecătoria Timișoara, unde se solicită transferul, precum și lipsa posturilor de execuție vacante la Judecătoria Timișoara.

16. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.815/DRUO/215/ST/2007, doamna **Covaci Monica** – judecător la Judecătoria Zalău, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Reșița, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.607/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Zalău	8400	9899	1050	900	708	722
Judecătoria Reșița	7261	7719	660	858	708	722

Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Sălaj și Judecătoria Zalău au comunicat neavizarea cererii de transfer, în considerarea volumului de muncă în creștere înregistrat la Judecătoria Zalău.

Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat, precum și considerentele ce au motivat neavizarea cererii de transfer de către Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Sălaj și Judecătoria Zalău. De asemenea s-a avut în vedere încărcătura pe judecător la cele două instanțe, considerându-se că o eventuală aprobare a transferului ar crea un dezechilibru, prin degrevarea activității Judecătoriei Reșița și încărcarea excesivă a activității la Judecătoria Zalău.

17. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1154/DRUO/215/ST/2007, doamna **Aslău Anca** – judecător la Judecătoria Moldova Nouă, solicită transferul de la această instanță la una din următoarele judecătorii: Timișoara, Deta, Lugoj, Arad, Ineu sau Gurahonț. În susținerea cererii, doamna judecător invocă motive de ordin personal.

Prin adresa nr.251/A/14.02.2007, Curtea de Apel Timișoara și-a exprimat avizul nefavorabil transferului, deoarece transferul doamnei judecător ar afecta activitatea Judecătoriei Moldova Nouă, întrucât din 4 posturi de judecător, unul este ocupat de domnul Uduli Ion – detașat de la Judecătoria Timișoara și delegat în funcția de președinte, detașarea expirând în luna martie 2007.

La soluționarea cererii, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere considerente care au susținut neavizarea transferului de către Curtea de Apel Timișoara, precum și lipsa posturilor vacante de execuție la Judecătoria Timișoara (1 post vacant, aferent funcției de președinte), la Judecătoria Lugoj (1 post vacant, aferent funcției de președinte), și la Judecătoria Ineu (1 post vacant, aferent funcției de președinte). De asemenea s-a avut în vedere încărcătura pe judecător la Judecătoria Deta, la nivelul anului 2005 și 2006 situându-se sub cea înregistrată la Judecătoria Moldova Nouă, de unde se solicită transferul. Se reține faptul că transferul doamnei Aslău Anca la Judecătoria Gurahonț ar duce la o degrevare nejustificată a activității acestei instanțe, corelativ cu încărcarea excesivă a Judecătoriei Moldova Nouă.

18. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1176/DRUO/215/ST/2007, doamna **Marinescu Eugenia Carmen** – judecător la

Judecătoria Târgu Lăpuș, solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Slatina, în considerarea unor motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare prezintă datele statistice referitoare la volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate în transfer, astfel:

Instanța	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Târgu Lăpuș	1841	1582	921	791	708	722
Judecătoria Slatina	16498	15055	825	684	708	722

De asemenea, referatul menționează și situația posturilor la cele două instanțe. Astfel la Judecătoria Târgu Lăpuș din cele 3 posturi prevăzute, 2 sunt ocupate, iar la Judecătoria Slatina din cele 22 posturi prevăzute, 1 post este vacant.

Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș și Judecătoria Târgu Lăpuș au comunicat neavizarea cererii de transfer, în considerarea numărului redus de judecători la instanța de unde se solicită transferul.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat, precum și faptul că o eventuală aprobare a transferului ar duce la blocarea activității Judecătoriei Târgu Lăpuș, aceasta urmând a funcționa cu un singur judecător. S-a avut în vedere și volumul de activitate de la Judecătoria Târgu Lăpuș, de unde se solicită transferul, volum ce este superior celui înregistrat la Judecătoria Slatina, unde se solicită transferul.

19. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.13810/DRUO/215/ST/2007, doamna **Hartmann Maria-Roxana** – judecător la Judecătoria Șimleu Silvaniei, solicită transferul de la această instanță la una din următoarele judecătării: Segarcea, Filiași, Balș, Orșova, Strehaia sau Băilești. În susținerea cererii, doamna judecător invocă motive de ordin personal.

Doamna judecător a fost numită în funcție prin Decretul nr.573/02.05.2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Sălaj și Judecătoria Șimleu Silvaniei și-au exprimat avizul nefavorabil transferului doamnei judecător Hartmann Maria-Roxana, motivat de numărul redus de judecători la instanța de la care se solicită transferul.

La soluționarea cererii, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere considerente care au susținut neavizarea transferului de către Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Sălaj și Judecătoria Șimleu Silvaniei, precum și lipsa posturilor vacante de execuție la Judecătoria Segarcea (1 post vacant, aferent funcției de președinte), la Judecătoria Filiași (1 post vacant, aferent funcției de președinte), la Judecătoria Balș (0 posturi vacante), la Judecătoria Strehaia (1 post vacant, aferent funcției de președinte), și la Judecătoria Băilești (1 post vacant, aferent funcției de președinte). De asemenea s-a avut în vedere încărcătura pe judecător la Șimleu Silvaniei, de la care se solicită transferul, la nivelul anului 2006, situându-se peste cele înregistrate la instanțele la care se solicită transferul, astfel încât o eventuală aprobare a transferului ar duce la blocarea activității Judecătoriei Șimleu Silvaniei. Se consideră că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat.

20. Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.11940/DRUO/2006/215/ST/2007 și nr.15026/ DRUO/2006/215/ST/ 2007, doamna **Tomulescu Elena-Simona** – judecător la Judecătoria Ploiești, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Sectorului 4 București sau la o altă judecătorie a municipiului București.

Curtea de Apel Ploiești prin adresa nr.732/A/14.01.2007 și Judecătoria Ploiești prin adresa nr.421/A/12.02.2007 au comunicat avizul nefavorabil cererii de transfer a doamnei judecător Tomulescu Elena-Simona, în considerarea problemelor de personal cu care se confruntă Judecătoria Ploiești.

Referatul Direcției resurse umane și organizare menționează volumul de activitate la Judecătoria Ploiești, de unde se solicită transferul, astfel: la nivelul anului 2005 s-au înregistrat 23111 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 770 cauze, comparativ cu media națională de 708; la nivelul anului 2006 s-au înregistrat 24251 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 866 cauze, comparativ cu media națională de 722.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere la soluționarea cererii, problemele de personal cu care se confruntă Judecătoria Ploiești, unde din totalul de 36 de posturi de judecător prevăzute, 28 sunt ocupate, din care 1 judecător este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii, 1 judecător se află în concediu pentru creșterea copilului, 1 judecător este în concediu medical și 1 judecător este detașat la Penitenciarul Ploiești, iar 8 posturi sunt ocupate de judecători stagieri. De asemenea, s-a avut în vedere și încărcătura pe judecător la Judecătoria Ploiești, de unde se solicită transferul, eventuala aprobare a transferului perturbând activitatea acestei instanțe.

21. Prin cerea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.475/DRUO/215/ST/2007, doamna **Ion-Chiriță Liliana** – judecător la Judecătoria Constanța, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Sectorului 3 București sau la o altă judecătorie a municipiului București.

Curtea de Apel Constanța și Judecătoria Constanța și-au exprimat, prin adresa nr.579/18/14.02.2007 respectiv nr.172/I/A/17/14.02.2007, avizul nefavorabil transferului doamnei Ion-Chiriță Liliana, întrucât doamna judecător a susținut examenul de promovare în funcții de execuție în data de 04.02.2007, examen pe care l-a promovat, optând pentru Tribunalul București.

Referatul Direcției resurse umane și organizare menționează volumul de activitate la Judecătoria Constanța, de unde se solicită transferul, astfel: la nivelul anului 2005 s-au înregistrat 32764 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 712 cauze, comparativ cu

media națională de 708; la nivelul anului 2006 s-au înregistrat 36229 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 843 cauze, comparativ cu media națională de 722.

De asemenea, s-a avut în vedere și încărcătura pe judecător la Judecătoria Constanța, de unde se solicită transferul, eventuala aprobare a transferului perturbând activitatea acestei instanțe.

22. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.931/DRUO/215/ST/2007, doamna **Prilogan Claudia Florina** – judecător la Judecătoria Zalău, a solicitat transferul de la această instanță la Judecătoria Buftea, iar în subsidiar la una din judecătoriile Sectoarelor 3, 2, 4 și 6 București.

Doamna judecător a fost numită în funcție ca urmare a promovării concursului din data de 17 decembrie 2005, fiind numită în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță considerată cu deficit de personal și care are probleme de funcționare datorită acestui motiv.

Referatul Direcției resurse umane și organizare menționează volumul de activitate la Judecătoria Zalău, de unde se solicită transferul, astfel: la nivelul anului 2005 s-au înregistrat 8400 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 1050 cauze, comparativ cu media națională de 708; la nivelul anului 2006 s-au înregistrat 9899 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 900 cauze, comparativ cu media națională de 722.

Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Sălaj și-au exprimat avizul nefavorabil transferului doamnei Prilogan Claudia Florina în considerarea volumului de activitate și al numărului de judecători de la Judecătoria Zalău.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că solicitarea formulată de către doamna judecător la câteva luni după numirea în funcție, este în contradicție cu scopul organizării examenului pe care l-a promovat, precum și încărcătura pe judecător la Judecătoria Zalău, de unde se solicită transferul, eventuala aprobare a transferului ducând la blocarea activității acestei instanțe.

23. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.1086/DRUO/215/ST/2007, doamna **Marcu Roza** – judecător la Judecătoria Buzău,

solicită transferul de la această instanță la Judecătoria Sectorului 2 București sau la una din judecătoriile din municipiul București, motivând cererea prin considerente de ordin personal.

Prin adresa nr.736/A/2007, Curtea de Apel Ploiești a comunicat faptul că nu se impune avizul favorabil cererii de transfer a doamnei Marcu Roza.

La soluționarea cererii de transfer, Secția de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere punctul de vedere exprimat de către Curtea de Apel Ploiești cu privire la neavizarea cererii de transfer.

24. Sub nr.15034/DRUO/215/ST/2007 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, cererea doamnei judecător **Petrescu Valentina-Liliana** – vicepreședinte al Judecătoriei Giurgiu de transfer la o judecătorie din municipiul București.

Referatul Direcției resurse umane și organizare menționează volumul de activitate la Judecătoria Giurgiu, de unde se solicită transferul, astfel: la nivelul anului 2005 s-au înregistrat 10971 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 784 cauze, comparativ cu media națională de 708; la nivelul anului 2006 s-au înregistrat 12974 cauze, rezultând o încărcătură pe judecător de 1297 cauze, comparativ cu media națională de 722.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer, încărcătura pe judecător la Judecătoria Giurgiu, de unde se solicită transferul, eventuala aprobare a transferului ducând la blocarea activității acestei instanțe.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art.40 lit.i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art.60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și art. 1-4 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Dispune, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respingerea cererilor de transfer a următorilor judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	Hetriuc Laurențiu Marius	Tribunalul București	Tribunalul Suceava
2.	Mihalaș Călin Ciprian	Judecătoria Oradea	Judecătoria Arad

Art.2 – Dispune, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți, respingerea cererilor de transfer a următorilor judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la:	La:
1.	Bomboș Ana-Otilia Judecător cu grad de tribunal	Judecătoria Fetești	Tribunalul București
2.	Târlion Ștefan	Judecătoria Pașcani	Judecătoria Iași
3.	Ursuț Gabriela	Judecătoria Carei	Judecătoria Salonta
4.	Ungur Otilia-Monica	Judecătoria Negrești Oaș	Judecătoria Oradea Judecătoria Beiuș
5.	Anghel Monica	Judecătoria Moinești	Judecătoria Vălenii de Munte
6.	Stoiculescu Natalia	Judecătoria Târgu Cărbunești	Judecătoria Târgu-Jiu
7.	Vătavu Maria	Judecătoria Botoșani	Judecătoria Târgu-Jiu
8.	Balamat Camelia-Aurora	Judecătoria Vânju Mare	Judecătoria Drobeta Turnu Severin
9.	Dijmărescu Ion	Judecătoria Strehaia	Judecătoria Craiova

	Cosmin		
10.	Scurtu Jana	Judecătoria Reghin	Judecătoria Craiova
11.	Crăciunoiu Simona Cristina	Judecătoria Vatra Dornei	Judecătoria Craiova
12.	Luca Cornelia	Judecătoria Târgu Bujor	Judecătoria Galați
13.	Răduinea Sofia	Judecătoria Balș	Judecătoria Timișoara
14.	Covaci Monica	Judecătoria Zalău	Judecătoria Reșița
15.	Aslău Anca	Judecătoria Moldova Nouă	Judecătoria Timișoara
			Judecătoria Deta
			Judecătoria Lugoj
			Judecătoria Arad
			Judecătoria Ineu
			Judecătoria Gurahonț
16.	Marinescu Eugenia Carmen	Judecătoria Târgu Lăpuș	Judecătoria Slatina
17.	Hartmann Maria-Roxana	Judecătoria Șimleu Silvaniei	Judecătoria Segarcea
			Judecătoria Filiași
			Judecătoria Balș
			Judecătoria Orșova
			Judecătoria Strehaia
			Judecătoria Băilești
18.	Tomulescu Elena-Simona	Judecătoria Ploiești	Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
19.	Ion-Chiriță Liliana	Judecătoria Constanța	Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 1 București

			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
20.	Prilogan Claudia Florina	Judecătoria Zalău	Judecătoria Buftea
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
21.	Marcu Roza	Judecătoria Buzău	Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
22.	Petrescu Valentina- Liliana vicepreședinte	Judecătoria Giurgiu	Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 15 Februarie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

