

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 75

din 13 martie 2013

Prin adresa nr. 2727/IJ/822/DIP/2012 Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condiției de bună reputație de către domnul procuror B G.

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 10 iulie 2012, în conformitate cu prevederile art. 64¹² din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la necesitatea declanșării procedurii de verificare a bunei reputații față de domnul B G procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Sesizarea din oficiu a avut la bază referatul nr. /P/2012 înaintat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, precum și documentele transmise la aceeași dată, din care rezultă că împotriva acestuia și a învinuiților V M, șeful SIPI Ilfov și S M, procuror, consilier în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost începută

urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, în forma autoratului în ceea ce îl privește pe învinuitul V M , în forma instigării în ceea ce îl privește pe învinuitul S M și în forma complicității în ceea ce îl privește pe învinuitul B G . În fapt, s-a reținut că, pe de o parte, comisarul șef V M a folosit informații nedestinate publicității, la care a avut acces în virtutea funcției, și a permis accesul unor persoane neautorizate la astfel de informații, iar pe de altă parte, magistrații procurori S M și B G au instigat, respectiv au săvârșit acte de complicitate materială și morală la infracțiunea susmenționată, scopul urmărit fiind acela de a obține pentru ei înșiși și pentru alții, menținerea și accederea în funcții, a lor sau a unor persoane agreeate, și verificarea situației juridice pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale.

Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat domnului procuror B G , care a formulat obiecțiuni.

La data de 16 ianuarie 2013 Inspecția Judiciară a întocmit notă cu privire la obiecțiunile formulate de domnul procuror G B .

La raportul Inspecției Judiciare au fost atașate următoarele înscrisuri: traseul profesional al magistratului, nota și procesul - verbal din 18 iulie 2012 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B , procesul - verbal din 17 iulie 2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C , procesul - verbal din 17.07.2012 întocmit de Inspecția Judiciară cu ocazia consultării colectivului de procurori de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B .

Din oficiu, Grefa Secțiilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a depus la dosar copia Decretului nr. din 15 ianuarie 2013 privind eliberarea din funcție, ca urmare a demisiei, a domnului procuror G B .

Analizând înscrisurile depuse, Secția pentru procurori reține că față de domnul procuror B G s-a dispus, prin rezoluția nr. /P/2012, din data de 10.07.2012, începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 C. pen. rap la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 al. 2 din C. pen., în sarcina

acestui reținându-se că, în mod repetat, a săvârșit acte de complicitate materială și morală la infracțiunea susmenționată, în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții a menținerii, respectiv accederii în funcții de conducere și, respectiv verificarea situației juridice pentru asigurarea apărării în eventualitatea unor anchete penale.

Ulterior, prin hotărârea nr. /11.07.2012, Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcție a magistratului, începând cu data de 11.07.2012 și până la finalizarea procedurii de verificare a bunei reputații.

În esență, în raportul Inspecției Judiciare, relativ la domnul procuror G B, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, s-a reținut existența unor indicii privind participarea sa la o activitate care avea drept scop menținerea și accederea în funcții importante din magistratură, pentru sine și pentru alții, care ar fi urmat să se realizeze în afara cadrului legal. S-a mai învederat că, prin negocierea funcțiilor de conducere, în contextul arătat, s-a adus atingere independenței sistemului judiciar, atât prin crearea percepției magistraților că la nivel decizional trebuie să se supună ordinelor venite din partea unor conducători obedienți și care fac parte din sisteme de relaționare ce depășesc un cadru etic și legal, cât și prin inducerea publică a ideii conform căreia funcțiile de decizie din magistratură sunt ocupate în mod netransparent și coruptibil, ca urmare a unor acțiuni oculte provenite din alte medii de decizie.

De asemenea, s-a reținut că, analizând conduita acestuia în raport de calitatea, funcția și instituția în cadrul căreia își desfășura activitatea se induce ideea că promovarea în funcții de conducere se realizează pe alte criterii decât cele de competență, aspect ce pune sub semnul întrebării activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și funcționarea normală a sistemului judiciar.

Reputația profesională vizează credibilitatea și respectul de care se bucură procurorul sau judecătorul în cadrul colectivului din care face parte, dar și în afara acestuia, modul în care este apreciat la nivelul funcțiilor de conducere, precum și dacă a făcut obiectul unor verificări de natură disciplinară sau penală.

În exercitarea atribuțiilor profesionale cât și în afara acestora, magistrații sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate, însă acestea sunt chestiuni care vizează fondul cauzei, care nu vor

fi analizate de către Secția pentru procurori, întrucât la acest moment, magistratul nu mai este în funcție, condiție esențială pentru efectuarea cercetărilor în prezenta cauză.

Având în vedere Decretul Președintelui României prin care s-a dispus eliberarea din funcție, ca urmare a demisiei, precum și dispozițiile art.76 alin.1 din Legea nr. /2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, potrivit căreia, verificarea condiției bunei reputații, vizează judecătorii și procurorii în funcție, Secția pentru procurori constată că sesizarea Inspecției Judiciare privind verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație a rămas fără obiect.

Fată de considerentele expuse anterior, în raport de dispozițiile legale aplicabile, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

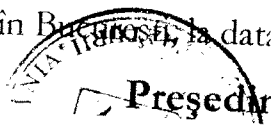
SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 –Constată că sesizarea Inspecției Judiciare privind verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație a domnului procuror G B a rămas fără obiect, ca urmare a eliberării din funcția de procuror, prin demisie.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 75/13.03.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și domnului G B

Data în București, la data de 13 martie 2013


Președinte,