

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 86

din 26 ianuarie 2015

Prin nota nr. 24805/1154/DRUO/1589/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 1234/20 noiembrie 2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina, Judecătoria Strehaia sau la Judecătoria Drăgășani.

În susținerea contestației, doamna judecător Bunăiașu Mihaela a arătat, în esență, că:

- este a opta cerere pe care a formulat-o, solicitând transferul la una din judecătoriile din raza de domiciliu, respectiv: Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina, Judecătoria Strehaia sau la Judecătoria Drăgășani, cererile anterioare fiindu-i respinse pentru diferite considerente;

- are vechime neîntreruptă în magistratură și în cadrul aceleiași instanțe, ca judecător de 3 ani și 9 luni, la data formulării contestației, iar la data respingerii cererii contestate de 3 ani și 7 luni;

- nu i s-a acordat egalitate de tratament față de cererea doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina căreia, în aceeași sesiune i s-a admis cererea de transfer de la Judecătoria Ploiești la Tribunalul București, față de cererea doamnei judecător

Moțirlichie Luminița Simona, precum și față de cererea doamnei judecător Stamatoiu Petronela;

- la data discutării cererii de transfer, doamna judecător Moțirlichie Luminița Simona avea aceeași vechime în magistratură ca și doamna judecător Bunăiașu Mihaela și solicita transferul de la o instanță mare (Judecătoria Constanța), cu schema incompletă la fel ca Judecătoria Ploiești și se afla la a doua cerere de transfer;

- în motivarea Hotărârii nr. 1233/2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a menționat că la admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Moțirlichie Luminița Simona s-a avut în vedere situația personală deosebită a acesteia, fără a oferi vreun detaliu în ce ar consta această situație;

- în motivarea Hotărârii mai sus-menționate s-a reținut drept argument posibilitatea ocupării posturilor de judecător vacante de la Judecătoria Constanța prin opțiunile formulate de judecătorii și procurorii stagiați care vor promova examenul de capacitate, considerent care, obiectiv poate fi reținut în favoarea oricărei judecătorii din țară unde figurează locuri vacante care pot fi ocupate de judecătorii care au susținut examenul de capacitate;

- aspectul prezentat mai sus a fost invocat și în Hotărârea nr. 1236/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost admisă cererea de transfer a doamnei judecător Stamatoiu Petronela, deși aceasta avea o vechime în magistratură de 3 ani și 6 luni;

- printre motivele determinante care au stat la baza admiterii cererii de transfer a doamnei judecător Stamatoiu Petronela, Secția pentru judecători a menționat avizele favorabile ale instanței de la care s-a solicitat transferul, deși în motivarea aceleiași hotărâri s-a învederat faptul că solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel București, Tribunalul Ialomița și Judecătoria Slobozia sub condiția ocupării postului, deși la acea sesiune de transferuri nu a existat nicio solicitare de transfer pentru Judecătoria Slobozia;

- făcând referire la primul criteriu din procedura de transfer privind volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul, doamna judecător Bunăiașu Mihaela menționează că, în ciuda faptului că în toate hotărârile prin care i s-au respins cererile de transfer, Secția pentru judecători a reținut că la Judecătoria Ploiești volumul de activitate este foarte mare, încărcătura pe judecător este dublă față de media

pe țară, de 2 ani nu își desfășoară efectiv activitatea în cadrul Judecătoriei Ploiești, ci la Penitenciarul Ploiești;

- în anul 2014 au fost aprobate nu mai puțin de 6 cereri de transfer ale unor colegi care activau efectiv în cadrul Judecătoriei Ploiești;

- 5 dintre judecătorii cărora li s-au aprobat transferul de la Judecătoria Ploiești aveau o vechime la instanță de doar 1 an și o lună, în timp ce doamna judecător Bunăiașu Mihaela are o vechime neîntreruptă în funcția de judecător și la aceeași instanță de 3 ani și 7 luni;

- în decursul anului 2014 a formulat nu mai puțin de 7 cereri de transfer, toate fiind respinse cu aceeași motivare, respectiv volumul de activitate înregistrat la Judecătoria Ploiești și existența unor posturi vacante, în condițiile în care a învederat, constant, că de 2 ani își desfășoară activitatea la Penitenciarul Ploiești și admiterea cererii de transfer nu ar afecta volumul de activitate al Judecătoriei Ploiești;

- admiterea cererii de transfer a doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina care lucra efectiv în cadrul Judecătoriei Ploiești și care avea doar 1 an și 1 lună vechime în funcția de judecător s-a realizat cu nerespectarea art. 3 din HCSM nr. 193/2006, iar desființarea completului din care aceasta făcea parte va conduce implicit la creșterea încărcăturii de dosare/judecător;

- admiterea cererii doamnei judecător Bunăiașu Mihaela nu ar duce la modificări în privința încărcăturii de dosare/judecător având în vedere faptul că ceilalți colegi nu vor fi nevoiți să preia nicio cauză redistribuită;

- din motivarea Hotărârii nr. 1234/2014 a Secției pentru judecători nu reiese sub nici o formă că doamna judecător Bunăiașu Mihaela își desfășoară efectiv activitatea în cadrul Penitenciarului Ploiești, ca judecător de supraveghere a privării de libertate;

- apreciază că Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat în mod formal și eliptic cererea sa de transfer, în condițiile în care, în motivarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea detaliată a dispozițiilor legale incidente, precum și la redactarea unor date statistice referitoare la schemele de personal și la volumul de activitate al parchetelor/instanțelor implicate, fără a analiza, în concret, respectivele date statistice, prin prisma impactului admiterii cererii formulate de doamna judecător Bunăiașu Mihaela asupra activității Judecătoriei Ploiești și fără a avea în vedere faptul că de 2 ani de zile își desfășoară activitatea în cadrul Penitenciarului Ploiești și nu în cadrul

Judecătoriei Ploiești;

- susține că hotărârea contestată nu demonstrează care este consecința negativă a eventualei aprobări a cererii de transfer, dezechilibru ce s-ar putea produce asupra politicii de resurse umane în domeniul justiției la nivelul Judecătoriei Ploiești;

- locuiește împreună cu părinții și aceștia,

- consideră că solicitările de transfer au fost tratate în mod discreționar, discriminatoriu, iar Secția pentru judecători nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul pentru transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare;

- a fost încălcat principiul egalității de tratament și principiul nediscriminării care să ofere fiecărui magistrat o șansă reală, egală, obiectivă de a se transfera la o altă instanță;

- motivele personale și profesionale invocate în motivarea Hotărârii nr. 1234/2014 a Secției pentru judecători nu au fost indicate în concret;

- în ceea ce privește criteriul referitor la situația instanțelor de la care se solicită transferul, doamna judecător precizează că a trecut neobservat faptul că nu mai desfășoară activitate în cadrul Judecătoriei Ploiești, fiind admisă cererea de transfer a doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina, iar în ceea ce privește criteriul referitor la avizele exprimate de instanțele implicate, doamna judecător consideră că acesta a cântărit foarte greu doar la analiza cererii ei de transfer, iar nu și la cea a doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina;

- referitor la criteriul privind vechimea solicitanților în funcția de judecător, doamna judecător Bunăiașu Mihaela precizează că au fost admise cererile de transfer ale doamnelor judecător Iorguță Georgiana Doina cu o vechime în funcția de judecător de doar 1 an și 1 lună și Stamatoiu Petronela care avea o vechime în funcția de judecător de 3 ani și 6 luni, comparativ cu vechimea de 3 ani și 7 luni a doamnei judecător Bunăiașu Mihaela;

- doamna judecător susține că aprobarea cererilor de transfer ale doamnelor judecător Iorguță Georgiana Doina, Stamatoiu Petronela și Moțîrlichie Luminița Simona s-a realizat cu încălcarea criteriilor prevăzute de art. 3 din HCSM nr. 193/2006,

comparând obiectiv, echitabil și nediscriminatoriu, datele prezentate de Consiliul Superior al Magistraturii;

- consideră că nici raportat la cererile admise, nu au fost avute în vedere în aceeași pondere criteriile legale;

- apreciază că toți judecătorii trebuie să beneficieze de egalitate de tratament și șanse în analizarea cererilor de transfer, iar opțiunea de a fi magistrat în România nu trebuie să devină un impediment al unei normale desfășurări a vieții de familie;

- deține în proprietate un apartament situat în municipiul Craiova, imobil la care are și domiciliul, situație în care transferul la una din instanțele solicitate ar aduce economii la bugetul statului de cel puțin 3600 de euro pe an;

- de aproximativ 4 ani face naveta săptămânal – cca 530 km – și consideră că respingerea cererii de transfer și admiterea corelativă a cererilor colegelor este o piedică în admiterea cererilor ulterioare de transfer pe care intenționează a le formula;

- viața de familie îi este vădit afectată;

- consideră că de la data numirii în funcția de judecător și-a desfășurat activitatea în mod corespunzător, contribuind la bunul mers al activității în cadrul Judecătoriei Ploiești;

- prin cererile formulate și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare din secțiile/completele la care cerințele instanțelor o impun;

- consideră că solicitările de transfer au fost tratate în mod discreționar, discriminatoriu, iar Secția pentru judecători nu a analizat cumulativ, în aceeași pondere toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul pentru transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțând soluții diferite, raportat la situații de fapt similare;

- Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a încălcat principiul egalității de tratament și a reținut eronat că doamna judecător își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Ploiești, deși a menționat și a atașat solicitării Decizia nr. 603/30.12.2013 a președintelui Curții de Apel Ploiești care face dovada delegării la Penitenciarul Ploiești.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de doamna judecător Bunăiașu Mihaela a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 20.11.2014, prin Hotărârea nr. 1234, ținându-se cont de motivele personale și profesionale invocate de către titularii mai multor cereri de transfer formulate pentru aceleași sau de la aceleași instanțe, situația instanțelor de la care se solicită transferul, vechimea solicitanților în funcția de judecător, situația instanței/instanțelor la care solicită transferul, precum și de avizele exprimate de către instanțele implicate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în acord cu prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere mai multe criterii.

Plenul Consiliului reține că, astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecători privind Judecătoriile Craiova, Slatina, Strehaia sau Drăgășani, Secția a dispus admiterea/respingerea cererilor analizând situația concretă a fiecărei persoane în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006.

Astfel, se observă că la soluționarea cererilor de transfer pentru Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători a reținut că cea mai mare vechime în funcție o au doamna judecător Stoian Elena Daniela și domnul judecător Chiriță Dorian, însă acești magistrați funcționează la instanțe la care, fie schema de personal este extrem de redusă, fie există deja un număr mare de posturi vacante.

Totodată, Secția a reținut că de la nivelul Judecătoriei Ploiești au fost formulate 3 cereri de transfer, iar în considerarea vechimii în funcția de judecător, de 8 ani și 6 luni, comparativ cu ceilalți 2 judecători care solicitau transferul de la Judecătoria Ploiești, dar și față de situația Tribunalului București, la nivelul căruia existau foarte multe posturi vacante și temporar vacante, s-a dispus admiterea transferului doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina de la Judecătoria Ploiești la Tribunalul București.

Apreciind că pentru buna funcționare a Judecătoriei Ploiești este necesară asigurarea stabilității personalului, în condițiile unei încărcături de dosare la nivelul dublului mediei naționale, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea de transfer a doamnei judecător Bunăiașu Mihaela, deoarece situația instanței de la care se solicită transferul nu poate fi ignorată la analizarea unei astfel de cereri.

În același timp, Secția pentru judecători, analizând comparativ cererile formulate de toți judecătorii care au solicitat transferul la Judecătoria Craiova, în considerarea tuturor criteriilor menționate de art. 3 din Regulament, criterii care trebuie avute în vedere simultan, deoarece nu există o ordine prestabilită a acestora, dar și față de situația personală deosebită, vechimea la instanță și distanța considerabilă dintre localitatea de domiciliu și instanța la care funcționează, a hotărât să acorde prioritate solicitării formulate de doamna judecător Moșirlichie Luminița Simona, cu consecința respingerii celorlalte cereri.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată faptul că în sesiunea de transferuri din luna noiembrie 2014 au fost formulate 3 cereri de transfer de la Judecătoria Ploiești și 8 cereri de transfer pentru Judecătoria Craiova, instanță la care era 1 post de execuție de judecător, susceptibil de a fi ocupat prin transfer.

Vechimea în funcția de judecător/procuror a titularilor cererilor de transfer de la Judecătoria Ploiești era de 3 ani, 7 luni și 19 zile – doamna judecător Balaci Mariana Roxana, 3 ani și 7 luni – doamna judecător Bunăiașu Mihaela și 8 ani și 6 luni – doamna judecător Iorguță Georgiana Doina.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că doamna judecător Iorguță Georgiana Doina avea o vechime în funcție net superioară celorlate 2 doamne judecător.

Mai mult, Plenul remarcă faptul că doamna Iorguță Georgiana Doina a solicitat transferul la Tribunalul București, instanță la care încărcătura de dosare/judecător și pe schemă a depășit considerabil în primul semestru al anului 2014 mediile naționale.

Spre deosebire de încărcătura înregistrată la această instanță, Plenul observă că încărcăturile înregistrate la instanțele la care a solicitat transferul titulara prezentei contestații s-au situat fie cu mult sub mediile naționale, fie le-au depășit sensibil (Judecătoria Craiova).

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că încărcăturile de dosare pe judecător și pe schemă înregistrate la instanțele la care doamna judecător Balaci Mariana Roxana a solicitat transferul sunt net superioare celor înregistrate la instanțele la care doamna judecător Bunăiașu Mihaela a solicitat transferul.

Astfel, în considerarea tuturor criteriilor regulamentare, în special vechimea în funcție și situația instanței la care se solicită detașarea, Secția pentru judecători a acordat, în mod întemeiat, prioritate cererii doamnei judecător Iorguță Georgiana Doina.

Plenul mai observă că la Judecătoria Ploiești, în primul semestru al anului 2014 încărcătura de dosare pe judecător a fost de 1481 de dosare, aproximativ dublul mediei naționale (759 dosare).

Astfel, Plenul apreciază justificată opțiunea Secției pentru judecători de a nu admite decât o singură cerere de transfer de la această instanță, transferarea mai multor judecători de la Judecătoria Ploiești putând afecta, în fapt, buna desfășurare a actului de justiție. Plenul observă că, de altfel, un post de judecător a fost ocupat la Judecătoria Ploiești la 15.12.2015 de către un magistrat care a promovat examenul de admitere în magistratură, iar alt post de către un magistrat procuror, căruia i s-a admis o cerere de numire în funcția de judecător.

Referitor la argumentul doamnei judecător Bunăiașu Mihaela în sensul că nu funcționează efectiv la Judecătoria Ploiești, ci este delegată la Penitenciarul Ploiești, începând cu data de 01.01.2013, astfel că aprobarea cererii sale de transfer nu ar putea afecta buna funcționare a instanței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 8 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, președintele curții de apel în a cărei rază teritorială funcționează un penitenciar desemnează, anual, unul sau mai mulți judecători de supraveghere a privării de libertate, de la instanțele din raza curții de apel în baza acordului prealabil scris al acestora, cu precădere dintre judecătorii care, anterior, au avut aceeași calitate ori au exercitat atribuții în cadrul compartimentului de executări penale al instanței.

Plenul constată astfel că delegarea ca judecător de supraveghere a privării de libertate presupune acordul prealabil al magistratului și, deși judecătorul poate proveni de

la oricare dintre instanțele din raza curții de apel în care funcționează penitenciarul, la Ploiești, ca regulă, aceștia au provenit de la Judecătoria Ploiești. De altfel, penitenciarul se află în localitatea Ploiești, iar probabilitatea ca un judecător din altă localitate să fie de acord cu delegarea sa ca judecător de supraveghere a privării de libertate este redusă, cu atât mai mult cu cât ar presupune o navetă zilnică.

Astfel, Plenul observă că reținerea încărcăturii pe judecător de la Judecătoria Ploiești la analiza cererii de transfer formulate de doamna judecător Bunăiașu Mihaela este oportună, deoarece transferarea sa ar presupune, cel mai probabil, delegarea unui alt magistrat al Judecătoriei Ploiești la penitenciar.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de alte cereri de transfer, Plenul reține, în acord cu cele expuse mai sus, că analiza cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare, inclusiv situația personală a magistratului, poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare. Astfel, deși poate părea inechitabil, Plenul apreciază întemeiată decizia Secției de a admite transferul unei persoane cu o vechime mai mică la o anumită instanță, în situația în care plecarea acestui magistrat nu afectează buna funcționare a instanței la care își desfășoară activitatea. Aceasta este situația transferului doamnei judecător Moșirlichie Luminița Simona, căreia i-a fost admis transferul la Judecătoria Craiova, deși avea o vechime inferioară în funcție față de doamna judecător Stoian Elena Daniela și domnul judecător Chiriță Dorian.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, față de încărcătura de dosare/judecător înregistrată în primul semestru din anul 2014 la Judecătoria Slatina și la Judecătoria Drăgășani, comparativ cu cea de la instanța de proveniență, nu s-ar fi justificat admiterea cererii de transfer a contestatoarei. Aceeași soluție, a respingerii transferului la Judecătoria Strehaia, este justificată de lipsa posturilor vacante la această instanță.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1234/20.11.2014 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna Bunăiașu Mihaela, judecător la Judecătoria Ploiești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna BUNĂIAȘU MIHAELA, judecător la Judecătoria Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 1234/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Craiova, Judecătoria Slatina, Judecătoria Strehaia sau la Judecătoria Drăgășani.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 ianuarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

