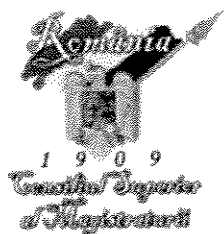


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 87

din 26 ianuarie 2015

Prin nota nr. 24712/1154/DRUO/1589/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Vișan Ilie Silviu, judecător la Curtea de Apel Oradea, împotriva Hotărârii nr. 1222/20 noiembrie 2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Curtea de Apel Craiova.

În susținerea contestației, domnul judecător Vișan Ilie a arătat că soluția de respingere a cererii de transfer i se pare profund inechitabilă, deoarece:

- la soluționarea cererii s-a ținut cont în mod real de un singur criteriu, anume de vechimea de 4 luni la Curtea de Apel Oradea, susținându-se că fluctuațiile de personal nu sunt binevenite, deși toată lumea era de acord cu plecarea sa, atât conducerea instanței, conducerea secției, cât și colegii;

- cererea de transfer a fost avizată pozitiv de către Curtea de Apel Oradea;

- nu au fost analizate și nu s-a făcut vorbire despre nici un criteriu de ordin personal, respectiv: domiciliul, locul de muncă al soției, distanța dintre domiciliu și sediul instanței și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, starea de sănătate și situația familială;

- nu a contat că are doi copii dintre care unul _____ că dintre toate cele șase rude/afini de gradul I, trei sunt

- în momentul analizării cererii a îndeplinit toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, mai puțin acela că nu are o vechime mare la instanța de unde solicită transferul și vechimea în grad de curte de apel;

- a mai formulat două cereri de transfer, respinse și nu a contestat hotărârile anterioare întrucât le-a considerat drepte, făcând comparație cu situația colegilor care au optat pentru aceleași locuri și care au fost preferați fiindcă făceau naveta de mai mult timp;

- există hotărâri de transfer prin care, comparând vechimea contracandidaților, au fost preferați unii cu vechime mai mică, însă prezentând o distanță mare de la locul de domiciliu la locul de muncă (450 km), cu toate că nu făceau neapărat naveta (Hotărârea nr. 1233/20.11.2014 a secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii);

- în cazul ultimei cereri de transfer nu a concurat cu nicio persoană și a optat pentru locul vacant de la Curtea de Apel Craiova, acceptând să meargă la orice secție, chiar dacă nu deține încă specializarea respectivă;

- volumul de activitate la Curtea de Apel Oradea este sub media pe țară;

- Curtea de Apel Oradea a formulat avize pozitive pentru toate cele trei cereri respinse, la această instanță neexistând nici un loc de execuție vacant care să fi fost disponibil pentru transfer, conform situației afișate de Consiliul Superior al Magistraturii la începutul lunii noiembrie 2014;

- la data soluționării cererii de transfer, 20.11.2014, vechimea la Curtea de Apel Oradea era de aproape 5 luni, iar la data de 01.01.2015 ar fi avut o vechime de 6 luni;

- există cereri de transfer admise deși vechimea în grad de curte de apel era mai mică de două luni;

- a fost sancționată alegerea de a promova în alt loc decât localitatea de domiciliu;

- a arătat și a dovedit cu

_____ intervenție

_____ - Regulamentul de transfer constituie o hotărâre a Plenului Consiliului Superior

al Magistraturii care ar trebui modificată, eliminând criteriile de ordin personal sau să se instituie o ordine normativă a criteriilor;

- are domiciliul în Craiova, localitate în care se află și locul de muncă al soției;
- este obligat să-și închirieze o locuință în municipiul Oradea și îi este decontată parțial chiria, cheltuială pe care statul nu ar suporta-o dacă ar lucra în localitatea de domiciliu;
- cheltuielile proprii sunt ridicate, fiind într-o conjunctură contraproductivă, atât pe plan profesional, cât și personal;
- posibilitățile de navetă sunt precare, astfel că parcurge săptămânal peste 1000 km dus-întors, iar deplasarea cu autoturismul este costisitoare și foarte obositoare, traseul fiind greu;

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer formulată de domnul judecător Vișan Ilie Silviu a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 20.11.2014, prin Hotărârea nr. 1222, ținându-se cont de vechimea de doar 4 luni la instanța de la care se solicită transferul.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a apreciat, de asemenea, că perpetuarea fluctuației personalului nu ar putea avea decât consecințe negative asupra bunei funcționări a instanței, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător și pe schemă, înregistrate în primul semestru al anului 2014 la Curtea de Apel Oradea a depășit-o pe cea înregistrată în aceeași perioadă de referință la Curtea de Apel Craiova.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în acord cu prevederile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale

judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere, cumulativ, mai multe criterii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că la soluținarea unei cereri de transfer nu poate fi analizată exclusiv situația personală deosebită a unui magistrat, cu ignorarea tuturor criteriilor regulamentare.

Astfel, se poate remarca faptul că situația personală a domnului judecător este una deosebită, iar distanța dintre instanța la care funcționează și localitatea de domiciliu este considerabilă, făcând imposibilă naveta, însă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate acorda prioritate doar acestor criterii regulamentare, cu ignorarea celorlate, deoarece acestea trebuie avute în vedere simultan, nefiind prestabilită o ordine.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă faptul că în luna noiembrie 2014, când a fost formulată de către contestator cererea de transfer de la Curtea de Apel Oradea, la această instanță existau 4 posturi de judecător vacante și temporar vacante din totalul de 35 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal. În această situație, în mod corect Secția pentru judecători a apreciat că vacantarea unui alt post de judecător ar putea conduce la deficiențe în funcționarea Curții de Apel Oradea.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că vechimea de doar 4 luni la instanța de la care se solicită transferul nu putea fi ignorată de către secția pentru judecători, cu atât mai mult cu cât domnul judecător Vișan Ilie Silviu și-a asumat la data participării la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Oradea riscul de a funcționa efectiv în această localitate, situată la circa 500 km față de domiciliu.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de alte cereri de transfer, Plenul reține, în acord cu cele reținute mai sus, că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare poate conduce la situații diferite, dat fiind faptul că nu toți magistrații care formulează cereri de transfer funcționează sau solicită transferul la instanțe cu încărcături de dosare similare.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind temeinică și legală Hotărârea nr. 1222/20.11.2014 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul Vișan Ilie Silviu, judecător la Curtea de Apel Oradea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VIȘAN ILIE SILVIU, judecător la Curtea de Apel Oradea, împotriva Hotărârii nr. 1222/20.11.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Curtea de Apel Oradea la Curtea de Apel Craiova.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 ianuarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Bădeș

