

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 9

din 21 ianuarie 2015

Prin Raportul nr. 4065/IJ/1077/DIP/2014 a fost înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 8/14.01.2015 Secția pentru procurori a aprobat parțial Raportul Inspekției Judiciare nr. 4065/IJ/1077/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, cu excepția capitolului privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, ce a fost amânat, pentru a fi analizat într-o ședință ulterioară.

Doamna Ratcu Claudia Irina, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului a fost invitată la ședința Secției din data de 21.01.2015, în vederea audierii pentru analizarea oportunității aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare față de aceasta, însă doamna procuror nu s-a prezentat.

Față de cele de mai sus Secția pentru procurori va avea în vedere:

Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului face parte din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și este condus începând cu data de 01.01.2014 de prim-procurorul Ratcu Claudia Irina, investit în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 496/2014.

În perioada 2010 - 2013, funcția de prim procuror a fost exercitată de același procuror, respectiv Ratcu Claudia Irina, declarată admisă la concursul pentru numirea în funcție de conducere, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii.

În ceea ce privește verificarea organizării eficiente a activității, Secția reține că prim procurorul Ratcu Claudia Irina a întocmit programe de control semestrial, în cadrul cărora a fixat 7 obiective.

Dintre acestea 3 obiective au fost executate dar și controlate de aceeași persoană, respectiv doamna prim procuror iar obiectivele „Analiza activității judiciare în cauzele penale” și „Analiza activității judiciare în cauzele civile” au fost îndeplinite în fapt de un alt procuror (anul 2013) sau alți doi procurori (primul semestru al anului 2014), chiar dacă informările au fost semnate de prim procuror.

De asemenea, obiectivele din programul de activitate nu au fost concretizate în informări, ceea ce dovedește lipsa de preocupare a prim procurorului cu privire la eficientizarea și îmbunătățirea activității în toate compartimentele.

Planificarea procurorilor de serviciu la audiențe s-a efectuat la începutul anului și s-a modificat în funcție de fluctuațiile de personal din unitate, nu a existat însă o planificare pentru participarea la ședințele de judecată și nici o repartizare pe sectoare a procurorilor, această activitate realizându-se pe baza înțelegerii.

Planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru s-a efectuat lunar, asigurând în mod unitar toate serviciile necesare unei funcționări corespunzătoare a parchetului.

Organigrama Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului prevede un număr de 3 posturi de procuror, din care unul de conducere și 2 de execuție, 2 posturi de personal auxiliar, din care un post de grefier șef și un post de personal conex.

În perioada analizată ocuparea posturilor de execuție de către procurori a înregistrat fluctuații, astfel, în perioada 01.01.2013- 31.10.2013 unitatea de parchet a funcționat cu 2 procurori (din care unul prim procuror), doar pentru o perioadă de 2 luni, respectiv noiembrie - decembrie 2013 schema fiind efectiv completă.

Pentru întreaga perioadă supusă controlului, prim procurorul Ratcu Claudia Irina nu a emis ordine de serviciu prin care să dispună repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate sau ordine privind organizarea activității judiciare, fiind încălcate prevederile art. 95 alin. (2) în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și ale art. 92 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

De asemenea, în ceea ce privește personalul auxiliar dar și cel conex, nu s-a procedat la o repartizare pe sectoare de activitate.

Din verificările efectuate Secția constată că la această unitate de parchet, în anul 2013, volumul de activitate desfășurat de fiecare procuror a fost dezechilibrat, existând situații în care procurorii au avut un volum de activitate diferit în ceea ce privește dosarele soluționate și implicit cele repartizate, aceeași repartizare neechilibrată s-a menținut și în primul semestrul al anului 2014.

Se reține, de asemenea, că repartizarea echilibrată a cauzelor și specializarea procurorilor în sensul asigurării stabilității pe anumite compartimente de activitate, au constituit unele din măsurile dispuse de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov cu ocazia verificării dosarelor mai vechi de 1- 2 ani de la sesizare, pe diferite materii, aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

În ceea ce privește organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue se constată că organizarea pregătirii și perfecționării profesionale a procurorilor din

cadrul Parchetului de pe Judecătoria Întorsura Buzăului s-a realizat descentralizat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov, fiind luate măsuri adecvate pentru a asigura participarea procurorilor din cadrul unităţii la seminările şi colocviile organizate. Nu a fost însă desemnat prin ordin de către prim procuror un procuror îndrumător pentru pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate.

Din discuţiile purtate cu personalul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului Secţia reţine că, prim procurorul nu are o comunicare eficientă şi reală cu aceştia. Aceeaşi concluzie privind deficienţa de comunicare fiind reiterată şi de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov şi Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, care au susţinut că, prim procurorul, prin comportamentul său, a instituit o anumită barieră de comunicare.

Se constată de asemenea că ordinele şi materialele transmise de parchetele superioare pentru prelucrare nu au fost discutate, dezbătute, de prim procuror cu ceilalţi procurori în şedinţă, ci aceştia le-au luat la cunoştinţă prin intermediul personalului auxiliar pe bază de semnătură, astfel că relaţia de legătură cu procurorii, unul din cele trei roluri de bază ale managerului, nu există nici măcar instituţional.

Dificultăţile de comunicare ale prim procurorului au avut ca efect lipsa de responsabilizare a personalului, descurajarea confruntărilor de idei şi nu în ultimul rând crearea unui climat nepropice dezvoltării acestuia din punct de vedere profesional.

Convocată la diferite întruniri la care ar fi trebuit să participe în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, prim procurorul Ratcu Claudia Irina nu s-a prezentat, fără a-şi motiva absenţa, astfel că, nu şi-a îndeplinit rolul informaţional, constând în abilitatea de a disemina şi de a transmite informaţiile pe care le-ar fi primit colectivului pe care îl conduce.

Toate cele de mai sus au evidenţiat o lipsă de interes şi preocupare a prim procurorului în legătură cu funcţionarea eficientă a compartimentelor de activitate şi bunul mers al unităţii.

În relaţia cu mass-media, în anul 2013, unitatea de parchet nu a avut purtător de cuvânt întrucât prim procurorul nu a emis o dispoziţie în acest sens, fiind încălcat Ordinul nr.116 din 24 mai 2007 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție, iar pentru anul 2014, prin Ordinul nr. 1/15.01.2014, a fost desemnată ca purtător de cuvânt și reprezentant al parchetului în raporturile cu mass-media, doamna procuror Găitan Daniela.

În ceea ce privește asumarea responsabilității Secția constată că îndeplinirea de către prim procurorul Raicu Claudia Irina a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente a fost deficitară în perioada 2013 - semestrul I 2014, carențele concretizându-se în: lipsa repartizării pe sectoare a procurorilor și stabilirea atribuțiilor pentru personalul auxiliar, lipsa planificării procurorilor la ședințele de judecată; repartizarea neechilibrată a dosarelor; realizarea parțială/nerealizarea unora din obiectivele cuprinse în programele de activitate; ineficiența în reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la înregistrare și/sau de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

De cele mai multe ori, prim procurorul nu a organizat, condus și coordonat activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului în mod corespunzător, nefiind emise ordine și dispoziții de serviciu, decât sporadic.

În cursul anului 2013, prim procurorul Ratcu Claudia Irina a absentat de la serviciu în total 82 de zile (reprezentând concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii și concediu fără plată), astfel că, în această perioadă, Parchetul de pe lângă Întorsura Buzăului a funcționat cu un singur procuror.

Ca atare, funcția de conducere în anul 2013 a fost exercitată efectiv de aceasta doar 2/3 din timpul alocat, timp insuficient pentru a exercita prerogativele de control, coordonare, organizare, planificare, care să conducă la un management performant cu rezultate notabile în toate compartimentele de activitate ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

În cadrul atribuțiilor organizatorice, în anul 2013, prim procurorul a emis doar decizia nr.1/04.03.2013 de aplicare a unei sancțiuni disciplinare față de conducătorul auto al unității și ordinul nr. 2/18.03.2013 ce viza constituirea comisiei de selecționare a documentelor clasificate, iar în primul semestru al anului 2014 a elaborat doar ordinul nr. 1/ 15.01.2014 ce privește desemnarea purtătorului de cuvânt.

În perioada analizată, prim procurorul nu a repartizat procurorii pe sectoare de supraveghere, urmărire penală proprie și judiciar. Redistribuirea cauzelor existente în

supravegherea procurorului Găitan Daniela, determinată de plecarea în concediu de creștere a copilului, nu s-a realizat prin ordin, ci aleatoriu, și nu au fost desemnați procurori care să soluționeze cauzele de evaziune fiscală, proprietate intelectuală și cele care privesc drepturile și interesele minorilor.

Față de verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în programele de activitate Secția va avea în vedere că atât activitatea de supraveghere și urmărire penală proprie, cât și cea judiciară au constituit obiectul controlului exercitat zilnic de către prim procuror. Astfel, au fost verificate sub aspectul legalității și temeiniciei toate rechizitoriile precum și celelalte soluții.

Au fost însă identificate și situații în care, deși soluțiile au fost verificate sub aspectul legalității, ulterior au fost infirmate, împrejurare ce pune în discuție exigența cu care s-a exercitat controlul operativ curent în unele cauze.

Lipsă de rigurozitate și de îndrumare au condus la pronunțarea de către instanța de judecată a unei achitări în dosarul penal soluționat prin rechizitoriu la data de 25.04.2013 de către procurorul Domokos Marton, față de care conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov a conchis că achitarea este imputabilă procurorului.

Referitor la activitatea judiciară, Secția reține că întocmirea proceselor verbale, ce nu sunt semnate de participanți, și completarea registrelor de evidență a hotărârilor pronunțate s-a realizat săptămânal de procurorul Găitan Daniela, cu ocazia ședinței de analiză a soluțiilor, procuror ce deservește cu precădere compartimentul judiciar și întocmește toate înscrisurile ce sunt înaintate spre observare conducerilor superioare, în vederea aprecierii oportunității declarării sau nu a căilor de atac, aceasta preluând un atribut ce revenea prim-procurorului.

Controlul activității grefei a fost de asemenea formal, fiind constatate numeroase deficiențe, lacune neobservate însă de prim procurorul Ratcu Claudia Irina.

În cursul anului 2013 și în primul semestru al anului 2014, prim procurorul a efectuat controale privind: cauze mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale aflate în lucru la poliție (verificarea ar fi trebuit să fie lunară însă sunt întocmite doar câte două informări pe fiecare semestru, fără a fi stabilit de cele

mai multe ori termen pentru ca îndrumările să fie aduse la îndeplinire de organele de poliție judiciară), verificarea operativității soluționării cauzelor aflate în lucru la supraveghere și urmărire penală proprie la procurorii din cadrul parchetului, verificarea cauzelor cu A.N, analiza activității judiciare în cauzele penale conform Ordinului nr. 229/2007, analiza activității judiciare în cauzele civile conform Ordinului nr. 229/2007.

Secția pentru procurori constată astfel că planificarea activității parchetului nu a fost judicioasă, cea existentă fiind determinată de conducerea ierarhică și nicidecum de inițiativa prim procurorului, astfel că și analizele, informările efectuate nu au fost de natură să eficientizeze activitatea pe toate sectoarele de muncă.

În perioada supusă controlului, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, nu de un anume procuror desemnat conform Ordinului nr. 32/2009 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci de procurorii de execuție Găitan Daniela și Domokos Marton, care au soluționat în total 6 dosare penale, fiind redactat un rechizitoriu cu 2 inculpați. Această modalitate de repartizare, fără a se ține cont de specializare, ci aleatoriu, în funcție de încărcătură, a avut drept consecință scăderea operativității, întrucât rechizitoriul a fost soluționat în termen de peste 6 luni, în condițiile în care cauza nu a fost complexă.

În ceea ce privește activitatea de supraveghere a cercetărilor, la data de 6 octombrie 2014 în lucru la procurori se aflau un număr de 26 cauze din care 19 cu autori cunoscuți și 7 cu autori necunoscuți. Din cele 26 cauze, 11 fiind mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și un dosar fiind mai vechi de doi ani de la sesizare.

La aceeași dată, la organele de cercetare penală se aflau în lucru un număr total de 231 dosare, din care 73 cu autori necunoscuți și 158 cu autori cunoscuți. Din cele 158 dosare penale, o cauză a fost înregistrată în anul 2009, una în anul 2011, 3 în anul 2012, 11 în anul 2013, iar 142 de cauze în anul 2014.

Din cele 158 cauze, o cauză fiind mai veche de 5 ani de la sesizare (redeschis de trei ori de instanța de judecată), 5 cauze penale mai vechi de 2 ani de la sesizare, 6 dosare penale mai vechi de 1 an de la sesizare și 8 mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale. Cele mai multe dosare vechi se aflau în supravegherea doamnei prim procuror Ratcu Claudia Irina.

În ceea ce privește cauzele mai vechi de 1 an, 2 ani sau 5 ani de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, deși prim procurorul a ținut evidența acestora, verificarea prin sondaj a evidențiat faptul că nesoluționarea lor s-a datorat unor motive de ordin obiectiv dar și subiectiv.

Dintre motivele obiective se rețin: infirmarea soluțiilor de către instanța de judecată sau conducere Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, neefectuarea în termen a unor expertize dispuse și ca urmare a lipsei fondurilor materiale, necomunicarea în termen a unor relații de la alte instituții; sustragerea învinuiților de la cercetări; gradul de ocupare a schemei și fluctuația de personal în perioada supusă controlului care a determinat redistribuirea unor cauze etc.

Din motive subiective mai multe dosare mai vechi nu au fost soluționate în termene rezonabile fiind lăsate în nelucrare atât de prim procurorul Ratcu Claudia Irina (ex: dos. n. _____

_____ 6 luni) cât și de organele de poliție (ex: dosarul nr _____ - 3 luni, _____ - 5 luni) rămas în nelucrare, fără ca procurorul care a supravegheat cauza, respectiv prim procurorul să fi dispus vreo măsură).

Din verificările efectuate s-a evidențiat faptul că prim procurorul a respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor. Cazurile de nerespectare au fost determinate de fluctuația de personal, fapt ce a determinat redistribuirea dosarelor, activitate ce însă a fost realizată în mod inechitabil.

Din datele statistice se reține că, în anul 2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului a avut de soluționat 736 cauze din care 504 înregistrate în anul 2013 și 232 cauze rămase din anii anteriori. Din cele 736 cauze, 731 au fost la compartimentul supravegherea cercetărilor și 5 cauze la urmărire penală proprie.

La finalul anului 2013 au fost soluționate în total 435 dosare penale, din care 432 cauze la supraveghere, fiind emise rechizitorii într-un număr de 39 dosare penale. Totodată la urmărire penală proprie au fost rezolvate 3 dosare, într-o cauză fiind sesizată instanța de judecată prin rechizitoriu.

În semestrul I al anului 2014, această unitate de parchet a avut de soluționat 516 cauze, din care 285 înregistrate în perioada ianuarie - iunie 2014 și 231 cauze rămase din anii anteriori. Din cele 516 cauze, 514 au fost la compartimentul supravegherea cercetărilor și 2 cauze la urmărire penală proprie.

Au fost soluționate în perioada de referință 227 cauze (225 la supraveghere și 2 la urmărire penală proprie), în 23 dosare fiind emise rechizitorii, iar alte soluții într-un număr de 204 dosare.

Secția constată că, întrucât s-a observat că operativitatea era redusă, în vederea impulsionării, pe parcursul monitorizării realizate de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, cu privire la dosarele soluționate de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, în informările întocmite erau inserate termenele în care trebuiau adoptate soluțiile, soluții ce urmau a fi comunicate organelor de control. În aceleași informări erau specificate și măsurile ferme ce ar fi trebuit să fie dispuse de prim procurorul Ratcu Claudia Irina pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, măsuri ce nu au fost însă de fiecare dată dispuse.

În general se reține că, în cauzele în care s-a dispus netrimiteră în judecată au fost respectate dispozițiile legale înscrise în art. 228 alin. 8 din Codul de procedură penală din 1968, respectiv în art. 316 din actualul Cod de procedură penală, cu privire la comunicarea soluției.

De asemenea, în toate cauzele în care s-a dispus, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală din 1968, scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, s-au efectuat forme de executare potrivit art. 442-443 Cod procedură penală și OG 61/2002.

În anul 2013 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului nu au soluționat dosare penale ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. În semestru I al anului 2014 a fost emisă o singură soluție având ca temei prescripția răspunderii penale.

În cursul anului 2013, au fost soluționate un număr de 26 plângeri formulate în temeiul art. 275 - art. 278 din vechiul Cod de procedură penală, iar în conformitate cu art. 336-339 din noul Cod de procedură penală, în semestrul I al anului 2014, au fost

rezolvate 9 plângeri, fiind respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de formă și de comunicare a actelor de procedură. În general lucrările au fost soluționate în termen, dar au fost identificate și situații în care termenul de 20 de zile nu a fost respectat de doamna prim procuror.

În ceea ce privește activitatea judiciară Secția constată că nu a fost emis nici un ordin de prim procuror prin care să organizeze activitatea în sectorul judiciar. Colectivul de procurori analizează soluțiile fără dosarele de instanță, prin prezentarea stării de fapt și a cercetării judecătorești de către procuror pe baza rechizitoriului, a soluțiilor și a fișelor de ședință.

De asemenea, în activitatea judiciară, prim procurorul nu a efectuat controale tematice privind operativitatea și verificarea căilor de atac exercitate (în fapt cea care a organizat activitate pe sectorul judiciar, a fost și este procurorul Găitan Daniela, aceasta completând registrul de evidență a hotărârilor penale pronunțate de Judecătoria Întorsura Buzăului și întocmind procesele verbale de analiză a soluțiilor nesemnate de procurorii participanți și toate documentele transmise conducerilor superioare) și nu a luat măsuri ca examinarea hotărârilor judecătorești în vederea exercitării căilor de atac să fie concretizată de procurorii desemnați.

Procurorii nu au condică pentru evidența lucrărilor pe sectorul judiciar, aceste lucrări fiind înregistrate în condica de dosare penale, aspect ce a condus la soluționarea unor lucrări cu nerespectarea termenului.

Față de modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor se reține că în general, aceste petiții au fost corect calificate și înregistrate, fiind soluționate în termenul de 30 de zile, potrivit Legii nr. 233/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, au fost însă identificate și situații în care plângerile au fost soluționate de prim procurorul Ratcu Claudia Irina cu depășirea semnificativă a termenului prevăzut de lege

Secția constată că la nivelul acestei unități de parchet au fost ținute aproape toate registrele și condicile cerute de dispozițiile legale, regulamentare și stabilite prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Însă din materialele înaintate Secția constată că, în general, registrele nu sunt numerotate, șampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an; registrul opis alfabetic pentru identificarea lucrărilor, altele decât dosarele penale, există doar în format electronic nu ca formular tipizat; registrul de evidență curentă a intrărilor ieșirilor dosarelor, registrelor etc. din arhivă, deși există, în anul 2013 are două mențiuni, iar în semestrul I/2014 nu este completat; registrul de control nu există; condica pentru evidența lucrărilor procurorilor – activitate judiciară nu există, lucrările pe acest compartiment fiind evidențiate în condica de lucrări - activitate de urmărire penală și supraveghere; condicile pentru evidența lucrărilor procurorilor – activitate de urmărire penală și supraveghere nu sunt completate la toate rubricile, fie la data predării fie la semnătura de primire; etc.

De asemenea, de cele mai multe ori corespondența expediată de parchet nu avea trecută data întocmirii, ci conține doar ștampila de expediție, iar în acest mod nu se poate stabili dacă lucrarea a fost sau nu rezolvată în termen, atunci când acesta este prevăzut.

În ceea ce privește activitatea arhivei, se constată că, prim procurorul nu a emis ordin privind comisia de selecționare a fondului arhivistic, astfel cum prevede art. 147 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, ceea ce a avut drept consecință imposibilitatea de a fi analizate unitățile arhivistice ce ar fi trebuit triate în vederea predării la filiala județeană a Arhivelor Naționale, nefiind întocmite nici procesele - verbale aferente selecționării și implicit nici listele de inventariere.

Prin nota telefonica din data de 16.12.2014 prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, doamna Ratcu Claudia Irina, a comunicat că nu formulează obiecțiuni la Raportul de control managerial transmis conform art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste constatări, Secția pentru procurori va aproba integral propunerile Inspecției Judiciare pentru eficientizarea activității acestei unități, respectiv:

- Respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor privind planificarea activităților, repartizarea personalului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;

- Renunțarea la formalism în realizarea obiectivelor din programele de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;

- Efectuarea de controale operative curente asupra activității procurorilor din compartimentele supravegherea cercetărilor penale, urmărire penală și judiciar și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate și propuneri;

- Dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, precum și implicarea activă a procurorilor cu funcții de execuție pentru soluționarea în termen rezonabil a dosarelor;

- Mobilizarea organelor de poliție pentru soluționarea cauzelor vechi, aflate în lucru, inclusiv a celor cu autori necunoscuți, prin luarea de către procurori a măsurilor pe care le apreciază ca necesare (controale periodice pe dosare vechi, prelungirea termenelor de soluționare, fixate de procurori în fișele de supraveghere, numai motivat și luarea unor măsuri față de lucrătorii de poliție care în mod nejustificat nu respectă aceste termene);

- Acordarea unei atenții sporite pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate prin implicarea mai activă a conducătorului în actele de verificare a actelor de sesizare a instanței sub aspectul legalității și temeiniciei;

- Eliminarea deficiențelor constatate în activitatea de registratură, grefă și arhivă evidențiate în actul de control și efectuarea unor controale tematice eficiente;

- Respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea lucrărilor generale;

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Analizând oportunitatea aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, față de prim procurorul Ratcu Claudia Irina, Secția pentru procurori, reține următoarele:

În general, nu a existat o preocupare din partea doamnei prim procuror Ratcu Claudia Irina pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce îi revineau, neurmărind îmbunătățirea activității în toate compartimentele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor

înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

În exercitarea atât a atribuțiilor specifice funcției deținute cât și celei de procuror, activitățile desfășurate de doamna prim procuror au căpătat un caracter formal iar controalele efectuate au fost lipsite de eficiență.

Activitatea managerială desfășurată de doamna prim procuror Răduțu Claudia Irina a fost deficitară, de natură a influența negativ activitatea unității.

Având în vedere cele de mai sus, în special comportamentul și barierele de comunicare instituite de prim procuror în relațiile cu organele ierarhic superioare, procurorii și personalul din subordine și ținând cont de disfuncționalitățile identificate, Secția pentru procurori apreciază că se impune revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului a doamnei Răduțu Claudia Irina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobarea conținutului capitolului privind Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului cuprins în Raportul Inspecției Judiciare nr. 4065/IJ/1077/DIP/2014 privind " eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv, Parchetul de pe lângă

Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului".

Art.2 – Aprobarea măsurilor propuse de Inspekția Judiciară pentru creșterea eficienței activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, respectiv:

- Respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor privind planificarea activităților, repartizarea personalului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;

- Renunțarea la formalism în realizarea obiectivelor din programele de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;

- Efectuarea de controale operative curente asupra activității procurorilor din compartimentele supravegherea cercetărilor penale, urmărire penală și judiciar și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate și propuneri;

- Dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, precum și implicarea activă a procurorilor cu funcții de execuție pentru soluționarea în termen rezonabil a dosarelor;

- Mobilizarea organelor de poliție pentru soluționarea cauzelor vechi, aflate în lucru, inclusiv a celor cu autori necunoscuți, prin luarea de către procurori a măsurilor pe care le apreciază ca necesare (controale periodice pe dosare vechi, prelungirea termenelor de soluționare, fixate de procurori în fișele de supraveghere, numai motivat și luarea unor măsuri față de lucrătorii de poliție care în mod nejustificat nu respectă aceste termene);

- Acordarea unei atenții sporite pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate prin implicarea mai activă a conducătorului în actele de verificare a actelor de sesizare a instanței sub aspectul legalității și temeiniciei;

- Eliminarea deficiențelor constatate în activitatea de registratură, grefă și arhivă evidențiate în actul de control și efectuarea unor controale tematice eficiente;

- Respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea lucrărilor generale;

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.3 – Revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului a doamnei procuror RATCU CLAUDIA IRINA, începând cu data de 22.01.2015.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 21 ianuarie 2015.

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR

