

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂREA nr. 8**

din 14 ianuarie 2015

Prin Raportul nr. 4065/IJ/1077/DIP/2014 a fost înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 59/17.09.2014 al inspectorului șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control privind „eficiența managerială și modul de îndeplinire al atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului”.

Prin același ordin a fost stabilită perioada de desfășurare a controlului, respectiv 6 – 17 octombrie 2014 și a fost desemnată echipa de inspectori judiciari

formată din doamna procuror Lioante Crenguța și domnul procuror Ioana Cornel.

Controlul a vizat activitatea desfășurată în anul 2013 și primul trimestru al anului 2014, având următoarele obiective :

- organizarea și coordonarea eficientă a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale;
- activitatea de îndrumare și control;
- activitatea de urmărire penală;
- activitatea judiciară;
- modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor;
- activitatea de grefă, registratură și arhivă.

Controlul realizat în perioada 6 – 17 octombrie 2014 a vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna face parte din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și în raza de competență a acestuia își desfășoară activitatea 3 unități de parchet: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

### **I. Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna este condus de doamna prim – procuror Bokor Toth Orsolya, care are o vechime de 6 ani în această funcție, reînvestită în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 370/14.12.2011, iar prim-procuror adjunct este doamna procuror Chiper Liliana, reînvestită în funcție prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 214/03.07.2012.

La această unitate de parchet sunt: 4 posturi de conducere, 6 posturi de procurori, 10 posturi de personal auxiliar, 4 posturi pentru funcționari publici și 3 posturi pentru personal contractual.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că doamna prim procuror Bokor Toth Orsolya a emis ordine în vederea organizării activității, atât în ceea ce privește activitatea procurorilor, a grefierilor cât și a celorlalte categorii de personal, manifestând o preocupare permanentă în privința îndeplinirii obiectivelor prevăzute în programele de activitate.

De asemenea, aceasta a intervenit în mod corespunzător pentru înlăturarea unor eventuale disfuncții datorate fluctuațiilor de personal la unitățile de parchet subordonate, astfel încât, prin instituția delegării să fie acoperite posturile vacante în perioada de referință.

Coordonarea programelor de pregătire și perfecționare profesională a magistraților și a personalului auxiliar a fost asigurată de doamna prim-procuror, personalul unității participând și la programe de formare organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna procurorii șefi au asigurat o ambianță de muncă corespunzătoare, o colaborare bună în relațiile cu procurorii și ceilalți participanți ce concură la înfăptuirea actului de justiție, au adoptat o atitudine echidistantă și imparțială în relațiile cu procurorii și personalul auxiliar de specialitate.

Secția pentru procurori reține că, din discuțiile purtate cu personalul de conducere, cu procurorii ce au atribuții de execuție și cu personalul auxiliar de specialitate, a rezultat că, în cadrul parchetului, există un climat optim desfășurării activității, neidentificându-se aspecte de natură disciplinară.

Comunicarea conducerii unității de parchet cu organele de poliție, avocații și specialiștii din cadrul Direcției Generale Anti-fraudă a avut loc în limitele competențelor, îmbinându-se autoritatea funcției cu respectul cuvenit muncii fiecăruia.

În ceea ce privește relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de justiție, Secția a constatat că se urmează practica de transmitere pe cale ierarhică către centrul de presă de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov a materialelor specifice, în vederea asigurării unei bune informări a reprezentanților mass-media.

În realizarea actului managerial, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna a efectuat o repartizare echilibrată a lucrărilor, cu respectarea principiului independenței procurorilor.

Au fost luate măsuri pentru identificarea și reducerea stocului de cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de începerea urmăririi penale, dar acest obiectiv se impune a fi permanent realizat, în condițiile în care s-a constatat existența mai multor cauze cu o vechime relativ mare aflate în instrumentare, deși încărcătura pe fiecare procuror nu a fost excesivă, inclusiv în condițiile noilor modificări ale codului penal și de procedură penală.

Planificarea efectuată de către conducerea parchetului a fost realizată atât în funcție de îndeplinirea obiectivelor și respectarea principiilor stabilite în art. 62 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, dar și de obiectivele operaționale ce decurg din dispozițiile Regulamentului de Ordine Interioară, precum și din necesitățile impuse de desfășurarea activității în cadrul acestei unități.

Repartizarea procurorilor pe domenii de activitate la această unitate de parchet s-a efectuat prin ordine ale prim - procurorului atât în anul 2013 cât și în anul 2014, prin care s-a organizat activitatea parchetului în toate sectoarele de activitate, respectiv urmărirea penală și supravegherea cercetărilor, sectorul judiciar.

Secția pentru procurori reține că doamna prim-procuror a manifestat o preocupare permanentă pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor aflate în lucru și acordarea unei atenții deosebite din perspectiva modificărilor aduse de noile coduri cu privire la reducerea termenului de prescripție dar și o preocupare concretă privind optimizarea instrumentării cauzelor penale având ca obiect combaterea evaziunii fiscale, în acest sens fiind solicitat sprijinul de specialitate pentru detașarea la această structură a doi inspectori anti-fraudă.

Din raportul Inspecției Judiciare Secția reține că procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna au adus la îndeplinire obiectivele menționate în programele de activitate întocmite pentru fiecare semestru.

Activitățile de îndrumare și control au fost cuprinse în programele de activitate transmise ierarhic și înregistrate la parchet sub nr. 66/I/2/2013 și nr. 3648/I/2/2013 pentru semestrele I și II din 2013 și sub nr.120/I/2/2014 pentru semestrul I din 2014.

La nivelul parchetului au fost stabilite între 6 și 8 obiective semestrial pentru activitatea secției de urmărire penală și 5 obiective pentru activitatea secției judiciare, acestea repetându-se la fiecare semestru, iar în afara acestora au mai fost efectuate și alte analize și informări, de către domnul procuror șef secție urmărire penală, Sătîrbașa Florin și doamna prim procuror Bokor Toth Orsolya.

Secția va avea în vedere faptul că nu s-a stabilit nici un obiectiv în programele de activitate pe linia verificării activității de conducere a prim procurorilor de la parchetele subordonate și nu s-a verificat activitatea de conducere a acestora, deși în 2013 doamna prim procuror a dispus delegarea dreptului de semnătură pentru funcția de prim procuror la parchetele din subordine, de 3 ori pentru domnul procuror Ianoși Cristinel și de 2 ori pentru domnul procuror Aldea Adrian la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfîntu Gheorghe, de 3 ori pentru domnul procuror Domokoș Marton la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, de 2 ori pentru doamna procuror Cismașu Simona, o dată pentru doamna procuror Rădulescu Raluca la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și o dată pentru domnul procuror Sătîrbașa Florin la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna.

Și în anul 2014 doamna prim procuror Bokor Toth Orsolya a dispus delegarea dreptului de semnătură pentru funcția de prim procuror, respectiv pentru domnul procuror Teodorescu Valentin la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și de 2 ori pentru domnul procuror Aldea Adrian la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfîntu Gheorghe.

Referitor la verificarea soluțiilor definitive de achitare și restituire s-a reținut că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de control specifice, procedând la comunicarea ierarhică în conformitate cu prevederile ordinului nr. 229/2007 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind organizarea și

funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public (actualul ordin nr. 213/15.07.2014).

De asemenea, aceasta a verificat sub aspectul legalității și rechizitoriile întocmite de către primi procurorii de la parchetele subordonate, dar și soluțiile adoptate de aceștia în urma plângerilor formulate împotriva soluțiilor de către petenți, iar analizele efectuate de către conducerea parchetului au fost însoțite de măsuri ferme pentru înlăturarea și evitarea deficiențelor constatate.

În cursul anului 2013, conform bilanțului întocmit sub nr. 7222/I/4/2013, s-a reținut că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna au fost înregistrate, un număr de 447 dosare penale din care, la urmărire penală proprie 281, mai puține cu 571 de cauze față de anul 2012, când au fost înregistrate 1018 dosare.

La cele 447 cauze noi s-au adăugat cele 158 rămase de soluționat din anul anterior, astfel încât pe parcursul anului 2013 au fost de soluționat un număr de 605 cauze.

Din cele 605 dosare aflate pe rolul parchetului, au fost soluționate 383 de cauze, din care 267 la urmărire penală proprie și 110 în care cercetările au fost efectuate de către organele de poliție, la care s-au adăugat încă 87 de dosare declinate și conexate.

La sfârșitul primului semestru din 2014 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna au rămas de soluționat un număr de 348 de dosare din care 32 la urmărire penală proprie și 316 la supraveghere, întrucât de la începutul anului au fost preluate 439 de dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

În urma verificărilor efectuate Secția pentru procurori reține că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna soluționarea cu întârziere a unor dosare s-a datorat unor cauze obiective, cum ar fi: complexitatea cauzelor, numărul mare de acte materiale și făptuitori, caracterul de extraneitate al unor proceduri, presupunând folosirea unor instituții procedural penale de cooperare internațională cu autoritățile judiciare străine, neefectuarea expertizelor într-un termen rezonabil, imposibilitatea audierilor datorită plecării în străinătate a autorilor faptelor penale sau părților vătămate, precum și a unor martori.

Izolată au existat și cauze subiective, cum ar fi neadministrarea cu ritmicitate a probelor de către procuror, în special pe sectorul de instrumentare a cauzelor economice din cauza numărului mare de dosare aflate în supraveghere la un procuror, dar și din cauza lăsării în nelucrare perioade mari de timp a unor dosare, ca în cazul domnului procuror Baci Adrian.

Aceste aspecte au fost constatate și de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna cu ocazia controalelor operative curente efectuate asupra activității procurorilor din cadrul parchetului.

Doamna prim-procuror a urmărit în permanență soluționarea cauzelor în termen de sub un an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, fapt ce rezultă din informările cuprinse în programele de activitate pe anul 2013 și primul semestru din 2014.

Urmare a intrării în vigoare a noilor coduri penale și de procedură penală în luna februarie 2014, în primul semestru al acestui an, într-un număr de 10 cauze s-au adoptat soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

A fost înregistrată o singură soluție de achitare definitivă, în baza dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> Cod penal, dispusă în dosarul penal \_\_\_\_\_, soluția de achitare nefiind imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată, după cum rezultă din nota cu nr. 6940/I/4/20.01.2013 privind analiza soluțiilor de achitare și a restituirilor pe anul 2013.

În ceea ce privește infirmările dispuse de instanță în baza dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> Cod procedură penală, în trei dosare au fost admise plângerile petenților și au fost restituite dosarele la parchet în vederea completării cercetărilor, dar ulterior, în toate cele trei dosare, respectiv dosar \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ s-au adoptat aceleași soluții de netrimitere în judecată.

În primul semestru din 2014 nu s-au înregistrat achitări sau restituiri la acest parchet.

În exercitarea atribuțiilor de control, referitoare la verificarea soluțiilor de netrimitere în judecată, în anul 2013 conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna a procedat la infirmarea, în baza dispozițiilor art. 278 Cod procedură penală a

18 soluții, în 14 dintre ele schimbându-se temeiul juridic iar în 4, după completarea cercetărilor au fost adoptate aceleași soluții.

În primul semestru din 2014, primul procuror a respins toate cele 37 de plângeri formulate împotriva soluției, iar din cele 8 plângeri adresate instanței, 6 au fost respinse, una a fost reținută de instanță spre judecare și s-a schimbat doar temeiul juridic, iar una a fost admisă și trimisă la parchet, fiind adoptată aceeași soluție după completarea cercetărilor.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna procurorii au fost repartizați pe sectorul judiciar ca și ceilalți procurori, prin ordine ale primului procuror ce conține dispoziția de repartizare sau reactualizare a distribuirii procurorilor pe sectoare de activitate.

În perioada supusă controlului, pe secția judiciară și-au desfășurat activitatea doi procurori, respectiv doamna prim procuror adjunct Chiper Liliana și doamna procuror Savu Ramona, activitatea judiciară fiind coordonată de către doamna prim procuror adjunct.

În total, procurorii care au participat la activitatea judiciară în anul 2013 au pus concluzii într-un număr de 114 cauze penale și 222 cauze civile.

Au fost verificate sub aspectul legalității și temeiniciei un număr de 257 hotărâri judecătorești, 39 penale și 218 civile, în vederea exercitării căilor de atac și au fost declarate 9 apeluri, fiind soluționate de instanță în anul 2013 un număr de 8 din care au fost admise 5 și respinse 4, și 4 recursuri, fiind soluționate tot 4, din care unul a fost admis și 3 respinse.

În primul semestru din 2014 s-au pus concluzii într-un număr de 202 cauze penale și civile, din care 67 în penal și 135 în civil.

Au fost verificate sub aspectul legalității și temeiniciei un număr de 128 hotărâri judecătorești, 27 penale și 91 civile, în vederea exercitării căilor de atac, și au fost declarate 8 apeluri, fiind soluționate de instanță 2, ambele admise și 6 recursuri, fiind soluționate tot 6, din care 3 au fost admise și 3 respinse.

Conducerea parchetului a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității judiciare, astfel încât sistemul de evidențe permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Pentru a asigura o participare activă și o justă soluționare a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea fișelor de ședință. Fișele sunt complete, bine redactate, cuprinzând toate elementele necesare pentru a asigura buna participare a procurorilor în ședințele de judecată. Planificarea procurorilor pentru ședințele de judecată este efectuată lunar, pentru fiecare procuror în parte.

Din verificările efectuate s-a relevat faptul că în anul 2013 au fost înregistrate 88 plângeri formulate în temeiul dispozițiilor art. 275 - 278 Cod procedură penală, dintre care 18 au fost admise, un număr de 15 plângeri împotriva actelor procurorului din care au fost admise 7 și s-au mai soluționat 6 cereri de revizuire, toate respinse.

În primul semestru din 2014 au fost soluționate 37 de plângeri formulate împotriva soluției, toate fiind respinse și un număr de 4 plângeri împotriva actelor procurorului din care 3 au fost respinse și una admisă.

Referitor la soluțiile adoptate, se constată că acestea se comunică cu respectarea termenelor de recomandare, întotdeauna înăuntrul unui termen de 30 de zile.

În activitatea de grefă sunt folosite registrele și condicile prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului de Justiție nr. 529/C/2007, întrucât noul Regulament de Ordine Interioară nr. 30/2014 aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2.632/C/26.08.2014 nu era funcțional în perioada de referință, respectiv anul 2013 și primul semestru al anului 2014, iar acestea sunt completate cu respectarea rubricilor specifice și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Din verificările efectuate la Biroul de documente clasificate, s-a evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise în Legea nr. 182/12.04.2002 și a Hotărârii Guvernului nr. 585/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

În ceea ce privește activitatea arhivei, se constată că documentele păstrate în arhivă sunt inventariate, păstrate pe compartimente de activitate, pe termene de păstrare și în ordinea cronologică a înregistrărilor.

Față de cele mai sus-reținute, Secția pentru procurori apreciază pertinente următoarele concluzii ale Inspecției Judiciare:

Actuala conducere a parchetului a dovedit calități de buni manageri în planificarea și organizarea activității, asumarea responsabilității, precum și a comunicării cu procurorii, personalul auxiliar de specialitate, judecătorii și justițiabili.

Pentru buna desfășurare a activității au fost emise ordine ale primului procuror prin care au fost stabilite atribuțiile fiecărui procuror și grefier în parte.

În activitatea desfășurată, conducerea parchetului a respectat principiile înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

În urma verificării activității de urmărire penală s-a constatat că în cursul anului 2013 și primul semestru din 2014, managementul a fost eficient, rezultatele fiind bune.

Cu ocazia controlului au fost constatate și unele excepții ce țin de operativitatea instrumentării cauzelor penale, în sensul că procedurile judiciare au fost întârziate atât din motive obiective, cât și din motive subiective.

Dintre cauzele obiective, au fost reținute: o ușoară fluctuație de personal, nefinalizarea unor expertize, efectuarea unor suplimente de expertiză, imposibilitatea audierii părților, martorilor care nu se mai află în România, instrumentarea unor comisii rogatorii, caracterul transfrontalier al unor cercetări, complexitatea evidentă a unor cauze, modificările legislative, printre care și codul penal și de procedură penală.

În alte cauze, tergiversarea cercetărilor s-a datorat și unor aspecte subiective, cum ar fi lipsa ritmicității în efectuarea actelor de urmărire penală de către lucrătorii de poliție delegați și de către procuror, cu precizarea că, la această unitate de parchet, numărul dosarelor soluționate anual este mic în comparație cu alte unități similare de parchet județean.

Referitor la indicele de operativitate în soluționarea cauzelor, controlul a evidențiat că există o preocupare permanentă a conducerii și a procurorilor pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

În urma verificărilor efectuate a rezultat că activitatea desfășurată în sectorul judiciar este bună.

Activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, organizarea eficientă a acesteia regăsindu-se în declararea și motivarea în termen a căilor de atac, în întocmirea completă a informărilor privind activitatea judiciară.

De asemenea, se constată respectarea dispozițiilor Ordinului nr.224/C/599/VI-3/2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la organizarea și desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor.

S-a reținut că există o repartizare echilibrată a lucrărilor pentru procurorii care fac parte din această secție.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri grave de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/2002, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor se efectuează cu respectarea regulamentului, existând mici deficiențe, nesemnificative, în ceea ce privește completarea unor rubrici, dar nu în modul de înregistrare a lucrărilor sau cel de soluționare.

Conducerea parchetului a luat măsurile necesare folosirii în mod corespunzător a resurselor umane și pentru eficientizarea activității de urmărire penală și judiciară.

De asemenea, la această unitate de parchet, s-a reținut că a existat în 2013 o singură cauză în care s-a dispus achitarea, în baza dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> Cod penal și 3 restituiri dispuse de către instanțele de judecată în care au fost adoptate aceleași soluții după completarea cercetărilor, și nici o achitare și restituire în primul semestru din 2014.

Procurorii cu funcție de conducere au întocmit analiza cazului de achitare, informarea fiind înaintată ierarhic către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov,

conform dispozițiilor Ordinului nr. 229/2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Activitatea de organizare a pregătirii profesionale s-a desfășurat în mod corespunzător, în baza programelor întocmite.

Relația cu mass - media s-a desfășurat prin intermediul comunicatelor de presă și al domnului procuror Antonescu Marcel Romeo - în calitate de purtător de cuvânt - cu respectarea limitelor deontologiei profesionale și a ordinelor specifice active în materie.

La nivelul parchetului, prin sondaj au fost verificate soluții dispuse în dosare, atât prin rechizitorii cât și soluții de netrimitere în judecată, rezultând că au fost respectate standardele de referință, respectiv, acuratețe juridică prin formularea unor raționamentele logico-juridice adecvate, motivări concise și la obiect.

Cu adresa nr. 7326/I/3/2014 din data de 16.12.2014 Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna a comunicat Inspecției Judiciare că nu are obiecțiuni la Raportul de control managerial transmis conform art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În urma efectuării verificărilor, Inspecția Judiciară a apreciat că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, pentru creșterea eficienței activității, se impun următoarele măsuri:

- Continuarea de către conducerea parchetului a măsurilor adoptate, în vederea menținerii și îmbunătățirii indicatorilor de calitate constatați cu ocazia controlului efectuat de către Inspecția Judiciară.
- Exercițarea unui control operativ curent de către procurorii cu funcții de conducere, în vederea eliminării achitărilor, a unor soluții de restituire și a situațiilor în care dosare cu autori cunoscuți (AC) sunt trecute în evidențe la cauze cu autori necunoscuți (AN).
- Procurorii cu funcții de conducere vor proceda la întocmirea programelor de activitate, în vederea stabilirii unor analize și verificări menite să eficientizeze activitatea parchetului, acordându-se o atenție deosebită soluționării cu celeritate a cauzelor vechi, sens în care se va intensifica activitatea de colaborare cu șefii structurilor poliției judiciare în acest scop.

- Se recomandă menționarea în programele de activitate a unor obiective și verificări pe linia activității de conducere a parchetelor din subordine, dată fiind situația specială în privința fluctuației conducerii acestor unități, unde în 2013, doamna prim procuror Bokor Toth Orsolya a dispus delegarea dreptului de semnătură pentru funcția de prim procuror de 3 ori pentru domnul procuror Ianoși Cristinel și de 2 ori pentru domnul procuror Aldea Adrian la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, de 3 ori pentru domnul procuror Domokoș Marton la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, de 2 ori pentru doamna procuror Cismașu Simona, o dată pentru doamna procuror Rădulescu Raluca la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și o dată pentru domnul procuror Sătîrbașu Florin la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna.

Și în anul 2014 doamna prim procuror Bokor Toth Orsolya a dispus delegarea dreptului de semnătură pentru funcția de prim procuror, respectiv pentru domnul procuror Teodorescu Valentin la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și de 2 ori pentru domnul procuror Aldea Adrian la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

- Va fi continuată practica ședințelor de analiză, în vederea promovării căilor de atac în toate situațiile pronunțării unor hotărâri nelegale, acordându-se un interes mai mare îmbunătățirii indicilor de admitere a căilor de atac declarate.

- Se va manifesta o mai mare rigurozitate privind soluționarea în termene rezonabile a lucrărilor generale, procedând, în condițiile folosirii instituției delegării, la stabilirea unor termene ferme de instrumentare de către lucrătorii de poliție judiciară.

Secția pentru procurori, față de cele mai sus-reținute, apreciază întemeiate propunerile formulate de către Inspekția Judiciară.

## **2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe**

Secția pentru procurori, analizând eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere de la nivelul acestei unități și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a parchetului și asigurarea calității corespunzătoare a activității, a constatat următoarele:

În anul 2013 și semestrul I al anului 2014, postul de prim procuror a fost ocupat, prin delegare, de mai mulți procurori, respectiv;

- domnul procuror Andraș Cosmin în perioada 1.01.2013 – 30.06.2013.
- domnul procuror Aldea Adrian în perioada 1.07.2013 – 14.07.2013.
- doamna procuror Poiană Elena în perioada 15.07.2013 – 31.12.2013 și 1.01.2014 – 15.04.2014.
- domnul procuror Aldea Adrian începând cu data 23.04.2014 la zi.

Având în vedere că în perioada de referință la conducerea parchetului au fost delegați patru procurori pe funcția de conducere dar și fluctuația de personal și personalul insuficient – doar 4 procurori dintr-o schemă de 6 își desfășoară activitatea în prezent, la această unitate de parchet s-au realizat obiectivele importante în activitatea de urmărire penală, supravegherea cercetărilor și în sectorul judiciar, neglijându-se însă celelalte activități prevăzute în programele de activitate sau apărute pe parcurs.

Fluctuația de personal atât pe funcția de conducere cât și pe funcțiile de execuție s-a resimțit și în activitatea parchetului, în numărul relativ mare de achitări, restituiri și infirmări de soluții, dar și în numărul mare de restituiri la poliție în vederea completării cercetărilor, ceea ce denotă o lipsă de vigilență din partea conducerii dar și a procurorilor care au dispus soluțiile respective sau au supravegheat necorespunzător activitatea de cercetare a poliției.

Au fost emise ordine ale primului procuror prin care au fost stabilite atribuțiile procurorilor și grefierilor.

În activitatea desfășurată, conducerea parchetului a respectat principiile înscrise în dispozițiile art. 64 alin. 2 și 67 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse, precum și în concluziile formulate în fața instanței.

Deși procurorii au dat dispoziții scrise în dosarele avute în supraveghere, s-au deplasat la sediul posturilor de poliție pentru a da îndrumări, totuși, soluționarea multor dosare s-a făcut cu oarecare întârziere deoarece unele dosare au trecut de la un procuror la altul datorită fluctuației de personal, expertizele sau suplimentele de expertiză au durat mult în timp, indiferent de natura expertizei sau a constatărilor dispuse, pe parcurs a

apărut imposibilitatea audierii autorilor, părților sau martorilor datorită plecărilor în străinătate, sau nu au fost respectate de către polițiști termenele sau dispozițiile procurorilor.

Pe această situație obiectivă s-a suprapus și lipsa de experiență a unor procurori, 2 din cei patru procurori având o vechime de 1 an și câteva luni în această funcție.

A existat o preocupare a conducerii și a procurorilor pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

În ceea ce privește activitatea judiciară, în urma verificărilor a rezultat că aceasta s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și că a fost organizată eficient.

Secția constată că au fost respectate dispozițiile Ordinului nr.224/C/599/VI-3/2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la organizarea și desfășurarea ședințelor de analiză a soluțiilor, o sinteză a acestora fiind înaintată procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

Se reține că există o planificare a tuturor procurorilor care au participat și participă la ședințele de judecată.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a memoriilor, plângerilor și petițiilor, nu s-au constatat cazuri grave de încălcare a termenului prevăzut de O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu excepția celor repartizate domnului procuror Andraș Cosmin, comunicându-se petiționarilor rezultatul verificărilor.

Primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor se efectuează cu respectarea regulamentului în modul de înregistrare a lucrărilor sau cel de soluționare, dar există foarte multe ștersături cu pastă corectoare în ceea ce privește completarea unor rubrici, încălcându-se dispozițiile art. 124 din Regulamentul de Ordine Interioară.

Au existat destul de multe achitări, restituiri, infirmări de soluții și restituiri ale dosarelor la poliție în perioada de referință, respectiv 5 achitări definitive, 1 restituire de la instanță, 6 infirmări ale soluțiilor de către instanță, 22 de infirmări de soluții de către primul procuror, 60 de dosare restituite la organele de poliție și 14 soluții de declinare de competență greșit dispuse în anul 2013, iar în primul semestru din 2014 au fost

înregistrate 5 achitări definitive, 7 plângeri împotriva soluției admise de instanță și restituite dosarele la parchet în vederea completării cercetărilor, 20 de plângeri formulate împotriva soluției admise de către primul procuror și 20 de restituiri la organele de poliție.

În ceea ce privește activitatea de organizare a pregătirii profesionale, s-a constatat că s-a desfășurat în mod corespunzător, în baza programelor întocmite.

Relația cu mass - media s-a desfășurat prin intermediul comunicatelor de presă și al domnului procuror Aldea Adrian - în calitate de purtător de cuvânt – până la data de 14.04.2014, iar după această dată, de către noul purtător de cuvânt, domnul procuror Ianoși Cristinel sau locțiitorul acestuia, doamna procuror Dobrițoiu Iuliana.

Au fost verificate prin sondaj, diferite soluții dispuse în dosare și s-a constatat că au fost respectate standardele de referință, respectiv, motivări elaborate și raționamente logico-juridice corecte și la obiect.

Cu adresa nr. 1028/I/3/2014 din data de 16.12.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe a comunicat Inspecției Judiciare că nu are obiecțiuni la Raportul de control managerial transmis conform art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază întemeiate propunerile Inspecției Judiciare pentru eficientizarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, respectiv:

- Luarea de către conducerea parchetului a unor măsuri adecvate, în vederea îmbunătățirii indicatorilor de calitate constatați cu ocazia controlului.

- Exercițarea unui control operativ curent neformal de către primul procuror al parchetului, în vederea eliminării achitărilor, restituirilor, infirmărilor, declinărilor greșit dispuse, și a restituirilor la poliție în vederea completării cercetărilor.

- Primul procuror va întocmi programele de activitate, având în vedere stabilirea unor obiective, activități și verificări cu scopul de a eficientiza activitatea parchetului.

- Se va acorda o atenție deosebită soluționării cu celeritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, sens în care se va intensifica activitatea de colaborare cu șefii structurilor poliției judiciare în acest scop.

- Se va continua practica şedinţelor de analiză săptămânale, în vederea promovării căilor de atac în toate situaţiile pronunţării unor hotărâri nelegale, acordându-se un interes mai mare îmbunătăţirii indicilor de admitere a căilor de atac declarate.

- Se va acorda o mai mare atenţie soluţionării în termene rezonabile a lucrărilor generale, procedând, în condiţiile folosirii instituţiei delegării, la stabilirea unor termene ferme de instrumentare de către lucrătorii de poliţie judiciară.

- Se va exercita un control mai atent cu privire la activitatea grefei în vederea înlăturării multiplelor situaţii de operare a modificărilor cu pastă corectoare în registre şi condici şi se vor lua măsuri pentru cunoaşterea de către toţi grefierii a noilor dispoziţii referitoare la activitatea de grefă cuprinse în noul Regulament de Ordine Interioară cu nr. 30/2014 aprobat prin Ordinul Ministrului Justiţiei nr. 2632/C/2014.

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe pentru verificarea remedierii deficienţelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

### **3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.**

Parchetul este condus începând cu data de 15.07.2014 de prim-procurorul Achim Gheorghe, investit în funcţie prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 419/2014.

În perioada 2011 - 12.06.2014, funcţia de prim procuror a fost exercitată de magistratul Muşat Petru, reinvestit în funcţie prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.172/12.07.2011. Începând cu data de 12.06.2014, prim procurorul Muşat Petru a fost eliberat din funcţie prin pensionare, fiind emis decretul prezidenţial nr. 448/10.06.2014.

În perioada 13.06.2014-14.07.2014 inclusiv, funcţia de prim procuror a fost exercitată de procurorul Teodorescu Valentin, prin delegare, fiind emis de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ordinul nr. 1304/16.06.2014.

În exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei deţinute, activitatea managerială desfăşurată de fostul prim procuror Muşat Petru poate fi caracterizată astfel:

În ceea ce privește exercitarea funcției de planificare fostul prim procuror Mușat Petru a întocmit programe de control semestrial în cadrul cărora a fixat între 6 și 8 obiective. Nu au fost însă îndeplinite de către fostul prim procuror două (semestrul I/2013), unul (semestrul II/2013) și respectiv trei (pe semestrul I/2014) dintre obiective stabilite, toate vizând activitatea în sectorul judiciar.

Informările întocmite de cele mai multe ori au fost lapidare, lacunare, astfel că aceste controale tematice au avut un caracter formal, fiind fără eficiență.

Fără de organizarea și coordonarea activității, planificarea procurorilor de serviciu la audiențe s-a efectuat la începutul anului și s-a modificat în funcție de fluctuațiile de personal din unitate, însă aceștia nu au fost planificați de fostul prim procuror pentru a participa la ședințele de judecată, neexistând o condică de analiză a soluțiilor și a problemelor dezbătute în cursul ședințelor săptămânale.

Fostul prim procuror a emis în perioada supusă controlului patru ordine de serviciu distincte prin care a dispus repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate și a formațiunilor de poliție pe fiecare procuror pentru efectuarea supravegherii și urmăririi penale obligatorii în cauzele din raza de competență teritorială, însă nu a emis ordine privind organizarea activității judiciare, fiind încălcate prevederile art. 92 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Deoarece activitatea judiciară nu a fost organizată și realizată de procurori specializați au existat situații în care nu a fost respectat termenul de soluționare a lucrărilor din sectorul judiciar. Această deficiență managerială având drept consecință afectarea unuia din indicatorii de calitate și anume operativitatea.

În ceea ce privește personalul auxiliar dar și cel conex, fostul prim procuror nu a procedat, în perioada controlată dar nici anterior la o repartizare pe sectoare de activitate, împrejurare în care nu au fost respectate prevederile art. 92 lit. j din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Întrucât activitatea de conducere a fost realizată necorespunzător, ceea ce a condus în anul 2013 la dezechilibrarea volumului de activitate desfășurat de fiecare procuror, existând astfel situații în care procurorii au avut un volum de activitate diferit în ceea ce privește dosarele soluționate și implicit cele repartizate.

Secția pentru procurori reține că fostul prim procuror a avut o colaborare instituțională atât cu organele de poliție cât și cu instanța de judecată, iar comunicarea cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna a fost una corespunzătoare, bazată pe respect. Cum activitatea parchetului nu a fost organizată eficient, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna în cursul anului 2013 a preluat 50 de dosare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

Prin Ordinul nr. 3/19.09.2008 a fost desemnată ca purtător de cuvânt și reprezentant al parchetului în raporturile cu mass-media, doamna procuror Cismașu Simona, însă după transferul acesteia, în perioada 05.05.2014- 12.06.2014, parchetul nu a mai avut purtător de cuvânt deoarece fostul prim procuror nu a mai emis nicio dispoziție în acest sens, fiind încălcat Ordinul nr. 116 din 24 mai 2007 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția constată că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc îndeplinirea de către fostul prim procuror Petru Mușat a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente a fost deficitară în perioada 2013 - semestrul I 2014, carențele concretizându-se în: lipsa repartizării pe sectorul judiciar și stabilirea atribuțiilor pentru personalul auxiliar, lipsa planificării procurorilor la ședințele de judecată; repartizarea neechilibrată a dosarelor; nerealizarea unora din obiectivele cuprinse în programele de activitate.

De cele mai multe ori, fostul prim procuror nu a organizat, condus și coordonat corespunzător activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, nefiind emise ordine și dispoziții de serviciu, decât sporadic, astfel că acesta nu și-a asumat responsabilitatea în realizarea unui coordonări eficiente a activității parchetului.

De asemenea, nu au fost desemnați procurori care să soluționeze cauzele de evaziune fiscală, proprietate intelectuală și cele care privesc drepturile și interesele minorilor, fiind încălcate ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 21A/2006 modificat , nr. 162/2010 și nr. 111/2005 modificat.

În temeiul dispozițiilor fostului art. 264 alin. 3 și actualului art. 328 din Codul procedură penală au fost verificate toate rechizitoriile sub aspectul legalității și temeiniciei, fiind verificate, de asemenea, sub aspectul legalității și celelalte soluții.

Au fost însă identificate și situații în care, deși soluțiile au fost verificate sub aspectul legalității, ulterior au fost infirmate, împrejurare ce pune în discuție exigența cu care se exercită controlul operativ curent în unele cauze.

Controlul activității grefei a fost formală deoarece acesta s-a realizat în fapt de grefierul șef și nu de fostul prim procuror.

În ceea ce privește cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare, deși fostul prim procuror a ținut evidența acestora, verificarea prin sondaj a evidențiat faptul că, nesoluționarea lor s-a datorat unor motive de ordin obiectiv dar și subiectiv. Din motive subiective, mai multe dosare mai vechi de 1 an de la sesizare nu au fost soluționate în termene rezonabile, fiind lăsate în nelucrare atât de procurorul Cismașu Simona ( exemplu dosarele

....., cât și de organele de poliție (exemplu dosarul ..... uni nelucrat, motiv pentru care organul de cercetare penală a fost amendat de procuror ). În ceea ce privește nesoluționarea cu celeritate de către procuror a mai multor dosare penale, din care fac parte și cele mai sus menționate, la Inspekția Judiciară, s-a înregistrat lucrarea nr. 5034/IJ/1313/DIP/2013, în cadrul căreia se efectuează verificări prealabile, pentru a se stabili dacă există indiciile săvârșirii vreuncea dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform datelor statistice precizate în raportul de bilanț aferent activității desfășurată în anul 2013 rezultă că, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a avut de soluționat 3044 cauze penale, din care 3027 la supraveghere și 17 cauze penale la urmărire penală proprie.

La finele anului 2013, au fost soluționate 1859 dosare penale, din care 1852 cauze în compartimentul supraveghere în care au fost emise rechizitorii în 141 cauze, și 7 dosare la urmărire penală, din care în 2 a fost sesizată instanța de judecată prin rechizitoriu.

În semestrul I/2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a avut de soluționat 1999 dosare penale, din care au fost soluționate 820 cauze, în 54 dosare fiind emise rechizitorii, iar alte soluții s-au dispus într-un număr de 766 dosare.

În ceea ce privește activitatea judiciară, în cursul anului 2013 și semestrul I/2014 până la data de 12.06.2014, nu a fost emis ordin de către fostul prim procuror prin care să organizeze activitatea în sectorul judiciar. Colectivul de procurori analizează soluțiile fără dosarele de instanță, prin prezentarea stării de fapt și a cercetării judecătorești de către procuror pe baza rechizitoriului, a soluțiilor și a fișelor de ședință. Verificările efectuate au relevat că, multe din fișele de ședință nu conțin toate datele necesare pentru o analiză completă, în lipsa dosarelor de instanță la analiza soluțiilor.

În ceea ce privește activitatea de registratură și grefă, Secția constată că nu au fost luate măsurile necesare pentru buna desfășurare a acestui compartiment, verificările au fost efectuate pur formal de fostul conducător, lipsesc registre și condici, au fost confundate dispozițiile Ordinului nr. 30/2012 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu prevederile art. 126 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Cu adresa nr. 2300/I/3/2014 din data de 16.12.2014 Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc a comunicat Inspecției Judiciare că nu are obiecțiuni la Raportul de control managerial transmis conform art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste constatări, Secția pentru procurori va aproba integral propunerile Inspecției Judiciare pentru eficientizarea activității acestei unități, respectiv:

- Respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor privind planificarea activităților, repartizarea personalului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;

- Întocmirea programelor de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;

- Dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, precum și implicarea activă a procurorilor cu funcții de execuție pentru soluționarea în termen rezonabil a dosarelor;

- În cadrul activității de supraveghere procurorii vor pune accent pe stabilirea motivelor nesoluționării cauzelor de către organele de cercetare penală în vederea luării unor măsuri de sancționare;

- Acordarea unei atenții sporite pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate;

- Eliminarea deficiențelor constatate în activitatea de registratură și grefă evidențiate în actul de control și efectuarea unor controale tematice eficiente;

- Respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor;

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Totodată, deși s-a constatat că managementul exercitat a fost unul defectuos, Secția apreciază că nu se mai impune luarea unor măsuri în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (7) raportat la art. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, deoarece, din data de 12.06.2014, fostul prim procuror Petru Mușat a fost pensionat.

Având în vedere cele de mai sus, Secția pentru procurori va aproba parțial Raportul Inspecției Judiciare nr. 4065/IJ/1077/DIP/2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, precum și propunerile Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, față de propunerile Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori apreciază necesară audierea doamnei prim procuror Ratcu Claudia Irina, motiv pentru care va amâna analizarea capitolului privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, pentru o ședință ulterioară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 21<sup>1</sup> din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** – Aprobă conținutul Raportul Inspecției Judiciare nr. 4065/IJ/1077/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia, respectiv, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

**Art.2** – Aprobă măsurile propuse de Inspecția Judiciară pentru creșterea eficienței activității la unitățile de parchet sus-menționate, după cum urmează:

#### **1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna:**

- Continuarea de către conducerea parchetului a măsurilor adoptate, în vederea menținerii și îmbunătățirii indicatorilor de calitate constatați cu ocazia controlului efectuat de către Inspecția Judiciară.

- Exercițarea unui control operativ curent de către procurorii cu funcții de conducere, în vederea eliminării achitărilor, a unor soluții de restituire și a situațiilor în care dosare cu AC sunt trecute în evidențe la cauze cu AN.

- Procurorii cu funcții de conducere vor proceda la întocmirea programelor de activitate, în vederea stabilirii unor analize și verificări menite să eficientizeze activitatea parchetului, acordându-se o atenție deosebită soluționării cu celeritate a cauzelor vechi, sens în care se va intensifica activitatea de colaborare cu șefii structurilor poliției judiciare în acest scop.

- Se recomandă menționarea în programele de activitate a unor obiective și verificări pe linia activității de conducere a parchetelor din subordine, dată fiind situația specială în privința fluctuației conducerii acestor unități, unde în 2013, doamna prim

procuror Bokor Toth Orsolya a dispus delegarea dreptului de semnătură pentru funcția de prim procuror de 3 ori pentru domnul procuror Ianoși Cristinel și de 2 ori pentru domnul procuror Aldea Adrian la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, de 3 ori pentru domnul procuror Domokoș Marton la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, de 2 ori pentru doamna procuror Cismașu Simona și o dată pentru doamna procuror Rădulescu Raluca la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și o dată pentru domnul procuror Sătîrbașu Florin la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna.

- Va fi continuată practica ședințelor de analiză, în vederea promovării căilor de atac în toate situațiile pronunțării unor hotărâri nelegale, acordându-se un interes mai mare îmbunătățirii indicilor de admitere a căilor de atac declarate.

- Se va manifesta o mai mare rigurozitate privind soluționarea în termene rezonabile a lucrărilor generale, procedând, în condițiile folosirii instituției delegării, la stabilirea unor termene ferme de instrumentare de către lucrătorii de poliție judiciară.

## **2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe:**

- Luarea de către conducerea parchetului a unor măsuri adecvate, în vederea îmbunătățirii indicatorilor de calitate constatați cu ocazia controlului.

- Exercițarea unui control operativ curent neformal de către prim procurorul parchetului, în vederea eliminării achitărilor, restituirilor, infirmărilor, declinărilor greșit dispuse și a restituirilor la poliție în vederea completării cercetărilor.

- Prim procurorul va întocmi programele de activitate, având în vedere stabilirea unor obiective, activități și verificări cu scopul de a eficientiza activitatea parchetului.

- Se va acorda o atenție deosebită soluționării cu celeritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, sens în care se va intensifica activitatea de colaborare cu șefii structurilor poliției judiciare în acest scop.

- Se va continua practica ședințelor de analiză săptămânale, în vederea promovării căilor de atac în toate situațiile pronunțării unor hotărâri nelegale, acordându-se un interes mai mare îmbunătățirii indicilor de admitere a căilor de atac declarate.

- Se va acorda o mai mare atenție soluționării în termene rezonabile a lucrărilor

generale, procedând, în condițiile folosirii instituției delegării, la stabilirea unor termene ferme de instrumentare de către lucrătorii de poliție judiciară.

- Se va exercita un control mai atent cu privire la activitatea grefei în vederea înlăturării multiplelor situații de operare a modificărilor cu pastă corectoare în registre și condici și se vor lua măsuri pentru cunoașterea de către toți grefierii a noilor dispoziții referitoare la activitatea de grefă cuprinse în noul ROI cu nr. 30/2014 aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2632/C/2014.

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

### **3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc:**

- Respectarea dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor privind planificarea activităților, repartizarea personalului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;

- Întocmirea programelor de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;

- Dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală, precum și implicarea activă a procurorilor cu funcții de execuție pentru soluționarea în termen rezonabil a dosarelor;

- În cadrul activității de supraveghere procurorii vor pune accent pe stabilirea motivelor nesoluționării cauzelor de către organele de cercetare penală în vederea luării unor măsuri de sancționare;

- Acordarea unei atenții sporite pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate;

- Eliminarea deficiențelor constatate în activitatea de registratură și grefă evidențiate în actul de control și efectuarea unor controale tematice eficiente;

- Respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor;

- Realizarea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc pentru verificarea remedierii deficiențelor constatate în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

**Art.3** - Prezenta Hotărâre nr. 8/14.01.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Dată în București, la data de 14 ianuarie 2015

**Vicepreședinte,**

**Procuror Bogdan GABOR**

