

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 52

din 20 ianuarie 2015

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 726/DRUO/1169/ST/2015, doamna **POEANĂ IULIANA-MĂDĂLINA**, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Prahova, a solicitat transferul la Curtea de Apel Ploiești.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta

Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05 ianuarie 2015, la Tribunalul Prahova, instanța de la care doamna judecător **Poeană Iuliana-Mădălina** solicită transferul, din cele 42 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 36 de posturi, iar dintre cele 6 posturi vacante, 2 posturi sunt aferente unor funcții de conducere. Totodată, există 3 posturi temporar vacante.

La această instanță, în primul semestru al anului 2014, încărcătura/judecător a fost de 994 de cauze, față de media națională de 673 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 897 de cauze, față de media națională de 613 cauze.

La Curtea de Apel Ploiești, instanța la care doamna judecător **Poeană Iuliana-Mădălina** solicită transferul, din cele 53 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal sunt ocupate 52 de posturi. Totodată, există 2 posturi temporar vacante, dintre care un post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în primul semestru al anului 2014, încărcătura/judecător a fost de 225 de cauze, față de media națională de 271 de cauze, iar încărcătura/schemă a fost de 225 de cauze, față de media națională de 252 de cauze.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat avize instanțelor implicate, solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător **Poeană Iuliana-Mădălina** fiind avizată nefavorabil de către Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova.

La soluționarea cererii de transfer, Secția are în vedere motivele invocate, dificultățile majore de ocupare a posturilor vacante, în condițiile în care există deja un număr de 6 posturi vacante și 3 posturi temporar vacante, iar încărcătura pe judecător și pe schemă la acest tribunal s-au situat semnificativ peste mediile naționale, spre deosebire de Curtea de Apel Ploiești, instanță la care încărcătura pe judecător și pe schemă sunt în apropierea mediilor naționale.

Având în vedere, alături de motivele invocate de către doamna judecător, avizele nefavorabile exprimate de Curtea de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova, și faptul că la Curtea de Apel Ploiești încărcătura pe judecător și pe schemă se situează sub mediile naționale, comparativ cu încărcătura pe judecător și pe schemă înregistrate la Tribunalul Prahova, care se situează peste mediile naționale, Secția pentru judecători apreciază că admiterea cererii de transfer a doamnei judecător cu grad profesional de curte de apel **Poeană Iuliana-Mădălina** este de natură a afecta negativ activitatea Tribunalului Prahova și va dispune respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Prahova la Curtea de

Apel Ploiești, formulată de doamna judecător **POEANĂ IULIANA-MĂDĂLINA**.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 52/20 ianuarie 2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 20 ianuarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

