



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



**CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII  
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 81**  
din 15. 02. 2007

Analizând proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, transmis de către Camera Deputaților cu adresa nr. 31/1312/ 2006;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. -Avizează nefavorabil proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi.

Art. 2. -Apreciază că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, poate fi aprobată cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. - Avizul se comunică Comisiei Juridice pentru Disciplina și Imunități a Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 15.02.2007

PREȘEDINTE  
Judecător Anton Andreă



## AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi,

În urma examinării proiectului de Lege privind respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, proiect inițiat de către Camera Deputaților, transmis Consiliului Superior al Magistraturii de către Ministerul de Justiție cu adresa nr. 31/1312/ 2006,

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 81 din 15 februarie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează nefavorabil proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi,

Apreciază că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.60/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, poate fi aprobată, cu următoarele observații :

---

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,  
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: [www.csml909.ro](http://www.csml909.ro)

1. Art. 48 lit.a C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: „ a formulat propunere de arestare preventivă a învinuitului, a pus în mișcare acțiunea penală, a dispus trimiterea în judecată ori a pus concluzii în fond în calitate de procuror la instanța de judecată „ ;

Invocarea, de către judecători, la judecata în fond , a cazului de incompatibilitate constând în aceea că s-au pronunțat asupra cererii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale, ar avea drept consecință atragerea succesivă a acestui caz de incompatibilitate asupra judecătorilor care fac parte din secțiile penale și implicit, necesitatea desemnării pentru judecarea cauzelor a judecătorilor din cadrul altor secții -civile, comerciale și implicit, ceea ce echivalează cu nerespectarea principiului specializării.

2. Art.48 lit.g C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: „există date certe din care rezultă o stare de dușmănie între el, soțul sau una dintre rudele sale până la gradul al patrulea inclusiv și una dintre părți, soțul sau rudele acesteia până la gradul al treilea inclusiv " ;

Această precizare este în măsură să ducă la înlăturarea arbitrarului.

3. Art.91<sup>2</sup> alin. (2<sup>1</sup>) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut : „ În termen de 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut în alin. 2, procurorul prezintă ordonanța, împreună cu suportul pe care sunt fixate interceptările și înregistrările efectuate și un proces-verbal de redare rezumativă a convorbirilor, judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în vederea confirmării...."

4. Art.139 alin.(2) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut : „Când măsura preventivă a fost luată cu încălcarea prevederilor legale sau nu mai există vreun temei care să justifice menținerea măsurii preventive, aceasta trebuie revocată din oficiu sau la cerere, dispunându-se, în cazul reținerii și arestării preventive, punerea în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu este reținut sau arestat în altă cauză”;

Reținerea, măsură privativă de libertate, constituie un alt motiv pentru care nu s-ar putea dispune punerea în libertate a învinuitului sau inculpatului.

5. Art.141 alin. (1) C.p.p., se modifică și va avea următorul conținut : „Încheierea dată în primă instanță și în apel, prin care se dispune asupra luării unei măsuri preventive, asupra cererii de revocare, asupra înlocuirii sau încetării de drept a măsurii preventive, **precum și încheierea prin care se dispune asupra menținerii arestării preventive, poate fi atacată separat...**”

Forma actuală a textului nu permite exercitarea căii de atac a recursului de către procuror sau inculpat, în situația în care prin încheierea dată în primă instanță și în apel, se dispunea respingerea revocării.

6. Art.145 alin.1<sup>2</sup> lit.a C.p.p. se abrogă.

Stabilirea, în sarcina învinuitului sau inculpatului, a obligației de a purta permanent un sistem electronic de supraveghere instituie o dublă limitarea a libertății de mișcare.

7. Art.145 alin.1<sup>2</sup> lit.b) se modifică și va avea următorul conținut: „să nu se deplaseze în anumite locuri stabilite în funcție de natura infracțiunii săvârșite.”

Forma actuală este mult prea generală și implică dificultăți la circumstanțierea instituțiilor cărora le-ar trebui comunicată copia ordonanței

procurorului sau încheierii judecătorului, în virtutea dispozițiilor art. 145 alin.2<sup>1</sup> C.p.p.

8. Art.159 alin. (8) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut „ .... Recursul împotriva încheierii prin care s-a respins propunerea de prelungire a duratei arestării preventive se soluționează înainte de expirarea duratei arestării preventive dispuse anterior încheierii atacate” ;

Precizarea se justifică pentru a nu se crea impresia că recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive este reglementat și în alin.(1) și în alin.(2) ale aceluiași articol.

9. Art.160 <sup>b</sup> alin.(2) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut : „Dacă instanța constată că arestarea preventivă este nelegală sau că temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat sau nu există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate, dispune, prin încheiere motivată, revocarea arestării preventive și punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.”

Precizarea se justifică pentru corelarea cu dispozițiile art.139 alin.(2) C.p.p.

10. Art.201 alin. (1) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut : „ Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor, desemnați nominal de ministrul administrației și internelor, cu avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la recomandarea procurorului general al curții de apel pe baza propunerilor primului-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul sau, după caz, la recomandarea primului-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul la propunerea primului-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și își desfășoară activitatea sub

4

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,  
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

[REDACTED] [REDACTED]  
autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Retragerea avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce la încetarea calității de lucrător în cadrul poliției judiciare."

11. Art.209 alin.(4<sup>1</sup>) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: "Procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția conducătorului parchetului ierarhic superior când una dintre părți are o rudă sau un afin până la gradul patru inclusiv printre procurorii ori grefierii parchetului sau judecătorii, asistenții judiciari ori grefierii instanței;

Cazurile prevăzute la lit.a), c) și d) nu se justifică (imparțialitatea procurorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților; există pericolul de tulburare a ordinii publice; urmărirea penală este împiedicată sau îngreunată datorită complexității cauzei ori altor împrejurări obiective, cu acordul procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală ) și exced, totodată, situațiilor prev. de art.64 alin.(4) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora lucrările repartizate pot fi trecute altui procuror numai în cazul suspendării sau al încetării calității acestuia, potrivit legii, ori, în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa.

12. Art.209 alin.(4<sup>2</sup>) C.p.p. se abrogă.

Dispozițiile acestui aliniat, potrivit cărora procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot infirma actele și măsurile procurorilor din parchetele ierarhic inferioare, dacă sunt contrare legii, și pot îndeplini oricare

[REDACTED] 5  
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,  
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

[REDACTED] [REDACTED]  
dintre atribuțiile acestora, vin în contradicție cu dispozițiile art.65 alin.(1) din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv.13. Art.264 alin.(3) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: „Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când urmărirea este făcută de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când urmărirea penală este efectuată de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când urmărirea penală este efectuată de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet. În cauzele cu arestați, verificarea se face de urgență și înainte de expirarea duratei arestării preventive.”

Textul din proiect vine în contradicție cu art.64 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior când sunt apreciate ca fiind nelegale.

13. Art.278<sup>1</sup> alin. (8) lit.b) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: „admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz ori desființează în parte rezoluția sau ordonanța atacată și dispune asupra măsurilor prevăzute la art.245 alin.(1) lit.a)-c),d) și e). În situația în care cauza s-a trimis procurorului, judecătorul este obligat să arate motivele

[REDACTED] [REDACTED]  
care au stat la baza pronunțării acestei soluții, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă;

Această completare acoperă și situațiile în care în rezoluția sau ordonanța procurorului situația de fapt și vinovăția făptuitorului/înnuitului/inculpatului au fost corect stabilite , însă nu s-a făcut referire la măsurile prev de art. art.245 alin.(1) lit.a-c),d) și e) sau acestea au fost în mod eronat aplicate.

14. Art.385<sup>9</sup> C.p.p. , după pct.17 se introduce pct.17<sup>1</sup> cu următorul conținut:  
„când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii ” ;

15. Art.455 alin.(1) C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut :  
„Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute în art.453, la cererea persoanelor arătate în alin.2 și 2<sup>1</sup> ale aceluiași articol;

În acest fel se asigură corelarea dispozițiilor art.453 alin.(2<sup>2</sup>) C.p.p. cu art.455 C.p.p., în sensul inserării în cuprinsul acestuia din urmă a posibilității retragerii cererii de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață;

16. Art.493<sup>4</sup> alin. (8) se modifică și va avea următorul conținut: „ Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care nu contribuie la identificarea, localizarea sau prinderea persoanei date în urmărire se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității, și pot fi transmise pentru consultare procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală ori judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei, la solicitarea acestora. După

[REDACTED] [REDACTED]  
finalizarea cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către  
procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal."

Nu se justifică păstrarea unor informații până la momentul următor  
depistării persoanei urmărite, atâta timp cât acestea nu contribuie la  
identificarea, localizarea sau prinderea acestora.

17. denumirea marginală a art.501 C.p.p. va fi Recursul", iar articolul se modifică  
și va avea următorul conținut: „Hotărârea prin care instanța rezolvă cererea de  
reabilitare este supusă recursului.” ;

Se realizează concordanța între dispozițiile art.361 alin.(1) lit.f C.p.p. și  
art.501 C.p.p. , care reglementează calea de atac care poate fi exercitată în cazul  
cererilor de reabilitare ;

18. Art. 507 C.p.p. se modifică și va avea următorul conținut: : „Acțiunea în  
regres împotriva aceluia care, cu rea-credință sau din gravă neglijență, a provocat  
situația generatoare de daune, poate fi promovată în cazul în care repararea  
pagubei a fost acordată potrivit art.506, cât și în situația în care statul român a  
fost condamnat de către o instanță internațională, numai după ce în prealabil s-a  
stabilit răspunderea penală.”

Reaua-credință și grava neglijență constituie forme de vinovăție specifice  
dreptului penal care se impun a fi stabilite doar prin antrenarea, în prealabil, a  
răspunderii penale a judecătorului sau procurorului, cu respectarea tuturor  
drepturilor ce revin oricărui cetățean pe parcursul desfășurării procesului penal.

- După Art.VII , se introduce Art.VIII cu următorul conținut : Art.99 lit.h) din  
Legea nr.303/2004 privind statul judecătorilor și procurorilor, republicată , cu  
modificările și completările, se abrogă.

[REDACTED] 8  
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,  
cod 06110

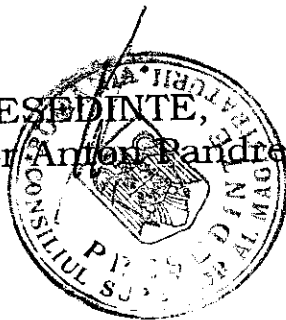
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01  
Web: www.csm1909.ro

--- 09 00; Fax:311 69 01, sector 6  
Web: www.Csm1909.ro

S-a apreciat această că această dispoziție este neconstituțională, întrucât, potrivit art.129 din Constituția României, hotărârile judecătorești sunt supuse doar controlului judiciar. Ele sunt susceptibile de desființare, și respectiv casare în ipoteza nerespectării normelor de procedură, doar în căile de atac, promovate de părți sau de Ministerul Public, în condițiile legii. Căile de atac constituie mijloace sau remedii juridice procesuale prin intermediul cărora se poate solicita verificarea legalității sau temeiniciei hotărârilor judecătorești și remedierea erorilor săvârșite.

Exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrați a fost introdusă în Constituția României, republicată, ca o cauză care antrenează răspunderea patrimonială a magistratului și nu pe cea disciplinară.

PRESEDINTE,  
Judecător Anton Pandrea



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6,  
cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)