

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 34

din 15 ianuarie 2015

Prin raportul nr. 4759/IJ/3782/DIJ/2014/16/ST/2015, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Mateiș Petronela Maria, judecător la Tribunalul Bacău, de apărare a reputației profesionale.

Doamna judecător s-a prezentat în ședința Plenului din data de 15.01.2015, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, se arată că, la începutul anului 2012 în cadrul completului din care făcea parte alături de doamnele judecător

și

au apărut neînțelegeri datorate faptului că a solicitat colegelor de complet să studieze dosarele pentru fiecare termen de judecată, astfel încât ședințele să nu se mai prelungească excesiv, să accepte să lucreze în aceeași încăpere pentru a discuta mai ușor pe marginea dosarelor, sau măcar să se întâlnească în ziua ședinței de judecată, pentru a discuta probleme mai „spinoase” din dosare, dar acestea nu au acceptat propunerea făcută.

În martie 2012 a acceptat să părăsească componența completului de recursuri întrucât colegele de complet, susține doamna judecător, nu au răspuns pozitiv la nici una dintre sugestiile sale de schimbare a procedurilor de lucru, iar faptul că ajungea acasă foarte târziu ajunsesse să îi afecteze starea de sănătate.

Preocuparea sa pentru eficientizarea activității în cadrul completului de recursuri a generat suspiciuni și a generat o reacție ostilă și deosebit de vehementă din partea colegelor de secție și chiar a conducerii instanței, care a culminat cu sesizarea Inspecției Judiciare, pentru efectuarea de verificări sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a, c, și f din Legea nr.303/2004.

Deși Inspecția Judiciară a ajuns la concluzia că nu a săvârșit nici o abatere disciplinară, concluzie care susține petenta, ar fi trebuit să determine reincluderea sa în componența completului , ca o reparație a prejudiciului la imagine ce i s-a adus, a continuat în cursul anului 2013 să judece doar cauze directe, fiind titulara completului

La finele anului 2013 s-a adresat Colegiului de conducere al Tribunalului Bacău cu o cerere înregistrată sub nr.7593/I/A/38/12.12.2013, solicitând ca la stabilirea completurilor colegiale să fie avută în vedere. Cererea a fost soluționată în sensul respingerii prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Bacău cu nr.15/17.12.2013, reținându-se în motivare necesitatea principiului continuității.

La revenirea din a doamnei judecător
a fost inclusă alături de aceasta în componența completurilor
prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.

În continuare, doamna judecător Mateiș Petronela Maria menționează faptul că, în luna septembrie 2014, doamna judecător a formulat o cerere adresată Colegiului de conducere prin care a solicitat înlocuirea sa din complet dat fiind că animozitățile create îi afectează starea de sănătate. Această cerere nu i-a fost comunicată, dar i-a fost citită de către doamna judecător . La rândul său a formulat o adresă de răspuns conducerii secției arătând care sunt problemele ivite în funcționarea completului. La ședința de secție care a urmat, deși colega sa de complet a lipsit, președintele de secție a făcut afirmația „

”; în acest context, doamna judecător susține că a avut impresia că orice sesizare venită din partea doamnei judecător , chiar nemotivată, este suficientă pentru „incriminarea” sa „

”, ulterior aducându-i-se la cunoștință faptul că s-a cerut colegiului de conducere „eliminarea” sa din complet și repartizarea doar pe cauze directe.

Doamna judecător Mateiș Petronela Maria susține de asemenea că a adus la cunoștință Colegiului de conducere faptul că măsura este abuzivă și a semnalat o serie de deficiențe în activitatea de organizare a secției civile de la Tribunalul Bacău.

Prin hotărârea nr.1517/26.09.2014 cererea de menținere în compunerea completului a fost respinsă, împotriva acestei Hotărâri formulând cerere de suspendare a executării hotărârii care formează obiectul dosarului cu nr. al Tribunalului

Această stare de fapt, campania de denigrare la care susține petenta că este supusă, faptul că rezultatul verificărilor Inspecției Judiciare este ignorat, faptul că au loc ședințe la nivelul secției în care judecătorii sunt întrebați dacă vor să formeze complet cu domnia sa, necomunicarea de către Colegiul de conducere a acuzațiilor aduse împotriva sa, nu fac decât să demonstreze atitudinea abuzivă adoptată de Tribunalul Bacău, care se erijează într-o comisie de disciplină, iar măsurile adoptate au un caracter de sancțiuni disciplinare, sugerând faptul că nu este suficient de pregătită pentru a soluționa căi de atac, de natură a-i afecta atât activitatea, prin sporirea nejustificată a volumului de muncă dar și prestigiul profesional, întrucât ca urmare a acestor modificări este privită cu suspiciune și chiar ironie de către avocați și consilieri juridici dar și de către o parte din personalul auxiliar care adoptă atitudini sfidătoare de natură să afecteze în mod grav activitatea pe care o desfășoară.

Doamna judecător Mateiș Petronela Maria susține că s-a întrebat începând cu anul 2012 dacă trebuie să schimbe ceva în comportamentul său față de colegi și a ajuns la concluzia că de fapt „campania de discreditare” a sa și de izolare se datorează faptului că decât ceilalți judecători ai secției, dar și datorită faptului că a „îndrăznit” să formuleze opinie separată în dosarul cu nr. pronunțată în anul . Susține că la un moment dat unul dintre colegi a întâmpinat-o cu expresia ”, iar o altă colegă căreia intenționa să îi comunice opinia sa într-un dosar a apostrofat-o în plină sală de judecată „ce, ai de gând să

faci opinie separată?”. Cu privire la personalul auxiliar doamna judecător Mateiș Petronela Maria susține că una dintre doamnele grefier de ședință ar fi făcut afirmația „credeți că dacă sunteți aveți dreptul să-mi cereți cutare lucru”. Aceste reacții au culminat cu catalogarea sa ” atunci când a împărtășit colegei sale doamna judecător principiile de viață pe care le respectă.

Susține că are sentimentul că dat fiind din care face parte nu poate accede într-o funcție de conducere și nu poate să își desfășoare în condiții normale activitatea de judecător.

Consideră că excluderea sa din componența completurilor colegiale are la bază un criteriu pur subiectiv, iar rezolvarea acestui aspect ar putea pune în discuție și Competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, motiv pentru care solicită Consiliului Superior al Magistraturii să cerceteze aspectele semnalate și să constate că, toate măsurile luate la nivelul Tribunalului Bacău începând cu martie 2012 și până în prezent referitor la compunerea completurilor de judecată din care a făcut parte, constituie o vădită discriminare pe criteriul și o atingere adusă profesiei și dreptului la carieră.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară, rezultă că doamna judecător Mateiș Petronela Maria este judecător din 01.12.1998. În perioada 01.12.1998 – 15.05.2001 a funcționat ca judecător la Judecătoria Suceava unde a făcut parte din compunerea completelor secției mixte civilă și penală. În perioada 15.05.2001 și până la 01.03.2007 a funcționat ca judecător la Judecătoria Bacău. Ca urmare a promovării examenului pentru ocuparea funcțiilor de execuție de la 01.03.2007 și până în prezent funcționează în cadrul Tribunalului Bacău, Secția I civilă.

În perioada 2008 – 2012 doamna judecător Mateiș Petronela Maria a făcut parte și din componența unui complet colegial

Conform punctului de vedere exprimat de conducerea Secției I civilă, s-a încercat desfășurarea normală a activității acestui complet dat fiind faptul că diferiți judecători care

au făcut parte din compunerea acestuia au formulat cereri pentru a ieși din compunerea acestuia.

Astfel la data de doamna judecător a formulat cerere de a ieși din compunerea completului de recursuri „având în vedere incompatibilitatea la care s-a ajuns în componența acestui complet în ceea ce privește aspectul abordării modalității concrete de soluționare a amânărilor de pronunțare”. Cererea a fost avizată de Colegiul de conducere iar din compunerea completului de judecată a făcut parte în locul doamnei judecător doamna judecător care și-a exprimat acordul în acest sens.

În punctul de vedere exprimat de către doamna judecător , cu ocazia verificărilor directe ocazionate de cererea de apărare a reputației, a menționat că a făcut parte din complete colegiale alături de doamna judecător Mateiș Petronela Maria în perioada . În urma modificărilor legislative compunerea completului de litigii de muncă s-a schimbat iar din compunerea completului de recursuri a plecat din cauza dificultăților întâmpinate în stabilirea unor termene rezonabile de pronunțare a dosarelor în care se dispusese amânarea. Doamna judecător a precizat că „în încercarea de a evita o serie de discuții în ceea ce privește modalitatea de stabilire a amânărilor de pronunțare și în lipsa unei modalități legale concrete de a se opune unor amânări repetate am solicitat ieșirea din complet.”, dar în ciuda acestor aspecte a avut o colaborare bună cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria și chiar și în prezent sunt în relații de colegialitate corespunzătoare. Nu poate înțelege presupusele acuzații

invocate de către doamna judecător cu atât mai mult cu cât sunt colege din anul 2001 iar până în anul 2013 nu s-a pus în discuție niciodată un asemenea incident la nivelul instanței.

La data de doamna judecător formulează cerere de nu a mai face parte din compunerea completului , care este avizată de colegiul de conducere, justificând starea de graviditate de la acel moment și volumul mare de activitate.

Prin referatul nr.

întocmit de doamnele judecător

și

, care au făcut parte alături de doamna

judecător Mateiș Petronela Maria din compunerea completului recursuri a fost adus la cunoștința președintelui Tribunalului Bacău de la acea dată și a colegiului de conducere faptul că, în ședința de judecată din data de , ora doamna judecător Mateiș Petronela Maria a plecat din sala de ședință, deși dezbaterile nu se încheiaseră, fapt ce a determinat amânarea judecării într-un număr de 9 dosare aflate pe rol în respectiva ședință, pentru nelegala compunere a completului de judecată – lipsa celui de al treilea membru al completului de recurs.

Se mai menționa în cuprinsul referatului că, părăsirea de către doamna judecător a sălii de ședință și ulterior a sediului instanței, a creat imposibilitatea deliberării în cauzele reținute în pronunțare pentru lipsa celui de al treilea membru al completului de recurs, fapt ce a determinat amânarea pronunțării într-un număr de 33 dosare reținute spre soluționare în ședința de judecată.

În cuprinsul referatului se mai arăta că, în mod similar, în data de , completul de judecată alcătuit din judecătorii , Mateiș Petronela Maria și a dispus amânarea pronunțării în 3 dosare (în care deja se dispusese amânarea pronunțării), urmare a faptului că la ora doamna judecător Mateiș Petronela Maria a înțeles să înceteze activitatea de deliberare.

Urmare a referatului întocmit de colegele de complet ale doamnei judecător Mateiș Petronela Maria, respectivul magistrat a fost convocat în ședința Colegiului de conducere al Tribunalului Bacău la data de pentru explicații, justificarea oferită de doamna judecător cu privire la aspectele semnalate fiind aceea că programul de lucru al instanței este până la orele 16,00.

În sesizarea adresată Consiliului Superior la Magistraturii de către conducerea instanței se menționa și că doamna judecător Mateiș Petronela Maria a făcut parte din mai multe complete colegiale, însă din cauza amânărilor repetate de pronunțare datorate conduitei sale, și alți magistrați au solicitat să nu mai fie desemnați în complete colegiale cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria, fiind exemplificați în acest sens judecătorii

Totodată sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii conținea observația privind faptul că și ulterior ședinței colegiului de conducere al tribunalului din data de

, doamna judecător Mateiș Petronela Maria a continuat să procedeze în același mod.

Sub acest aspect se arată că la data de , judecătorii și au semnalat președintelui Tribunalului Bacău ivirea unei noi situații conflictuale între membrii completului de judecată, în legătură cu ora de începere a deliberărilor pentru amânarea de pronunțare din ziua menționată, în sensul că doamna judecător Mateiș Petronela Maria dorea ca deliberările să înceapă la ora 13,00, motivat de faptul că nu studiasse dosarele, în timp ce ceilalți doi membri ai completului doreau ca deliberările să înceapă la ora 10,00, conflictul ivit continuând cu refuzul de semnare a unor încheieri de ședință.

Se menționează că incidentul în discuție a fost determinat de faptul că, în timpul ședinței de judecată din data de , doamna judecător Mateiș Petronela Maria a scris minutele în 6 dosare și, întrucât a părăsit ședința înainte de încheierea dezbaterilor și a lipsit de la deliberări ceilalți doi membri ai completului au dispus amânarea pronunțării și în respectivele cauze. Ulterior la data de , doamna judecător Mateiș Petronela Maria a susținut că și-a exprimat punctul de vedere prin încheierile scrise în timpul ședinței de judecată, refuzând semnarea altor încheieri de ședință.

Cu privire la verificările efectuate în lucrarea cu nr. se arată că au avut un impact deosebit asupra activității la nivelul Secției I civilă, generând refuzul judecătorilor de a mai participa la constituirea completurilor colegiale alături de doamna judecător Mateiș Petronela Maria.

Sesizarea formulată de președintele Tribunalului Bacău a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub lucrarea cu nr. , în care în urma verificărilor prealabile, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.6 lit.b din legea nr.317/2204 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluția din data de s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Mateiș Petronela Maria de la Tribunalul Bacău sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată.

Prin rezoluția din data de 22.03.2013 în temeiul dispozițiilor art.47 alin.1 lit.c din legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată s-a dispus respingerea sesizării formulate de Tribunalul Bacău.

În esență în rezoluție s-a reținut faptul că, completul recurs al a
în compunerea asigurată de judecătoria Mateiș Petronela Maria,
a început să funcționeze ca atare din luna
, după desemnarea doamnei judecător în
respectivul complet, iar doamna judecător a fost membru al
aceluiași complet din anul

La conducerea ședinței de judecată din data de s-a aflat doamna judecător
, pe rolul completului aflându-se

Dezbaterile din respectiva ședință s-au prelungit peste ora 16,00 iar în jurul orei 16,30, când în sală nu se mai aflau justițiabili, doamna judecător Mateiș Petronela Maria a informat colegele de complet că nu mai putea rămâne în sala de judecată fără a preciza motivul.

La ora 16,50 doamna judecător a anunțat colegele de complet că nu mai putea rămâne în instanță, învederând că ziua respectivă avea o conotație foarte puternică în plan personal, ulterior părăsind instanța de judecată.

La momentul plecării doamnei judecător, pe rol se mai aflau 6 dosare nedezbătute, care erau programate pentru camera de consiliu. După plecarea doamnei judecător din sala de judecată ceilalți doi membri ai completului de judecată au dispus amânarea judecării în cele 6 dosare, motivul amânării consemnat în încheierea de ședință fiind acela al imposibilității constituirii completului de judecată, ca urmare a părăsirii sălii de judecată de către un membru al completului respectiv, doamna judecător Mateiș Petronela Maria.

După închiderea ședinței de judecată, doamnele judecător
au dispus amânarea pronunțării pentru un termen de 7
zile într-un număr de 23 de dosare reținute spre soluționare, din același motiv mai sus menționat.

Distinct într-un număr de alte 6 dosare s-a dispus amânarea pronunțării la cererea părților.

Din verificările efectuate cu ocazia cercetării realizate de inspecția judiciară, a rezultat că situația constatată (faptul de a pleca din sala de ședință înainte de închiderea dezbaterilor și neparticiparea la deliberări în ziua ședinței de judecată) a fost singulară în activitatea completului și, în general în activitatea în completele colegiale desfășurată de către doamna judecător Mateiș Petronela Maria.

În ceea ce privește incidentul privind modul de colaborare al doamnei judecător Mateiș Petronela Maria în cadrul completelor colegiale referitor la refuzul de a participa la deliberări în data de dosare cu pronunțarea amânată ale completului în alcătuirea Mateiș Petronela Maria, și din verificările efectuate a rezultat faptul că în 5 dosare amânarea de pronunțare a fost realizată de 3 ori respectiv la

Din aceste 5 dosare doar 3 au fost soluționate la în dosarele cu nr. dispunându-se din nou amânarea pentru 3 zile, respectiv la , când ambele dosare au fost soluționate. Motivul amânării consemnat în încheierile de ședință din a fost acela al lipsei de timp pentru deliberare, în respectivele acte procedurale consemnându-se și opinia separată a doamnelor judecătorești în sensul că atât deliberările cât și pronunțarea puteau avea loc la data de

În legătură cu cele două dosare menționate, colegile de complet au reproșat doamnei judecător Mateiș Petronela Maria refuzul de a delibera în ziua de , după ora fapt ce a determinat amânarea pronunțării cu încă 3 zile.

Situația de fapt constatată cu ocazia cercetării realizate de inspecția judiciară, nu a fost contestată de către doamna judecător Mateiș Petronela Maria, care a precizat că deliberările în cele două cauze au început la ora 14,00, deoarece la acel moment se eliberase camera de consiliu, iar unul dintre cele două dosare avea un grad sporit de dificultate și complexitate, pentru a cărui deliberare era necesară o perioadă mai mare de timp, doamna judecător intenționând ca toate motivele de recurs și excepțiile invocate să fie discutate în mod corespunzător.

Doamna judecător tot cu ocazia cercetării a mai precizat și faptul că, întrucât cele două colegi de complet nu aveau notițe în dosare, deliberările în cauză s-ar fi prelungit foarte mult, astfel că a preferat să impună amânarea pronunțării încă o dată pentru a fi sigură că nu se va omite nimic la pronunțare.

Al treilea aspect supus cercetării a vizat incidentul din data de 28.03.2012 semnalat de către doamnele judecător _____ și _____ care a privit discuțiile cu privire la ora de începere a deliberărilor pentru amânările de pronunțare din aceea zi, doamna judecător Mateiș Petronela Maria dorind ca deliberările să înceapă la ora 13,00, motivat de faptul că nu studiase dosarele, în timp ce ceilalți doi membri ai completului intenționau ca deliberările să debuteze la ora 10,00.

Respectivul conflict a continuat cu refuzul doamnei judecător de a semna unele încheieri de ședință din ședința de judecată din data de 19.03.2012, fiind vorba de 6 dosare reținute în pronunțare în care doamna judecător Mateiș Petronela Maria procedase la scrierea minutelor, refuzul de a le semna fiind determinat de faptul că încheierile redactate ulterior conțineau mențiunea amânării pronunțării și nu cea corespunzătoare minutei scrise în ședința de judecată.

Verificările efectuate au confirmat aspectul semnalat, rezultând că, la data de _____, membrii completului _____ recurs nu au ajuns la un consens în ceea ce privește ora de începere a deliberărilor, doamna judecător Mateiș Petronela Maria opinând pentru menținerea orei uzuale la care aveau loc deliberările, respectiv 13,00 pentru a dispune de timp în vederea studierii dosarelor, în timp ce ceilalți doi magistrați solicitau devansarea orei la care urmau să aibă loc deliberările.

A rezultat că, în discuție erau dosarele în care se dispusese amânarea pronunțării în ședința de judecată din data de _____ pe motivul imposibilității de constituire a completului ca urmare a absenței de la dezbateri a doamnei judecător Mateiș Petronela Maria.

Neînțelegerile dintre membrii completului de judecată au fost tranșate de către președintele Secției I civilă care a stabilit administrativ ca deliberările să înceapă la ora 10,00.

Ulterior cu ocazia deliberării, doamna judecător a refuzat să semneze încheierile de amânare a pronunțării în dosarele din ședința publică din data de 19.03.2012 reținute spre soluționare, pe chestiunea suspendării judecătii (pe temeiul art.155/1, 242 sau 244 Cod procedură civilă), susținând că în respectivele cauze își exprimase deja opinia în sensul suspendării judecătii, în timpul ședinței de judecată, astfel că nu era necesară amânarea pronunțării.

Incidentul a fost reclamat de președintele completului de judecată la conducerea Curții de Apel Bacău, președintele curții de apel luând măsura convocării celor trei magistrați pentru discuții în aceeași zi.

În ceea ce privește susținerile cu privire la dispoziția adoptată în ședința de judecată din data de când în 24 de dosare a fost amânată soluționarea pe motiv că strigarea cauzelor s-a realizat după orele 16.30 și că a fost depășit programul de 8 ore de lucru prevăzut de art.88 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, verificările efectuate au stabilit că, pentru motivul expus, în 24 de dosare s-a dispus amânarea judecătii din lipsă de timp, în baza dispozițiilor art.157 Cod procedură civilă fixându-se termen de judecată la , respectiv la .

Situația de fapt constatată nu a fost infirmată de către judecător cu ocazia cercetării disciplinare care, în apărările formulate a invocat volumul excesiv de activitate desfășurat în perioada de referință, în contextul desemnării sale în două completuri de fond programate în aceeași zi.

Din verificările efectuate a rezultat că, după incidentul petrecut în ședința completului recurs din data de , prin hotărârea Colegiului de conducere nr.8 din s-a aprobat înlocuirea doamnei judecător Mateiș Petronela Maria, cu acordul său din completele colegiale și desemnarea sa numai în cauze directe, cu judecător unic.

Ca urmare, începând cu data de (cu excepția vacanței judecătorești și a unor incidente procedurale, când a intrat în alcătuirea unor complete colegiale), doamna judecător Mateiș Petronela Maria a fost desemnată să asigure componența completelor de cauze directe pe care le deținuse și

anterior datei de , complete care au fost configurate a se desfășura de 3 ori pe lună, astfel încât complexitatea atașată să fie echivalentă cu 4 ședințe de judecată.

Anterior doamna judecător participa la 4 ședințe de judecată pe lună, două ședințe de litigii de muncă și 2 ședințe de recursuri.

Prin Hotărârea colegiului de conducere nr. al Tribunalului Bacău s-a stabilit ca începând cu data de , doamna judecător Mateiș Petronela Maria să fie desemnată și în completul complet care era programat chiar în ziua ședințelor de judecată ale completelor de litigii de muncă și asigurări sociale

Planificarea doamnei judecător în aceeași zi pentru două completuri de judecată s-a făcut în intervalul septembrie 2012 – decembrie 2012, după care urmare a solicitării doamnei judecător, pentru completul cu cauze cu minori a fost configurată o altă zi a ședinței de judecată din săptămână.

Urmare a desemnării doamnei judecător și în completul de cauze cu minori, prin hotărârea nr.18/19.09.2012 a Colegiului de conducere a fost aprobată modificarea complexității atașate completelor de litigii de muncă și asigurări sociale.

În acest context, a rezultat că, în data de , doamna judecător fusese planificată în două ședințe de judecată, respectiv,

, care avea fixată ora de începere la 9,00, iar a doua ședință în cauze cu minori și familie

În data de în ședința de judecată de litigii de muncă s-au aflat pe rol 57 de dosare, iar în ședința de cauze cu minori și familie un număr de 20 de dosare. Deoarece la ora 12,00 era planificată ședința completului pentru cauze cu minori, dezbaterile din ședința de litigii de muncă și asigurări sociale au fost suspendate în jurul orei pentru ca magistratul să conducă ședința completului programat pentru a începe la ora 12,00.

După dezbaterile tuturor cauzelor aflate pe lista completului a fost reluată și continuată ședința completelor , din aceeași zi.

În acest context, la termenul de judecată din data de , orele 16,30 în 24 de dosare aflate pe rolul completului , doamna judecător Mateiș Petronela

Maria a dispus amânarea judecării din lipsă de timp, astfel cum s-a menționat în încheierile de ședință.

Dispoziția adoptată a fost explicată în cursul cercetării disciplinare de către doamna judecător prin circumstanțele concrete descrise anterior, prin volumul mare de activitate înregistrat, care a fost apreciat ca excesiv, care au determinat acumularea în timp a unui grad mare de oboseală. S-a mai precizat și faptul că motivul real a fost acela al oboselii acumulate în timp nu doar de judecător ci și de greșierul de ședință și asistenții judiciari, în condițiile în care anterior unul dintre asistenții judiciari se confruntase cu o problemă medicală.

Față de rezultatele verificărilor s-a concluzionat în rezoluția de cercetare disciplinară că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unor abateri disciplinare.

S-a constatat faptul că refuzul doamnei judecător Mateiș Petronela Maria de a participa la ședința de judecată după ora 16,00 și de a soluționa cauze pe considerentul că programul de lucru s-a încheiat a avut un caracter de excepție. Refuzul judecătorului nu a fost determinat exclusiv de terminarea programului de lucru în ambele situații fiind motivate și alte împrejurări, suficiente prin ele însele să justifice într-o oarecare măsură atitudinea doamnei judecător.

În ceea ce privește ședința de recursuri din data de doamna judecător a invocat un motiv personal care, deși nu a fost adus la cunoștința celorlalți doi membri ai completului de judecată, era de natură să justifice imposibilitatea de a mai participa la dezbateri.

Totodată, incidentul s-a ivit în contextul existenței unei situații tensionate între membrii completului de judecată concretizată în lipsa, într-o oarecare măsură a unei comunicări adecvate, împrejurare în care doamna judecător Mateiș Petronela Maria a apreciat că orice solicitare adresată colegelor de complet se va soluționa cu un răspuns nefavorabil.

Referitor la ședința din _____ s-a considerat că dispoziția luată de judecătorul cercetat disciplinar a fost justificată de încărcătura de dosare din acea zi, de reunirea a două ședințe de judecată, de faptul că deși aspectul fusese adus la cunoștința conducerii instanței aceasta nu a rezolvat cu promptitudine situația ivită, atitudinea doamnei

riguros care, în același timp, necesita alocarea unui interval mai mare de timp în detrimentul altor activități.

Se reține că în urma consultării magistraților Secției I civilă ca urmare a referatului cu nr. _____, nici unul dintre titularii completelor de judecată nu a dorit să fie înlocuit din componența completelor, pentru a da posibilitatea doamnei judecător Mateiș Petronela Maria să facă parte din completele colegiale.

Ulterior, ca urmare a acceptului doamnei judecător _____, după întoarcerea acesteia din _____ de a forma un complet de apeluri cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria, s-au înființat completele _____, începând cu data de _____, conform deciziei nr. _____ a președintelui instanței, aprobată prin hotărârea Colegiului de conducere nr. _____.

După o perioadă de timp au apărut neînțelegeri și stări de tensiune și între membrii acestui complet, care au avut ca rezultat faptul că la data de _____, doamna judecător _____ a formulat către Colegiul de conducere o cerere de înlocuire din componența completelor _____, justificată prin starea de incompatibilitate existentă între ea și doamna judecător Mateiș Petronela Maria (_____), fără a explicita în ce constă aceasta.

În justificarea oferită cu ocazia verificărilor directe, doamna judecător _____ a menționat că nu a dorit să escaladeze și mai mult starea tensionată de la nivelul completului, precum și faptul că date fiind _____ nu mai rezista și stresului de la locul de muncă. A precizat că a ales în final să solicite transferul chiar la o altă secție.

În ceea ce privește susținerea cu privire la ședința de apeluri de 36 de dosare, acesta a fost generată tocmai de activitățile extrajudiciare date în competența magistraților, vizând alegerile europarlamentare.

Întrucât membrii Colegiului de conducere i-au solicitat doamnei judecător _____ să motiveze starea de „incompatibilitate” invocată de aceasta prin cererea nr _____, aceasta a arătat că nu înțelege să arate motivele, însă verbal a invocat faptul că discuțiile cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria pe dosare se poartă prin intermediul grefierului de ședință, că aceasta are o atitudine de

superioritate, invocând că doar ea studiază dosarele din ședința de judecată, că doamna judecător Mateiș îi aruncă dosarele pe masă, că se refuză dialogul real și că își impune doar punctul său de vedere, în sensul că doar soluția sa este cea corectă, că întâlnirile pentru discutarea amânărilor de pronunțare se fac doar când dorește aceasta fără a ține cont de programul celorlalți judecători. Membrii colegiului de conducere nu au mai analizat această cerere întrucât au constatat că a rămas fără obiect ca urmare a modificărilor în compunerea secției din toamna anului 2014.

Colegiul de conducere a aprobat cererea doamnei judecător
care a fost transferată la

În cererea cu nr.5641/I/A/38/16.09.2014 adresată Colegiului de conducere pe lângă alte aspecte invocate, doamna judecător Mateiș Petronela Maria critică activitatea doamnei judecător , susține că urmare a respingerii cererii privind exercitarea acțiunii disciplinare ca „o reparație” dat fiind că Inspekția Judiciară a apreciat că nu a săvârșit în anul 2012 nici o abatere disciplinare se impune reincluderea domniei sale în completul colegial de recursuri în care activitatea sa a fost „ireproșabilă”.

În final consideră că propunerea de a nu mai fi inclusă în completele colegiale este o nouă dovadă a „campaniei de discriminare care se duce de câțiva ani împotriva mea pe criterii (am fost întâmpinată, în loc de salut de un coleg judecător, cu expresia ”, care constituie în sine o amenințare, întrucât repartizarea unui judecător de în completele care soluționează în mod definitiv cauze civile la Tribunalul Bacău, se pare, nu este considerată oportună, concluzie la care am ajuns întrucât acesta era singurul aspect care mă diferenția de colegile mele dar și observând tratamentul inacceptabil la care sunt supusă, fiind permanent pusă în postura de a mă apăra deși nu mi se aduce nici o acuză concretă și de a cere să mi se recunoască un drept pe care l-am câștigat în momentul în care am promovat la Tribunalul Bacău în anul 2007.”

Președintele instanței, cu ocazia verificărilor directe efectuate în prezenta lucrare, a menționat faptul că a purtat o discuție cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria cu privire la situația ce s-a creat la Secția I civilă, însă aceasta nu a fost deschisă dialogului,

susținând că atitudinea dumneaei este corectă și că toți ceilalți judecători din cadrul secției nu văd ședințele de judecată, că are cel mai încărcat program, că a soluționat cele mai multe cauze și că nu poate să îi schimbe nimeni programul.

Ca urmare a acestei discuții, doamna judecător Mateiș Petronela Maria a formulat cerere adresată Colegiului de conducere invocând că președintele instanței nu mai poate face parte din Comisia de evaluare, deoarece a devenit incompatibil, cerere care a fost respinsă.

De asemenea, încercările doamnei președinte a Secției I civilă de a aplană situația creată la nivelul secției, au fost privite de către doamna judecător Mateiș Petronela Maria ca motive de imparțialitate și au fost urmate de cereri adresate Colegiului de conducere, prin care etichetează într-o manieră necolegială toți judecătorii Secției I civilă.

Din discuțiile purtate cu președintele instanței, președintele Secției I civilă, membrii colegiului de conducere și judecătorii Secției I civilă, a rezultat faptul că, nici unul dintre judecători nu dorește să facă parte din completele colegiale alături de doamna judecător Mateiș Petronela Maria datorită în special stării de tensiune pe care o generează, modului de lucru pe care dorește să îl impună celorlalți membrii ai completului, dar și atitudinii rigide în ceea ce privește deliberările, amânărilor frecvente în dosarele pe care le aveau la pronunțat.

Judecătorii cu care au fost purtate discuții au afirmat că deși au o colaborare bună cu doamna judecător la nivel instituțional, nu doresc să poarte discuții cu aceasta pentru a nu le fi reinterpretate afirmațiile, în sensuri total nedorite. Toți cei cu care s-au purtat discuții au menționat faptul că nu au sesizat nici o discriminare pe motive cu privire la doamna judecător Mateiș Petronela Maria, unii afirmând că până în anul 2012 nici măcar nu au cunoscut , dar nici un alt tip de discriminare.

În timpul discuțiilor purtate cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria aceasta a menționat cu privire la discriminarea pe motive că este doar o bănuială pe care o are și că în mod concret nu poate indica persoane care să fi făcut afirmații directe sau indirecte referitoare la .

Toate persoanele cu care au fost purtate discuții au precizat faptul că doamna judecător este apreciată ca o persoană bine pregătită profesional și că nimeni în nici o situație nu a urmărit direct sau indirect să o discrediteze pe motive. Neînțelegerile la nivelul completelor colegiale au fost datorate doar atitudinii rigide a doamnei judecător, care chiar și în cererea de apărare a reputației menționează că, întrebându-se dacă trebuie să schimbe ceva în comportamentul său față de colegi a ajuns la concluzia că nu este cazul.

Personalul auxiliar cu care au fost purtate discuții a precizat că din partea doamnei judecător există o anumită rigiditate, o suspiciune permanentă cu privire la activitatea lor, o stare generală de tensiune, au fost făcute referiri la comportamentul în sala de judecată când doamna judecător se comportă „asemenea unui profesor”, dar și atitudinea ulterioară ședinței de judecată când până la înregistrarea ședințelor de judecată grefierii au susținut că, erau chemați cu caietele de ședință și pentru fiecare termen citeau consemnările din caiet pentru ca doamna judecător să vizeze caietul.

Din verificarea proceselor verbale ale ședințelor Colegiului de conducere a rezultat faptul că niciodată printre criteriile avute în vedere la stabilirea compunerii completelor de judecată nu a intrat cel care să vizeze așa cum susține doamna judecător Mateiș Petronela Maria, sau celelalte aspecte menționate în cuprinsul cererii de apărare a reputației.

Concluzionând, Plenul reține că, în raport de aspectele menționate în cererea de apărare a reputației și de dispozițiile legale, susținerile doamnei judecător Mateiș Petronela Maria nu se confirmă.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că încă de la începutul anului 2010 doamna judecător a dezvoltat și menținut, tensiuni personale cu colegii judecători și grefieri, această situație afectând în mod negativ desfășurarea ședințelor de judecată, timpul deliberărilor și al redactărilor, comunicarea interpersonală. Ca urmare a acestui comportament al doamnei judecător, colegii de complet au solicitat pe rând conducerii Secției să fie schimbată din componența completului de judecată.

Date fiind incidentele produse în cadrul completurilor colegiale din care a făcut parte doamna judecător Mateiș Petronela Maria în martie respectiv noiembrie 2012, care au făcut și obiectul cercetării disciplinare în lucrarea cu nr.

Inspecției Judiciare prin care s-a respins la data de 22.03.2013 sesizarea formulată de Președintele Tribunalului Bacău formulată sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a), c), și f) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată, cu acceptul judecătorului s-a avizat de către Colegiul de conducere modificarea compunerii completelor de judecată, astfel că până în ianuarie 2014 aceasta a fost repartizată doar pe completurile de judecător unic, dar a fost inclusă și în planificarea de permanență intrând și în compunerea completurilor colegiale în cazul incidentelor procedurale.

Și cu ocazia cercetării disciplinare efectuate în anul 2013 s-a menționat că incidentele ivite în activitatea desfășurată de către doamna judecător în completele colegiale, și care au făcut obiectul cercetării disciplinare, s-au produs în contextul unei deficiențe în comunicarea dintre membrii completului și în coroborarea activității proprii desfășurate de fiecare magistrat în instanță, dar și deopotrivă, al unei anume rigidități manifestate de doamna judecător Mateiș Petronela Maria în colaborarea în cadrul respectivelor complete și al unui mod de lucru mai riguros care, în același timp, necesita alocarea unui interval mai mare de timp în detrimentul altor activități.

În mod constant conducerea instanței a încercat detensionarea situației și înlăturarea barierelor de comunicare. În anul 2014 unul dintre judecătorii Secției I civilă și-a exprimat acordul de a intra în complet colegial cu doamna judecător Mateiș Petronela Maria. Dar, după o perioadă de timp au apărut neînțelegeri, fapt ce a făcut ca judecătorul de pe completul colegial să solicite în final mutarea la o altă secție, astfel încât din toamna anului 2014 doamna judecător Mateiș Petronela Maria a fost repartizată din nou doar în complete de judecător unic.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că nici unul dintre judecători nu dorește să fie modificată compunerea actuală a completelor colegiale pentru că nu ar mai fi respectat principiul continuității dar și faptul că judecătorii nu doresc să facă parte din completele colegiale alături de doamna judecător Mateiș Petronela Maria din cauza stării de tensiune

pe care o generează, modului de lucru pe care dorește să îl impună celorlalți membrii ai completului, dar și atitudinii rigide în ceea ce privește deliberările, amânărilor frecvente în dosarele pe care le aveau la pronunțat. A fost de asemenea relevată viziunea personală pe care o are asupra modalității de discutare a ședinței de judecată

Toți cei cu care s-au purtat discuții au menționat faptul că nu au sesizat nici o discriminare cu privire la doamna judecător Mateiș Petronela Maria, unii afirmând că până în anul 2012 nici măcar nu au cunoscut aceasta, și nici un alt tip de discriminare de natura celor invocate în cererea de apărare a reputației profesionale.

Din verificările prealabile se constată faptul că în contextul arătat anterior, luarea măsurilor manageriale de modificare, în raport cu motivele expuse în propunere, a componenței completelor de judecată, nu constituie o imixtiune în activitatea altui judecător sau o încălcare a principiului continuității completului de judecată deoarece luarea măsurilor manageriale necesare bunei funcționări a instanței nu este de natură a pune în discuție reputația profesională a unui judecător. Cu atât mai mult, nu au fost confirmate susținerile referitoare la existența unei discriminări a doamnei judecător Mateiș Petronela Maria în cadrul instanței, cauzată de apartenența , acestea constituindu-se doar ca simple susțineri nedovedite de nici un mijloc probatoriu.

Faptele doamnei judecător Mateiș Petronela Maria, constând în comportament, afirmații/reproșuri adresate colegilor judecători și grefierilor de ședință, au fost apreciate ca depășind limitele rezonabile ale unor critici, susțineri verbale, deliberări, îndrumări sau atenționări, acceptabil a fi exprimate cu referire la modul de organizare a activității secției, ori cu privire la activitatea profesională a grefierilor, la pregătirea profesională a judecătorilor, creând în rândul acestora un sentiment de disconfort sau tensiune.

Statutul de magistrat nu o privează pe doamna judecător Mateiș Petronela Maria de dreptul la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă comportamentul doamnei judecător nu este justificat de relațiile

tensionate pe care aceasta le avea cu conducerea secției și cu colegii în condițiile în care, calitatea de magistrat îi impunea acesteia obligația de a respecta interdicțiile impuse de statutul funcției.

În ceea ce privește reglementarea modului de sesizare a Inspecției judiciare și de realizare a verificărilor prealabile de către inspectorul desemnat, se constată faptul că aceasta se realizează, în principal, prin Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și prin Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Controlul legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești este realizat numai de către instanța de control judiciar, prin exercitarea căilor de atac, iar nu prin supunerea acestora dezbaterii opiniei judecătorilor în cadrul ședințelor de secție fără a face parte dintre discuțiile care vizează practica de casare sau practica neunitară și nici opiniei Colegiului de conducere, în cadrul cărora judecătorii sunt culpabilizați fără motiv, fiindu-le afectată reputația profesională. Situația apare ca fiind de neacceptat atunci când unul dintre membrii completului de judecată critică soluțiile pronunțate invocând cauze de discriminare
, care nu s-au dovedit a fi reale.

În spiritul celor menționate anterior, art.124 din Constituția României stipulează că justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Numai în cadrul legal și cu respectarea principiului enunțat pot fi invocate spre soluționare, nemulțumirile referitoare la hotărârile pronunțate de instanțele de judecată.

Împrejurarea că o hotărâre judecătorească este de natură să nemulțumească părțile ori societatea, în general, nu înseamnă că aceasta este pronunțată în afara legii sau ca urmare a săvârșirii unor fapte de corupție.

Conținutul cererii de apărare a reputației induce ideea că în pronunțarea hotărârilor de către colegii din cadrul Secției I civilă, aceștia nu au fost imparțiali și au dovedit lipsă de profesionalism. Această susținere este făcută în condițiile în care pe parcursul soluționării cauzei, activitatea judecătorilor referitor la instrumentarea dosarelor nu a făcut obiectul unor verificări ale Inspecției Judiciare.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui atac care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Buna reputație, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

În acest sens este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Cu privire la eventualele hotărâri judecătorești apreciate ca fiind nelegale și netemeinice, fiecare membru al societății are obligația de a respecta principiul prevăzut de dispozițiile art.17 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cu care hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.

Plenul apreciază că, în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată, numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase sau situații determinate, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, ipoteză care nu se regăsește în prezenta cauză în ceea ce o privește pe doamna judecător Mateiș Petronela Maria.

Astfel, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna judecător Mateiș Petronela Maria, determinată în principal de desemnarea sa doar în completele de judecător unic (singurul aspect confirmat în urma verificărilor, cu precizările vizând perioada ianuarie – octombrie 2014, când a făcut parte și din complete colegiale și a planificării de permanență), nu este întemeiată.

Această concluzie rezultă din faptul că, pe de o parte reputația profesională a judecătorului este independentă de natura completelor la care participă (unic sau colegial), iar pe de altă parte desemnarea judecătorului în compunerea completelor cu judecător unic, s-a făcut de către colegiul de conducere, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, în urma consultării judecătorilor secției și nu poate fi considerată abuzivă sau total nejustificată, fiind dictată de împrejurările în care s-au derulat relațiile dintre membrii completurilor colegiale din care doamna judecător a făcut parte.

Plenul reține faptul că doamna judecător Mateiș Petronela Maria a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale prin care și-a

exprimat nemulțumirea față de modul în care au fost analizate aspectele sesizate, susținând, în esență, că atitudinea inspectorilor nu a fost obiectivă, echidistantă și neutră.

Analizând obiecțiunile, Plenul reține că susținerile doamnei judecător nu sunt întemeiate.

Se constată că au fost verificate toate susținerile formulate de petentă, cu referire la perioada indicată de aceasta și cu respectarea dispozițiilor Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de Inspecție de către Inspecția Judiciară. În cuprinsul raportului se regăsesc prezentate pe larg toate probele administrate.

Nu poate fi reținută susținerea cu privire la reinterpretarea faptelor, având în vedere că Inspecția Judiciară a prezentat faptele reținute în cuprinsul lucrării cu nr. 1224/IJ/965/SIJ/2012.

Pentru argumentele deja expuse, Plenul apreciază ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de doamna judecător Mateiș Petronela Maria în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în raportul nr. 4759/IJ/3782/DIJ/2014, privind cererea de apărare a reputației profesionale, constatând că în cuprinsul raportului se regăsesc pe larg aprecieri cu privire la toate aspectele invocate. Totodată, constată neîntemeiată și cererea acestuia de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna MATEIȘ PETRONELA MARIA, judecător în cadrul Tribunalului Bacău.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 15 ianuarie 2014

Președinte,
Judecător Marius Bădău

