

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 30
din 1 februarie 2007**

Prin cererea înregistrată sub nr. 715/DRUO/19.01.2007, doamna Vișoiu Dana, judecător la Judecătoria Reșița, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 16 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația sa împotriva Hotărârii nr. 47 din 9 ianuarie 2007, a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, din data de 4 februarie 2007.

Prin contestația adresată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Vișoiu Dana a arătat că hotărârea Secției pentru judecători este nelegală pentru următoarele argumente:

1. Prin soluțiile pronunțate i se îngrădește dreptul de a participa la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, în lipsa oricărei prevederi legale care să interzică participarea la concursul de promovare într-o funcție de execuție a judecătorilor cărora nu li s-a efectuat o evaluare din motive neimputabile lor.

2. Cu privire la lipsa evaluării și la condiția calificativului „foarte bine” la ultima evaluare – se consideră că aceasta nu poate fi imputabilă judecătorului.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna judecător Vișoiu Dana, având în vedere și nota 715/DRUO/2007, a Comisiei de organizare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 47/9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de

4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs formulată de doamna judecător Vișoiu Dana pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Doamna Vișoiu Dana, judecător la Judecătoria Reșița, s-a înscris la concurs în termenul legal, la data de 15.12.2006 (cerere înregistrată sub nr. 15655/DRUO/2006), pentru promovare efectivă la Tribunalul Vâlcea, specializarea - drept civil.

Doamna Vișoiu Dana a fost numită judecător inamovibil la Judecătoria Reșița prin Decretul Președintelui României nr. 500/2006, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 9 ani, 1 lună și 7 zile în funcția de judecător.

Din dosarul profesional al doamnei judecător rezultă că activitatea acesteia nu a fost evaluată până în prezent. Această situație este datorată faptului că, fiind numită în funcția de judecător la data de 9.05.2006, *nu s-a împlinit termenul legal de 2 ani pentru efectuarea primei evaluări.*

În aceste condiții, Comisie de organizare a concursului a reținut că doamna judecător Vișoiu Dana nu îndeplinește condiția de a fi avut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, cerută de art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 din același act normativ, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță, judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare trei ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.

În conformitate cu art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 324/24 august 2005, conform căruia prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la doi ani de la numirea în funcție, iar următoarele evaluări se fac la fiecare trei ani, de regulă, în luna februarie a anului următor.

În aceste condiții, activitatea profesională a judecătorilor și procurorilor numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înainte de data desfășurării concursului, nu poate fi evaluată până la data acestuia, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

În lipsa evaluării activității profesionale, Comisia nu putea proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06 aprilie 2006, s-a stabilit că la concursul de promovare în funcții de execuție nu pot participa judecătorii și procurorii numiți în funcție cu mai puțin de doi ani înaintea susținerii concursului, deoarece activitatea profesională a acestora nu poate fi evaluată până la data concursului, nefiind împlinit termenul de doi ani prevăzut de lege pentru realizarea acestei evaluări.

Prin Hotărârea nr.16/18 ianuarie 2007, Secția pentru judecători a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna Vișoiu Dana împotriva Hotărârii nr.47/09.01.2007 a Comisiei de organizare, reținând, în principal, următoarele argumente:

Prin Hotărârea nr.6 din 08 ianuarie 2007, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a avut în vedere situația judecătorilor numiți în funcție cu mai mult de 2 ani înaintea datei concursului, cu privire la care exista obligația evaluării, potrivit art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nu s-a procedat în acest sens, din motive neimputabile acestora.

Doamna judecător Vișoiu Dana, fiind numită în funcția de judecător la data de 9.05.2006, nu se află în situația la care se referă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.6 din 08 ianuarie 2007.

Pentru motivele expuse, reținute și de către Secția pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana, împotriva Hotărârii nr.16 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Fată de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată*, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 15 alin. 6 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*,

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Vișoiu Dana, împotriva Hotărârii nr. 16 din 18 ianuarie 2007 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 1 februarie 2007

PREȘEDINTE
Judecător Anton Pandrea

