

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

### HOTĂRÂRE nr.646

din 6 noiembrie 2014

Prin adresa nr..../C/26.08.2014, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu Rezoluția nr. ..../C/2014 din data de 25.08.2014, pentru a se aprecia cu privire la existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, referitor la conduita procurorului P. D., din datele de 28.06.2013, 18.09.2013, 23.10.2013, 12.02.2014 și 08.10.2013.

Domnul procuror P. D. s-a prezentat la ședința Secției pentru procurori din data de 09.10.2014, pentru a-și susține apărările.

Analizând rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. ..../C/2014, apărările formulate de domnul procuror precum și înscrisurile atașate la dosar, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 12.03.2014, urmarea sesizării formulate de Parchetul de lângă Curtea de Apel C., Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu

comiterea de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de lângă Judecătoria C..., a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Inspekția Judiciară a procedat la efectuarea verificărilor prealabile, care au fost finalizate la data de 16 mai 2014.

Prin rezoluția din data de 20.05.2014 Inspekția Judiciară a propus începerea cercetării disciplinare față de domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. a, c, f, m și t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin rezoluția din data de 22.05. 2014 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit. a, c, f, m și t din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la 18.07.2014.

Prin rezoluția nr.../IJ/.../DIP/2014 din data de 23.07.2014 Inspekția Judiciară a propus transmiterea rezultatului cercetării disciplinare Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, împreună cu dosarul cauzei, pentru a dispune. Totodată s-a reținut că faptele descrise la punctele: 1, 2, 3, 4, 6, 7 întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, fapta descrisă la punctul 15 întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, iar fapta descrisă la punctul 19 întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Relativ la faptele descrise la punctele 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21 s-a reținut că nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de

dispozițiile art. 99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin Rezoluția din data de 25.08.2014 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus clasarea cauzei având ca obiect cercetarea disciplinară a procurorului P. D., de la Parchetul de pe lângă Judecătoria C..., sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), f), m) și t) din Legea nr. 303/2004 și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a aprecia cu privire la eventualele încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către magistrat.

La data de 02.09.2014, Secția pentru procurori, verificând rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. .../C/2014, a constatat existența indicilor privind încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și a dispus , potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. 7 și 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, încunoaștințarea acestuia pentru ședința Secției pentru procurori din data de 23.09.2014.

În concret, Secția pentru procurori a reținut existența indicilor privind încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul P. D. relativ la faptele descrise la punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7, 15, 19 și 21 din rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. ....C/2014.

La data de 23.09.2014, domnul procuror P. D. a solicitat acordarea unui nou termen în vederea pregătirii apărării.

Secția pentru procurori a încuviințat cererea de amânare formulată de domnul procuror P. D. și a acordat termen la data de 09.10.2014.

La data de 09.10.2014 Secția pentru procurori a procedat la ascultarea domnului procuror P. D. cu privire la faptele asupra cărora s-a apreciat că sunt indicii privind încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și

procurorilor. De asemenea, Secția a încuviințat audierea în calitate de martori a numiților: H. M., G. Ș. V., B. L. și P. V. J..

La data de 30.10.2014 Secția pentru procurori a procedat la ascultarea martorilor H. M., G. Ș. V., B. L. și P. V. J., declarațiile acestora fiind atașate la dosarul cauzei.

Sub aspectul situației de fapt, Secția pentru procurori a reținut următoarele:

Domnul procurorul P. D. și-a început activitatea la data de 01.07.2011, ca procuror stagiar la Parchetul de lângă Judecătoria M..., iar la data de 06.02.2013, urmare a susținerii examenului de definitivat, a fost numit la Parchetul de pe lângă Judecătoria C....

1. La data de 28.06.2013, prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria C.... - doamna H. M., prim procurorul Parchetului de lângă Tribunalul C.... – domnul G. Ș. V. și procurorul-șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de lângă Tribunalul C.... – doamna B. L., au întocmit un proces verbal în care au descris derularea întâlnirii dintre aceștia și domnul P. D., cu ocazia discuției ce a avut ca obiect situația generată în dosarul nr...../2012 al Judecătoriei C..., ca urmare a faptului că acesta, în calitate de procuror de ședință, la termenul de judecată din data de 27.05.2013, a formulat cerere de extindere a procesului penal față de numitul I. N. C., persoană care avea în acea cauză calitatea de martor.

Doamna procuror șef secție urmărire penală B. L. cunoștea foarte bine situația dosarului penal nr...../2012 al Judecătoriei C., întrucât a instrumentat cauza în faza de urmărire penală.

În cadrul discuției, consemnate în procesul verbal din data de 28.06.2013, procurorii ierarhic superiori menționați anterior au precizat că solicitarea procurorului P. D. de extindere a procesului penal ar fi trebuit, în prealabil, discutată cu procurorul care întocmise rechizitoriul, deoarece o astfel de solicitare a procurorului de ședință ar fi putut schimba situația de fapt și influența soluția instanței de judecată.

Din procesul verbal datat 28.06.2013, rezultă că, în acele împrejurări, procurorul P. D. a adoptat un ton ironic, menționând că „așa a considerat de cuviință” și dacă

în activitatea de supraveghere „soluțiile sunt cenzurate de către primul procuror, în activitatea din secția judiciară acest lucru nu se poate întâmpla”. De asemenea, procurorul P. D. și-a menținut punctul de vedere, în aceeași manieră ironică, și după ce procurorul de caz, B. L., i-a explicat că în rechizitoriu se făcuse deja referire la nereșinerea în sarcina martorului I. N. C. a infracțiunii de tentativă la înșelăciune.

La data de 13.05.2014, în dosarul nr...../P/2013, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria C... ca urmare a cererii de extindere a procesului penal formulată de procurorul P. D., s- a dispus, în baza art.315 alin.1 lit.b din C.proc.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.c din C.proc.pen. clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de complicitate la tentativă la înșelăciune, prev.de art.32 alin.1 C.p., raportat la art.244 alin.1 și 2 C.p., procurorul de caz apreciind că nu sunt probe că I. N. C. a săvârșit infracțiunea pentru care a fost cercetat.

2. La data de 18.09.2013, în cadrul unei ședințe la care au participat doar procurorii din sectorul judiciar – P. D. și S. C. (procurorul L. I. C. a lipsit întrucât participa la o ședință de judecată), prim procurorul H. M. și prim procurorul adjunct P. V. J. au adus la cunoștința acestora o serie de măsuri administrative ce urmau a fi aplicate în vederea eficientizării activității în sectorul judiciar.

Astfel, s-au comunicat, în esență, următoarele măsuri:

- să comunice direct cu conducerea parchetului;
- să se prezinte la sediul parchetului, zilnic, la ora 08:00, să ridice și să semneze de primire pentru toate lucrările repartizate;
- orice cerere de recuperare sau cerere de concediu se depune personal la prim-procuror și se discută;
- nu se admit recuperări sau concedii pentru zilele când sunt repartizați să participe procurorii în ședințe sau de serviciu la măsuri preventive sau cauze civile;
- să întocmească fișele de ședință conform modelului prezentat de doamna prim-procuror adjunct;
- să prezinte în ziua de luni a fiecărei săptămâni la doamna prim-procuror adjunct minutele sentințelor penale pronunțate în perioada luni-vineri a

săptămânii anterioare, verificate în prealabil de procurori pentru a se asigura dubla verificare;

- în situația în care procurorul care a participat în ședința de judecată, nu dorește să declare recurs, va întocmi referatul motivat în cadrul ședinței de analiză a soluțiilor.

Urmare a măsurilor comunicate mai sus, procurorul P. D. și-a manifestat reticența, făcând mai multe afirmații necorespunzătoare statutului său de procuror.

Astfel, a apreciat că modelul de fișă de ședință dispus de prim-procurorul adjunct P. V. J. nu este necesar, întrucât el are o altă manieră de întocmire a fișei de ședință și, referitor la dubla verificare a soluțiilor de către procurorul ierarhic superior, a afirmat „mă deranjează”.

De asemenea, procurorul P. D. a mai susținut că nu are încredere în nimeni și se teme că se vor pierde fișele de ședință dacă le trimite împreună cu soluțiile la parchet pentru verificare.

În aceleași circumstanțe, procurorul P. D. a susținut că „pe judiciar este debandadă”, întrucât nu se cunoaște de fiecare procuror, când intră în ședință, respectiv cu ce complet penal, când este de serviciu pe măsuri preventive și cauze civile, astfel încât nu știe când să citeze persoane pentru audiere, în celelalte lucrări repartizate.

Totodată, procurorul P. D. a arătat că nu înțelege de ce un procuror nu poate să-și desfășoare activitatea în sectorul în care vrea, precizând că dorește să activeze în compartimentul supraveghere/urmărire.

În aceste împrejurări, atât prim procurorul H. M. cât și prim procurorul adjunct P. V. J. i-au reiterat procurorului P. D. prevederile legale în materie referitoare la atribuțiile prim-procurorului adjunct cât și situația administrativă a Parchetului de pe lângă Judecătoria C. de la acea dată, ce a generat luarea acestor măsuri.

Toate aceste aspecte se regăsesc în informarea întocmită de prim procurorul H. M. și prim procurorul adjunct P. V. J., la data de 28.09.2013.

Despre măsurile anterior menționate aveau cunoștință și ceilalți procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., mai ales că, în cadrul ședințelor de analiză se făcea, deseori, trimitere la aceste dispoziții.

3. La data de 23.10.2013 a avut loc ședința săptămânală de analiză a soluțiilor, condusă de prim-procurorul adjunct P. V. J., la care au participat, conform procesului-verbal întocmit, procurorii S. G., I. A., M. I., M. C., M. C., S. M., C. D., U. G., D. N., G. C., D. L., V. A., A. C., S. E., S. C., Z. M. și D. M..

Anterior desfășurării acestei ședințe, la ora 12.55, procurorul P. D. s-a prezentat la biroul prim-procurorului adjunct P. V. J. și i-a comunicat că nu o să se prezinte la ședința de analiză, care urma să se desfășoare cu începere de la ora 13.00, întrucât a citat mai multe persoane pentru audiere, în cauze privind cereri de punere sub interdicție, precizând că este singura zi în care programul îi permitea să desfășoare această activitate.

În aceste circumstanțe, prim-procurorul adjunct P. V. J. i-a adus la cunoștință că fiecare procuror care participă la ședințele de judecată are obligația să prezinte soluțiile pronunțate de către instanța de judecată pentru a oferi explicații și pentru a da detalii cu privire la fiecare cauză în parte, precizându-i că prezența sa la ședința de analiză este obligatorie și doar activitățile care nu permit amânare, urgente sau neprevăzute, pot motiva o absență.

Procurorul P. D. a fost reticent și a susținut că procurorii din cadrul sectorului de urmărire penală lipsesc atunci când au arestări.

De precizat că procurorul P. D. avea de pus în discuție soluțiile din ședințele de judecată în care a participat personal, dar și soluțiile din ședințele de judecată la care a participat procurorul L. I., care nu era prezent, însă a înmănat soluțiile spre a fi analizate, procurorului S. C..

Deși a fost rechemat, insistent, după începerea ședinței, de prim-procurorul adjunct P. V. J., de față cu toți colegii, să își prezinte soluțiile, domnul procuror P. D. a refuzat categoric, motivând că desfășoară activitate de audiere a unor persoane prezente la sediul parchetului.

Procurorul P. D. a venit la ședință, spre finalul acestei, în jurul orelor 16,20, când mai erau de pus în discuție doar 6 soluții din ședința de judecată la care participase acesta.

În cursul ședinței de analiză, pentru a fluidiza desfășurarea acesteia, procurorul A. C. a pus în discuție 5 soluții vizând cauzele în care a participat procurorul P. D..

Procurorul P. D. a pus în discuție sentința penală nr. ... din 15.10.2013 care viza un rechizitoriu întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... în care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei. I s-a cerut să solicite și punctul de vedere al procurorului de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... care a întocmit rechizitoriul, cu privire la legalitatea schimbării încadrării juridice, însă acesta a precizat că nu o cunoaște pe doamna procuror B. L. și că nu va lua legătura cu aceasta întrucât "nu este accesoriul nimănui", procurorul B. L. fiind procurorul șef secție urmărire penală de la Parchetul de lângă Tribunalul C.....

Cu privire la activitatea din ziua de 23.10.2013 a procurorului P. D., prim-procurorul adjunct P. V. J. a procedat la verificarea evidenței ținute de jandarmi cu privire la persoanele care au acces în birourile procurorilor și a constatat că la ora 11:30, pentru biroul nr. .... s-a prezentat o singură persoană, respectiv numita S. M., iar începând cu ora 14:20, s-au prezentat alte cinci persoane: A. M., I. E., G. B., G. L., S. M..

Ședințele de analiză la Parchetul de pe lângă Judecătoria C... se desfășoară în mod constant în aceeași zi și la aceeași oră, în fiecare săptămână.

Întrucât ședința de analiză a soluțiilor s-a prelungit în timp, în așteptarea procurorului P. D., care trebuia să pună în discuție soluțiile pronunțate de Judecătoria C... în cauzele în care participase atât el cât și colega sa care îi lăsase fișele de ședință, o parte din procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria C.... au întocmit referatul nr..../II/2/2013 din 23.10.2014, redactat de procurorul S. E., în care se atestă că procurorul P. D. ar fi trebuit să-și desfășoare activitatea de audiere într-o altă zi sau începând cu ora 08:00 la

sediul parchetului, precum și „îndignarea față de situația creată prin neparticiparea la ședința de analiză a soluțiilor a procurorilor care activează în sectorul judiciar”. Referatul a fost semnat de procurorii S. G., I. A., M. I., M. C., S. M., D. L., V. A., A. C. și D. M..

Referitor la atitudinea adoptată de procurorul P. D. cu privire la desfășurarea ședinței din data de 23.10.2013, prim-procurorul adjunct P. V. J. a întocmit la data de 24.10.2013 referatul nr...../II/2/2013.

În procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței de analiză a soluțiilor din acea dată nu s-au făcut mențiuni privind comportamentul adoptat de procurorul P. D. ci s-au menționat doar soluțiile puse în discuție.

4. La data de 12.02.2014 a avut loc ședința săptămânală de analiză a soluțiilor, condusă de prim-procurorul H. M., la care au participat, conform procesului-verbal întocmit, procurorii S. G., M. I., U. G., G. C., D. L., V. A., S. E., S. C., S. M. , A. C. , P. D. și D. M..

În cadrul acestei ședințe s-a generat o stare tensionată urmare a unui schimb de replici între prim procurorul H. M. și procurorul P. D..

Astfel, la un moment dat, prim procurorul H. M. s-a adresat procurorului P. D. cu prenumele „D.”, însă acesta a replicat și i-a pretins acesteia să i se adreseze cu formula „domnule procuror P.”.

Din procesul-verbal nr...../I/3/2013, întocmit de prim procurorul H. M. la data de 12.02.2014 (altul decât procesul-verbal de ședința) rezultă că, urmare a acestui schimb de replici, atmosfera a devenit tensionată și formală, procurorul P. D. întrerupându-i deseori discursul.

La data de 05.02.2014, procurorul P. D. a întocmit referatul nr...../II/2/2014, prin care a solicitat conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria C.... „să fie dispuse verificări privind legalitatea adoptării soluțiilor de netrimiteră în judecată în raport cu noile norme de procedură penală în cauzele soluționate de procurori anterior datei de 01.02.2014, dar nepredate până la această dată întrucât nu au fost dactilografiate de către grefieri (și nici semnate de către procurorii care au adoptat soluțiile).”

Urmarea acestui referat, în cadrul unui dialog purtat la aceeași dată, dar după ședință de analiză a soluțiilor, la care au asistat procurorii S. E. și S. C., procurorul P. D. a reiterat cele consemnate în referat, ocazie cu care prim procurorul H. M. i-a comunicat că o astfel de solicitare excede atribuțiilor sale de procuror de execuție, în acest sens fiind și rezoluția aplicată pe referat.

**5.(pct.6 rezoluție)** La data de 08.10.2013 prim procurorul H. M. a fost anunțat de către procurorul M. C. că în dosarul nr...../P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., la data de 07.10.2013, instanța de judecată a dispus restituirea cauzei la parchet, iar procurorul de ședință P. D. nu l-a informat despre acest incident.

Procurorul de caz, M. C., a aflat despre restituirea cauzei la parchet de pe portalul instanței.

Din înscrisurile existente la dosar rezultă că procurorul P. D. a declarat recurs la data de 08.10.2013, iar despre această procedură a discutat doar cu doamna grefier I. M. M., căreia îi transmisese fluturașul de recurs prin șoferul unității. De asemenea, procurorul P. D. i-a cerut doamnei grefier să anunțe „pe acolo” despre soluția menționată.

Procurorul P. D. a discutat, ulterior declarării căii de atac, cu prim-procurorul H. M., la inițiativa acesteia din urmă, despre soluția de restituire a cauzei la parchet.

**6. ( pct.7 rezoluție)** La data de 29.04.2014 atât procurorul P. D. cât și procurorii S. C. și L. I. (toți activând în sectorul judiciar la Parchetul de pe lângă Judecătoria C.), au refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției prim procurorului nr...../III/I/2014, privind planificarea procurorilor din compartimentul judiciar, transmisă cu proces-verbal de primire, prin șoferul unității, la biroul procurorilor de la Judecătoria C....

Cu privire la planificarea sus-menționată cei trei procurori au întocmit referate în care au punctat că sunt nemulțumiți de faptul că nu au fost consultați de conducerea unității relativ la repartizarea acestora în ședințele de judecată, în condițiile în care la Judecătoria C.... numărul ședințelor de judecată este foarte mare. Refuzul acestora s-a materializat atât în forma orală, în sensul că au comunicat șoferului V. N. că nu semnează procesul-verbal de primire cât și scriptic, prin

referatul comun, întocmit la data de 30.04.2014, în care au făcut aprecieri cu privire la organizarea activității judiciare. Mai mult, procurorul P. D. a întocmit și în nume propriu un referat cu privire la această planificare, tot la data de 30.04.2014.

**7. ( pct.15 rezoluție).** Prim procurorul H. M. a emis Dispoziția nr..... din 16.07.2013, în baza art.92 al.4 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară și art.92 al.5 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prin care a dispus ca procurorii să efectueze direct și personal lucrările având ca obiect efectuarea de cercetări în temeiul art.937 C.p.c. – punere sub interdicție. Dispoziția a fost adusă la cunoștința procurorilor atât în ședința de lucru din 17.07.2013 cât și pe bază de proces verbal, sub semnătură.

Procurorul P. D. și-a menținut punctul de vedere exprimat în referatele aferente lucrărilor, consemnat și în procesul – verbal întocmit la ședința de lucru din data de 7.07.2013 și a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției. De asemenea, procurorul P. D. a refuzat să primească efectiv dispoziția menționată, drept pentru care prim procurorul a dat citire acesteia în ședința de lucru. Totodată i s-a explicat procurorului P. D. că are posibilitatea să-și exprime punctul de vedere în scris.

În aceleași circumstanțe, prim procurorul H. M., împreună cu procurorul P. D. s-au deplasat la Parchetul de lângă Tribunalul C.....

Prim procurorul Ș. V. și prim procurorul adjunct M. M., i-au explicat procurorului P. D. că are obligația de a lua cunoștință de toate dispozițiile prim procurorului, iar în situația în care nu este de acord, are posibilitatea să-și argumenteze punctul de vedere, însă ulterior, după comunicarea dispoziției, sub semnătură. Cu toate acestea, procurorul P. D. și-a menținut punctul de vedere, în sensul că în mod corect a refuzat să primească dispoziția prim procurorului. Față de această situație, la Parchetul de lângă Tribunalul C.... s-a încheiat procesul-verbal nr...../III/13/2013.

Procurorul P. D. și-a menținut aceeași atitudine și în momentul în care a primit răspuns de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C..., în sensul că a comunicat doamnei grefier I. M. M. că va semna dovada de comunicare după ce va studia lucrarea nr...../III/13/2013. Astfel, procurorul P. D. a primit lucrarea anterior

menționată la data de 07.10.2013, orele 13,00, dar a semnat de primire la data de 08.10.2013, conform scriptelor atașate la prezenta cauză.

**8. (pct.19 rezoluție)** La data de 04.02.2014, procurorul P. D. a refuzat să refacă motivarea, conform noilor prevederi legale intrate în vigoare la data de 01.02.2014, în lucrările nr.../III/2/2013, nr...../III/2/2013, nr...../III/2/2013 având ca obiect motivele de recurs declarate împotriva unor sentințe penale. Lucrările menționate au fost prezentate la mapa prim procurorului unității la data de 03.02.2014, care le-a rezoluționat în sensul redactării motivelor de recurs conform noilor coduri, având în vedere data la care au fost predate.

Din cercetările efectuate în cauză s-a stabilit că procurorul P. D. a redactat motivarea căilor de atac menționate vineri, 31.01.2014, și a lăsat lucrările, astfel redactate, în biroul procurorilor de ședință de la Judecătoria C.... Ulterior, la data de 03.02.2014, orele 12,00, lucrările au fost preluate de șoferul E. I. și predate doamnei grefierului I. M. M., care le-a pus la mapa prim procurorului.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria C..... subzistă această practică, în sensul că procurorii din sectorul judiciar își primesc/predau lucrările prin intermediul șoferilor care le aduc și le lasă în biroul acestora de la Judecătoria C...., iar după soluționarea acestora, procurorii le lasă tot în aceeași incintă spre a fi ridicate de șoferi și duse la parchet în vederea predării către grefierul I. M. M..

În aceeași manieră s-a procedat și cu lucrările anterior menționate.

Ulterior, între procurorul P. D. și conducerea parchetului Parchetul de pe lângă Judecătoria C... s-a realizat corespondență prin intermediul șoferului E. I. și a grefierului I. M. M., în sensul că prim procurorul i-a dat dispoziție explicită să respecte noile coduri în materie, atât în scris cât și oral, dar procurorul a refuzat constant să le respecte, atât oral cât și în scris (referatul din data de 03.02.2014).

Procurorul P. D. a refuzat să primească lucrările anterior indicate, trimise la data de 04.02.2014, cu adresă explicită, susținând că adresa de înaintare era greșită, respectiv purta mențiunea „Judecătoria C.... – domnului procuror P. D.”, el nefiind angajatul Judecătoriei C... ci al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..... De asemenea, în prezența șoferului E. I. a mai afirmat că nu semnează de primire pentru

comunicările adresate personal dumnealui, solicitându-i să-i fie transmise la adresa de domiciliu (procurorul P. D. se referea la adresa nr..../II/2/2014 prin care prim procurorul îi comunica, din nou, că trebuie să respecte dispozițiile noilor coduri). De altfel, acest punct de vedere și l-a menținut și în fața conducerii Parchetului de lângă Tribunalul C..., consemnat în procesul verbal nr..../I/7/2014 din data de 04.02.2014.

De subliniat că procurorul P. D. nu a luat legătura cu prim procurorul unității pe acest subiect, el preferând să adopte atitudinea mai sus-descrișă. Tot în acest context, procurorul P. D. a solicitat imperativ grefierului I. M. M. să-i scadă din condică lucrările respective cu data de 31.01.2014 și să respecte Regulamentul de ordine interioară.

Ulterior, întrucât procurorul P. D. a refuzat constant să refacă motivarea celor trei căi de atac, cauzele au fost redistribuite altor procurori pentru ca soluțiile să respecte noilor coduri.

**9. (pct.21 rezoluție)** La data de 08.05.2014 procurorul P. D. a întocmit un referat prin care a solicitat prelungirea termenului de motivare a căilor de atac nr..../III/2/2014, nr..../III/2/2014, nr..../III/2/2014, susținând că datorită volumului ridicat de activitate nu este în măsură să le motiveze în termenul stabilit de conducerea parchetului.

În urma verificărilor efectuate de prim procurorul adjunct V. A. s-a constatat că prin formularea unei astfel de cereri procurorul P. D. a încercat să condiționeze îndeplinirea atribuțiilor de serviciu (motivarea căilor de atac și pregătirea ședințelor de judecată) de schimbarea planificării. În consecință, nemotivarea acestor lucrări s-a produs pe fondul nemulțumirii atât a procurorului P. D. cât și a celorlalți colegi din sectorul judiciar, vizavi de planificarea procurorilor în ședințele de judecată dispusă de conducerea unității.

Cu ocazia audierii în fața Secției pentru procurori, domnul procuror P. D. nu a contestat starea de fapt reținută prin rezoluția nr. ..../C/2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, însă a negat

faptele reținute în sarcina sa, încercând să dea o interpretare proprie prevederilor legale incidente, inducând ideea de culpă exclusivă a conducerii unității.

Astfel, cu privire la fapta descrisă la pct.1 a susținut că mențiunile din procesul - verbal încheiat la data de 28.06.2013 sunt subiective; a precizat că în cadrul întâlnirii ce a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul C.... a explicat procurorilor cu funcții de conducere motivele/argumentele juridice pentru care a solicitat extinderea acțiunii penale precum și imposibilitatea de a se consulta cu procurorul de caz, deoarece situația de extindere apăruse în ședința respectivă, urmare audierii unui martor.

A susținut că discuția a fost una normală, tonurile au fost normale din partea tuturor, nu a fost ironic în exprimare, ci și-a susținut doar punctul de vedere, respectiv faptul că, potrivit legii, ca procuror de ședință, avea posibilitatea să pună concluziile pe care le considera de cuviință, în concordanță cu probatoriul administrat în cauză .

A mai arătat că discuțiile pe teme juridice sunt constructive, însă când opinia sa este diferită, și-o menține argumentat, precizând că în cariera sa de magistrat de foarte puține ori a greșit.

Cu privire la fapta reținută la pct.2 a arătat că afirmațiile respective nu sunt adevărate, sunt rupte din context. Susține că într-adevăr a afirmat că „poate ar trebui să ne organizăm mai bine”, însă nu a menționat că nu are încredere în nimeni.

A arătat că în discuția respectivă a făcut afirmații cu privire la necesitatea completării fișei de ședință prin atașarea copiei rechizitoriului și eventual mențiuni olografe din dosar, dacă se impune.

Susține că a respectat dispozițiile cu privire la întocmirea și prezentarea fișelor de ședință, iar verificarea minutelor de către doamna prim procuror o consideră oportună, întrucât pot fi evitate eventualele scăpări.

Cu privire la fapta reținută la pct.3 a arătat că ședința de analiză a soluțiilor se desfășoară săptămânal, în fiecare zi de miercuri, în jur de ora 13,30 – 14,00. Cu toate că pentru ședința din 23.10.2013 avea soluții de prezentat în vederea analizării legalității și temeiniciei, a participat doar la partea finală a ședinței, întrucât în aceea

zi își programase, începând cu ora 11,00, mai multe audieri, în vederea soluționării unor cereri de punere sub interdicție (cca. 5 persoane la audiere). A precizat că nu a citat respectivele persoane mai devreme, începând cu ora 9,00 sau 8,00, întrucât a fost nevoit să procedeze la verificarea unor soluții posibil rămase neverificate în ECRIS sau neintroduse în ECRIS.

A susținut că după finalizarea audierilor s-a prezentat la ședința de analiza a soluțiilor, care în acel moment se afla spre final.

A mai arătat că în situația în care nu ar fi terminat audierile până la finalul ședinței de analiză, soluțiile pronunțate în dosarele în care participase puteau fi puse în discuție de către unul dintre colegi săi, la solicitarea doamnei prim procuror adjunct, căreia îi lăsase fișele de ședință și îi adusese la cunoștință că are programate persoane la audieri în acea zi.

Cu toate că doamna prim procuror adjunct i-a transmis expres dorința de a participa la ședința de analiza soluțiilor, domnul procuror a învederat că a considerat că este mai important să procedeze la audierea persoanele puse sub interdicție, persoane în vârstă, cu grave probleme de sănătate, apreciind că un coleg care participă la ședința de analiză poate să-i prezinte soluțiile.

Ședința de analiză a soluțiilor s-a terminat în acea zi după ora 16,30 pentru că doamna prim procuror adjunct nu a dorit ca altă persoană să prezinte soluțiile în cauzele în care a participat.

Cu privire la fapta reținută la pct.4 a susținut că, în opinia sa, părerea doamnei prim procuror, cu privire la referatul întocmit de aceasta, este una subiectivă. A arătat că într-adevăr a cerut doamnei prim procuror să i se adreseze pe numele de familie, însă nu a făcut remarci necuviincioase, ci s-a adresat civilizat. A menționat că nu a avut un comportament nefiresc în timpul ședinței și nu a întrerupt-o pe doamna prim procuror sau pe ceilalți colegi.

Confirmă că a solicitat prim procurorului să dispună verificări privind legalitatea soluțiilor de netrimiteri în judecată, în raport cu noile norme de procedură penală, în cauzele soluționate de procuror anterior datei de 1.02.2014 și predate ulterior, în condițiile în care avea în lucru doar cereri de punere sub interdicție și

apeluri, fără a avea dosare de supraveghere sau urmărire penală. Cu privire la această solicitare a precizat că a fost interesat de existența unei soluții de principiu la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., întrucât i-au fost restituite mai multe motive de apel, motivate anterior datei de 1.02.2014 și predate ulterior acestei date. Susține că toată această situație a rezultat dintr-o lipsă totală de comunicare cu doamna prim procuror.

Cu privire la fapta reținută la pct.6 a arăt că, în calitate de procuror de ședință, nu a informat conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C.... despre excepția neregularității actului de sesizare invocată în cauză, întrucât a apreciat-o ca neîntemeiată. Cu privire la acest aspect, instanța de judecată a amânat pronunțarea și ulterior a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria C....

Susține că a aflat despre restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria C.... imediat după ce s-a dispus această soluție, împrejurare față de care a luat legătura cu doamna grefier I. și a declarat recurs. De asemenea, a rugat-o pe aceasta să anunțe la unitate despre soluția de restituire a cauzei la parchet.

Confirmă că a purtat o discuție cu doamna prim procuror H. despre această problemă, dar ulterior declarării recursului, la solicitarea acesteia. Precizează că, a avut o relație de comunicare normală cu doamna prim procuror adjunct, însă despre acest incident nici pe aceasta nu a informat-o.

Susține că a motivat acest recurs, care a fost admis de către instanța de control judiciar.

Cu privire la fapta reținută la pct.7 a arătat că nu s-a pus problema unui refuz în ceea ce privea planificarea și participarea sa în ședințele de judecată, ci a apreciat că se putea discuta anterior cu privire la acest aspect, lipsa de comunicare constituind cauza pentru care nu a semnat acel proces – verbal. A susținut că și-ar fi dorit să se discute cu conducerea unității anumite aspecte de ordin practic, în sensul că erau stabilite participări în ședințele de judecată fără a avea timpul necesar pentru studierea dosarelor.

Cu privire la fapta reținută la pct.15 a arătat că nu este real faptul că a refuzat să primească dispoziția emisă de prim procurorul unității, ci a refuzat să semneze de

primire, motivându-și refuzul în sensul că a solicitat un punct de vedere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C.... Confirmă că respectiva dispoziție a fost citită în ședința de lucru de doamna prim procuror și susține că a primit-o și a atașat-o la solicitarea adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C.... Mai arată că, chiar dacă nu a semnat de primire, a respectat întru-totul acea dispoziție emisă de prim procuror.

Consideră că întotdeauna o dispoziție a conducerii este obligatorie și îi este opozabilă indiferent dacă semnează sau nu de luare la cunoștință, împrejurare față de care arată că s-a conformat acestei dispoziții, ocazie cu care a efectuat direct și personal cercetările în respectivele cauze.

Susține că în cadrul ședinței nu a avut o atitudine tendențioasă la adresa niciunei persoane. Mai precizează că anterior emiterii acestei dispoziții a avut o discuție cu doamna prim procuror căreia îi spusese punctul său de vedere, argumentat juridic, același pe care la înserat și în solicitarea adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C....

Cu privire la fapta reținută la pct.19 arată că modul în care a procedat este în acord cu cele două puncte de vedere emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Susține că în cele 3 lucrări în discuție nu a refăcut motivarea căilor de atac în concordanță cu prevederile noului cod de procedură penală întrucât le-a motivat și predat grefei parchetului. Față de această situație, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C... a fost nevoită să procedeze la repartizarea acestor cauze altor procurori pentru rezolvare.

Cu privire la fapta reținută la pct.21 arată că nu este real cea ce s-a reținut, ci susține că în acea perioadă activitatea sa a fost foarte încărcată, și din acest motiv a solicitat prelungit termenul de motivare în cele trei cauze.

În ședința Secției pentru procurori din data de 30.10.2014 s-a procedat la audierea martorilor P. V. J. - prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., H. C. M. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., B. L. - procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă

Tribunalul C... și G. V. Ș. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C.....

Cu ocazia audierii, martora P. V. J. a declarat că în perioada august 2013 – 15 ianuarie 2014 a fost delegată în funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..... Cu privire la ședința de analiză a soluțiilor ce a avut loc la data de 23.10.2013 a arătat că domnul procuror P. a informat-o că nu poate participa întrucât citase mai multe persoane la audieri, în lucrări privind punerea sub interdicție, cu toate că această ședință era planificată constant în aceeași zi a săptămânii, la aceeași oră, și trebuia să prezinte soluțiile pronunțate de Judecătoria C... în cauzele în care participase.

Arată că i-a dat acordul domnului procuror P. să audieze persoanele care s-au prezentat la parchet, însă ulterior acesta trebuia să vină la ședință și să prezinte soluțiile. Întrucât domnul procuror P. nu s-a prezentat la ședință, martora susține că la chemat, însă acesta a venit și a precizat că nu poate să rămână și să prezinte soluțiile pentru că are persoane la audieri. Martora a insistat să rămână pentru a-și prezenta soluțiile, în condițiile în care una dintre colege sale îl rugase să-i prezinte și soluțiile acesteia, însă domnul procuror a preferat să continue audierile.

Mai arată că a efectuat verificări și a constatat că la sediul parchetului erau prezente mai multe persoane pentru audiere, citate de domnul procuror P. D. .

Susține că domnul procuror P. D. abia în jur de orele 16,00 s-a prezentat la ședință și doar în prezența acestuia s-au putut clarifica problemele juridice ivite cu ocazia prezentării soluțiilor pronunțate în cauzele în care acesta participase.

Martora apreciază că domnul procuror P. D. nu a avut o atitudine corectă și consideră că această conduită se datorează faptului că primului procuror a dispus ca audierile în cererile de punere sub interdicție să se realizeze personal. Martora susține că ceea ce a deranjat-o și a determinat-o să aprecieze a fi o atitudine neconformă statutului de magistrat a fost faptul că la ședința de analiză a soluțiilor au participau toți procurorii care își desfășurau activitatea în compartimentul supraveghere și a fost pusă într-o situație delicată pentru că nu a putut realiza

activitatea de analiză a soluțiilor în mod corespunzător în lipsa procurorului P. D., care participase la judecarea cauzelor în care s-au pronunțat respectivele soluții.

Mai arată că, în încercarea de a eficientiza activitatea din sectorul judiciar a stabilit mai multe măsuri, printre care și întocmirea corectă și completă a fișelor de ședință, prezentarea acestora alături de soluția judecătorului înainte de ședința de analiză pentru a realiza o dublă verificare în scopul evitării eventualelor greșeli. Cu privire la acest aspect domnul procuror P. D. i-a precizat că „nu ar prezenta aceste fișe pentru că îi este teamă să nu se piardă și că este singurul care răspunde de legalitatea soluției pe care o verifică”. Mai arată că atât domnul procuror P. D. cât și ceilalți colegi din sectorul judiciar nu i-au prezentat fișele de ședință și chiar a aflat că vorbeau între ei să nu le prezinte sub nicio formă.

Susține că a încercat să-l convingă să-și schimbe atitudinea, dar din păcate nu a reușit.

Cu privire la activitatea domnului P. D. arată că este un procuror foarte bine pregătit profesional.

Cu ocazia audierii, martora H. C. M., prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., a arătat că domnul procuror P. D. este un procuror foarte bine pregătit profesional și crede că toate problemele generate de acesta au la bază percepția personală a acestuia raportat la controlul ierarhic exercitat de conducerea parchetului.

Arată că în jurul datei de 28 iunie 2013 a primit de la Judecătoria C... o adresă prin care i se solicitau mai multe relații în legătură cu un dosar aflat pe rolul instanței, în care procurorul de ședință pusese concluzii de extindere a procesului penal cu privire la alte persoane. În urma verificărilor a constata că era vorba de un rechizitoriu al Parchetului de pe lângă Tribunalul C... iar la judecarea cauzei a participat domnul procuror P. D..

Împreună cu domnul procuror P. D. s-a deplasat la Parchetul de pe lângă Tribunalul C. unde a avut loc o discuție despre acest dosar, discuție la care a participat și domnul prim procuror Ș. și doamna procuror șef secție B. L., cea care a întocmit rechizitoriul în respectiva cauză.

Martora susține că domnul procuror P. D., pe un ton ironic, a afirmat că dacă la parchet soluțiile de urmărire penală pot fi cenzurate de procurorul ierarhic, procurorul de instanță poate să pună concluziile pe care le consideră de cuviință, neputând fi cenzurat. Spunându-i-se că această problemă putea să o discute înainte cu doamna B. L., domnul procuror P. D. a susținut că aceasta este părerea sa, atitudinea acestuia cu ocazia răspunsurilor pe care le dădea, în încercarea de a-și argumenta punctul de vedere, fiind una ironică, arogantă, formulată pe un ton superior.

Martora susține că, ulterior acestei discuții, împreună cu domnul procuror P. D. s-au deplasat în biroul său, unde aceasta a încercat să-i explice faptul că atitudinea pe care a avut-o nu a fost normală, nici diplomată, nici colegială, context în care acesta i-a spus că „așa este dumnealui”.

Mai arată că, urmare acestui incident, martora s-a deplasat la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... pentru a-și cere scuze, afirmând că i-a fost rușine de atitudinea domnului procuror P. D..

Cu privire la ședința din data de 18 septembrie 2013, ce a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., la care a participat procurorii P. D., S. C. și d-na procuror adjunct P. V., în cadrul căreia s-a pus în discuție eficientizarea activității din sectorul judiciar, respectiv întocmirea fișelor de ședință, reglementarea modului de efectuarea a recuperărilor, etc., a susținut că domnul procuror P. D. a fost sfidător, arogant, și a afirmat că „nu este de acord să trimită fișele de ședință pentru că ar putea să se piardă și nu vrea să fie verificat” ; de asemenea, a mai afirmat că „ce treabă are prim procurorul adjunct să-i verifice fișele de ședință”.

Martora susține că împreună cu doamna prim procuror adjunct i-a explicat și l-a rugat să verifice Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, unde este reglementată competența prim procurorului și a prim procurorului adjunct, acesta spunând că nu-l interesează.

Cu privire la ședința din cursul lunii februarie 2014, la care au participau toți procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., martora arată că domnul procuror P. D. „m-a pus la punct” cerându-mi să pun în discuția „soluția” urmare a

cererii pe care o formulase și să nu mă mai adresez față de acesta pe numele de botez D., „a țipat la mine spunându-mi să folosesc numele de familie, respectiv domnul procuror P.”, cu toate că până atunci i se adresase pe numele de botez.

Mai arată că niciodată în activitatea sa nu i s-a întâmplat ca un coleg procuror din colectiv sau din altă parte să-i vorbească în așa fel, afirmând că a fost șocată de atitudinea domnului procuror P. D..

Susține că la începutul lunii februarie 2014, la intrarea în vigoare a codului de procedură penală și a codului penal, domnul procuror P. D. a depus la mapă un referat prin care a solicitat un răspuns cu privire la regimul lucrărilor predate la dactilograf anterior datei de 1 februarie și dactilografiate după această dată. Arată că pe data de 3 februarie domnul procuror P. D. a depus la mapă 3 motive de recurs datate 31 ianuarie 2014, context în care, martora susține că a discutat această situație și la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., opinia legală fiind aceea că trebuie schimbate temeiurile și refăcute motivele de recurs, conform noului cod de procedură penală.

Față de această situație, martora arată că a pus viză și a solicitat refacerea lucrărilor, însă domnul procuror P. D. a întocmit un referat în care și-a susținut punctul de vedere în sensul că lucrările nu trebuiesc refăcute, împrejurare în care martora i-a solicitat din nou refacerea lucrărilor, acesta neconformându-se nici acestei din urmă solicitări.

Arată că ulterior acestui incident, împreună cu domnul procuror P. D., a avut o discuție și cu domnul prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., în cadrul căreia acesta a recunoscut că a motivat respectivele recursuri, pe data de 31 ianuarie seara, după ce a ieșit din ședința de judecată, cu depășirea termenului de recomandare. În acest context, domnul procuror P. D.ș a afirmat că „aceasta este părerea sa și nu le modifică”.

Față de această situație martora arată a fost nevoită să întocmească un proces verbal pentru a avea motiv să efectueze o nouă repartizare a acestor dosare, pentru a fi respectată procedura după data de 1 februarie 2014.

Cu privire la acest incident, martora susține că domnul procuror P. D. a avut raportat la persoana sa un comportament deosebit de agresiv verbal.

De asemenea, mai arată că au existat mai multe situații în care domnul procuror P. D. nu a informat conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și nici procurorul care a întocmit rechizitoriul, despre existența unor probleme ivite în cursul judecării cauzelor la care a participat în calitate de procuror de ședință, respectiv restituirea cauzei la procuror, soluții de achitare etc. Martora susține că, au existat situații când despre astfel de incidente a aflat de la judecători, cu ocazia unor întâlniri profesionale.

Martora mai arată că, în cursul lunii iulie 2013, întrucât domnul procuror P. D. nu voia să soluționeze cererile de punere sub interdicție, a fost nevoită să emită o dispoziție privitoare la modalitatea de soluționare a acestor cauze. În acest context, domnul procuror P. D. nu a vrut să semneze de luare la cunoștință a acestei dispoziții, iar în cadrul ședinței de analiză, în momentul în care i-a fost înmănată, cerându-i-se să semneze de luare la cunoștință a spus că „refuză să semneze pentru acea dispoziție întrucât este ilegală și că nu-și pune semnătura pe orice”, împrejurare față de care, martora susține că a fost nevoită să dea citire dispoziției și să menționeze despre acest aspect în procesul verbal al ședinței. Mai arată că domnul procuror P. D. a vrut să facă obiecțiuni la această dispoziție, împrejurare față de care martora l-a atenționat că „nu facem polemică pe o dispoziție” și a informat Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., domnul prim procuror G. V. Ș. aducându-i la cunoștință faptul că are la îndemână căile legale pentru această problemă.

Cu privire la ședința de analiza soluțiilor la care domnul procuror P. D. nu a participat pentru că avea citate persoane la audieri, martora arată că în acea zi s-a aflat în concediu de odihnă, însă a fost informată de către doamna prim procuror adjunct cu privire la respectivul incident, iar a doua zi a venit personal la serviciu pentru a discuta cu procurorii, context în care a aflat că ședința respectivă a durat foarte mult datorită faptului că domnul procuror P. D. nu s-a prezentat.

În concluzie, martora arată că domnul procuror P. D. a avut o conduită necorespunzătoare față de procurorii cu funcții de conducere, a fost agresiv verbal, împrejurare față de care susține că „o asemenea umilință, chiar dacă aveam o vechime în funcția de procuror și în funcția de conducere, nu am suferit niciodată în viața mea. Și acum mă simt umilită și jignită de ceea ce a trebuit să îndur din partea domnului procuror P. D. ”.

Mai precizează că, urmare acestui comportament adoptat de domnul procuror P. D. și colectivul de procurori a avut de suferit și, de asemenea, imaginea Parchetului de pe lângă Judecătoria C....

Susține că a încercat să calmeze situația, purtând numeroase discuții cu domnul procuror P. D., în acest sens, cerând, chiar de mai multe ori, și sprijinul conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., care s-a implicat și a încercat să discute cu domnul procuror și să rezolve amiabil problemele semnalate.

Martora infirmă susținerea domnului procuror P. D., în sens că a fost primit cu ostilitate în colectiv și precizez că chiar a depus eforturi pentru ca acesta să se integreze în colectivul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... .

Cu ocazia audierii, martora B. L. - procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., arată că urmare a unui rechizitoriu cu care a sesizat Judecătoria C..., a fost chemată într-una din zile în biroul domnului prim procuror G. V. Ș., unde se afla doamna prim procuror H. M. și domnul procuror P. D., pe care-l cunoștea doar din vedere. Cu această ocazie, arată că s-a purtat o discuție referitoare la cererea de extindere a procesului penal formulată de procurorul de ședință P. D. cu privire la un martor din acea cauză.

Martora susține că l-a întrebat pe domnul procuror P. D. de ce nu i-a cerut părerea, context în care acesta a avut o atitudine ironică, afirmând că „dacă în activitatea de supraveghere se cenzurează soluțiile, în activitatea de judiciar fiecare este liber să-și exprime părerea”.

În aceste împrejurări, martora susține că i-a explicat motivul pentru care în dispozitivul rechizitoriului a reținut calitatea de martor a acelei persoane, părerea

domnului procuror P. D. fiind în sensul că „a cerut extinderea cercetărilor pentru complicitate la tentativă la înșelăciune”.

De asemenea, domnul prim procuror G. V. Ș. i-a adus la cunoștință că pe dosarele aflate pe rolul instanțelor se impune, ca în astfel de situații, procurorul de judiciar să discute cu procurorul care a întocmit rechizitoriul, aceasta neînsemnând imixtiune în activitatea procurorului de sedință.

Mai arăt că, după încheierea acestei discuții, în aceeași zi, doamna prim procuror H. a venit din nou la Parchetul de pe lângă Tribunalul C... pentru a-și cere scuze relativ la comportamentul domnului procuror P. D..

Susține că, tangențial, a auzit că domnul procuror P. D. are un comportament mai rebel dar din punct de vedere profesional este un bun procuror.

Cu ocazia audierii, martorul G. V. Ș. - prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C... arată că în luna iunie 2013, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... i-a adus la cunoștință faptul că domnul procuror P. D. a cerut extinderea procesului penal față de singurul martor dintr-un dosar, rechizitoriu fiind întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul C.... Susține că l-a chemat pe domnul procuror P. D. împreună cu doamna prim procuror H., precum și pe procurorul șef secție urmărire penală care întocmise rechizitoriul, și în acest context i-a explicat care este modul de lucru în ceea ce privește comunicarea între procurorul de judiciar și cel de urmărire penală în situația în care se ivește o problemă în cursul cercetării judecătorești, întrucât doar dacă există o astfel de colaborare între cei doi procurori pot fi preîntâmpinate problemele în soluționarea dosarului. În aceste împrejurări, domnul procuror P. D. a replicat pe un ton ironic că “la urmărire/ supraveghere soluțiile sunt impuse spre deosebire de judiciar, unde procurorul pune ce concluzii vrea, potrivit propriei convingeri”.

Arată că s-au purtat discuții și pe fondul cauzei, respectiv doamna procuror șef secție a explicat motivul pentru care a reținut calitatea de martor față de acea persoană „dar nu am ajuns la niciun rezultat”.

Mai arată că, în vara anului 2013, urmarea refuzului domnului procuror P. D. de a primi și lua la cunoștință o dispoziție a prim procurorului Parchetului de pe

lângă Judecătoria C...., fiind informat despre această situație de doamna prim procuror H. M., l-a invitat pe domnul procuror P. D. împreună cu doamna prim procuror H. M. și au purtat o discuție, context în care domnul procuror a avut o atitudine sfidătoare. Precizează că „tonul și maniera de comportament a domnului procuror au înclinat mai mult spre zona ironiei și chiar dacă am încercat să dau la o parte funcția și să discut cu dumnealui ca om, răspunsurile și argumentările au fost în același sens, pe un ton ironic la adresa mea”. Astfel, spre exemplu, arată că, folosindu-i numele de botez, l-a întrebat: „de unde ești?”, răspunsul primit de la acesta fiind „de peste tot”.

A mai relatat că, în luna februarie 2014, după intrarea în vigoare a codurilor - penal și de procedură penală - a mai avut o discuție cu domnul procuror P. D., după ce anterior doamna prim procuror H. M. l-a înștiințat că acesta refuză să motiveze recursurile conform noilor norme de procedură penală, intrate în vigoare la data de 1 februarie 2014. În acest context, de față fiind și doamna prim procuror H. M., precizează că i-a adus la cunoștință că a dispus ca, atât la Parchetul de pe lângă Tribunalul C. cât și la Parchetul de pe lângă Judecătoria C...., orice lucrare care se predă până la 31 ianuarie 2014 să aibă ca temei vechile coduri, iar începând cu data de 1 februarie 2014 noile coduri. Fiind întrebat când a predat lucrările în grefă, domnul procuror P. D. a precizat că le-a predat pe data de 2-3 februarie, într-o zi de luni, însă a susținut că le-a redactat pe data de 31 ianuarie, împrejurare față de care a arătat că refuzul său de a reface lucrările a fost unul justificat.

Martorul mai arată că domnul procuror „a avut același ton, același comportament, chiar dacă am încercat să-i explic, ceea ce de fapt nu era de explicat”, acesta refuzând categoric refacerea lucrărilor, motiv pentru care i-am cerut doamnei prim procuror H. să respecte dispozițiile legale.

Susține că a fost informat de primul procuror, de prim procurorul adjunct și alți colegi de la Parchetul de pe lângă Judecătoria C... despre atitudinea sfidătoare a domnului procuror P. D., iar opinia sa este în sensul că acest comportament “vine dintr-o atitudine de adaptare, din probleme de adaptare la autoritate”.

**Secția pentru procurori apreciază că, prin atitudinea și comportamentul adoptat de domnul procuror P. D., în următoarele împrejurări:**

- la date de 28.06.2013, în cadrul unei întruniri profesionale cu prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria C..., prim procurorul Parchetului de lângă Tribunalul C... și procurorul-șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de lângă Tribunalul C..., pe un ton ironic, a afirmat tendențios că, în activitatea de supraveghere soluțiile sunt cenzurate de către prim procuror în timp ce în activitatea judiciară procurorul de ședință este liber să pună concluziile pe care le consideră de cuviință, sugerând explicit că activitatea sa ca procuror de instanță nu poate fi cenzurată ierarhic; de asemenea, a mai afirmat că doamna procuror B. L. a greșit încadrarea juridică dată în cauza asupra căreia se comportau discuțiile, fără a-și argumenta logico-juridic poziția.

- la data de 18.09.2013, în cadrul unei ședințe la care au participat, prim procurorul H. M., prim procurorul adjunct P. V. J. și procurorii din sectorul judiciar – P. D. și S. C., a făcut afirmații defăimătoare cu referire la activitatea judiciară a Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., susținând că „este debandată” , „nu are încredere în nimeni” și că „îl deranjează” cu referire la exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control ale prim procurorului adjunct (dubla verificare a soluțiilor dispuse de instanță și întocmirea corespunzătoare a fișelor de ședință după modelul indicat de prim procurorul adjunct P.)

- la data de 12.02.2014, în cadrul ședinței de lucru săptămânale a Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., a generat un schimb de replici cu prim procurorul unității H. M., atmosfera devenind tensionată. De asemenea, a întrerupt deseori discursul prim procurorului unității, prin solicitări nestatutare .

- la data de 29.04.2014 a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției prim procurorului privind planificarea procurorilor din compartimentul judiciar nr..../III/I/2014

- la data de 17.07.2013 a refuzat să primească și să semneze de primire a Dispoziției nr.... din data de 16.07.2013 emisă de prim procurorul unității,

- la data de 04.02.2014 nu a respectat rezoluția prim procurorului unității refuzând să refacă motivarea unor căi de atac, conform noilor prevederi legale intrate în vigoare la 01.02.2014 (lucrările nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013)

**au fost încălcate dispozițiile art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.**

Astfel, Secția reține ca , potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, **judecătorii și procurorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, **să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** și să participe la formarea profesională continuă.

Art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standardele de conduită a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor **relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora. Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.**

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, **judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate. Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.**

Potrivit dispozițiilor art. 132 din Constituția României și art. 62 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, procurorii își desfășoară activitatea conform principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, iar

conform prevederilor art. 64 alin 1 din Legea nr. 304/2004, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

În conformitate cu norma nr. 4.1. din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, în tot ceea ce face, magistratul va evita orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare.

În exercitarea profesiei, magistratul este dator să respecte valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate și de Principiile de la Bangalore, privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Integritatea magistratului este o îndatorire fundamentală a profesiei, aceasta rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale să fie de natură a crea încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților. Relațiile judecătorilor și procurorilor la muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Probitatea profesională constă în atitudinea magistratului de a se abține de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau de bună-cuviință.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, rezultă că statutul profesional al acestora impune obligația de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, atât la muncă și în societate, relațiile acestora urmând a se baza pe respect și bună credință.

Având în vedere cele arătate anterior, Secția pentru procurori constată că tipul de comportament adoptat de domnul procuror P. D. se plasează în afara standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele, care reglementează activitatea magistraților. Astfel, Secția reține în sarcina domnului procuror P. D. un comportament necorespunzător statutului de magistrat, concretizat printr-o

atitudine impertinentă, sfidătoare și ironică la adresa factorilor de conducere ai Parchetului de pe lângă Tribunalul C... și Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei unități de parchet, în condițiile în care unul dintre principiile care guvernează activitatea Ministerului Public este principiul subordonării ierarhice.

În concret, Secția reține atitudinea ironică adoptat de domnul procurorul P. D. în cadrul discuțiilor purtate în data de 28.06.2013, cu ocazia întrunirii profesionale ce a avut loc la sediul Parchetului de lângă Tribunalul C..., și cu toate că i s-a explicat în cadrul discuțiilor de către factorii de conducere cum ar trebui să procedeze în viitor pentru a fi evitate astfel de situații, domnul procurorul P. D. și-a menținut punctul său de vedere, în sensul că procurorul care participă la judecarea cauzelor este liber să pună concluziile pe care le consideră de cuviință, neputând fi cenzurat în niciun fel.

De asemenea, mai reține că în cadrul ședinței ce a avut loc la data de 18.09.2013, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria C., a făcut afirmații defăimătoare cu privire la activitatea din sectorul judiciar, criticând, fără argumente, măsurile dispuse în cadrul acestei ședințe de conducerea unitatii.

Cu privire la incidentul ce a avut loc la data de 12.02.2014, în cadrul ședinței de lucru săptămânale a Parchetului de pe lângă Judecătoria C., Secția reține faptul că domnul procurorul P. D. a avut un comportament necorespunzător statutului de magistrat, acesta generând un schimb de replici, pe un ton agresiv, cu prim procurorul unității, doamna H. M., atmosfera devenind tensionată, aceasta fiind întreruptă de mai multe ori din discursul pe care-l susținea. Cu toate că i s-a explicat că solicitarea adresată conducerii unității, respectiv: „solicit ca prin grija conducerii unității de parchet să fie dispuse verificări privind legalitatea adoptării soluțiilor de netrimiteri în judecată în raport cu vechile norme de procedură penală în cauzele soluționate de procurori anterior datei de 01.02.2014, dar nepredare până la această dată întrucât nu au fost dactilografiate de grefieri...” excede atribuțiilor primului procuror, Secția constată că acesta a continuat să ceară explicații primului procuror cu privire la situația acestor dosare, cu toate că domnul procuror avea spre

soluționare numai lucrări de judiciar (motivarea căilor de atac și dosare având ca obiect punerile sub interdicție).

Cu privire la faptele procurorului P. D., care la data de 29.04.2014 a refuzat să semneze de luare la cunoștință a dispoziției prim procurorului adjunct privind planificarea procurorilor din compartimentul judiciar nr..../III/I/2014, iar la data de 17.07.2013 a refuzat să primească și să semneze de primire Dispoziția nr.... din data de 16.07.2013 emisă de prim procurorul unității, Secția reține că tipul de comportament adoptat, concretizat prin refuzul nejustificat al acestuia de a primi, respectiv a semna de primire/luare la cunoștință a unor dispoziții emise de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., se plasează în afara standardelor de conduită impuse magistratului, comportamentul acestuia fiind unul contrar statutului și funcției de magistrat. Având în vedere refuzul constant al domnului procuror P. D. de a primi și a semna de primire a dispozițiilor emise de conducerea parchetului, chiar dacă ulterior a respectat aceste dispoziții, Secția constată că acesta a dat dovadă de o înțelegere deficitară atât a principiului controlului ierarhic superior, care guvernează activitatea Ministerului Public, cât și a atribuțiilor procurorilor cu funcții de conducere.

Referitor la fapta din data de 04.02.2014, ocazie cu care procurorul P. D. nu a respectat rezoluția prim procurorului unității, refuzând să refacă motivarea căilor de atac, conform noilor prevederi legale intrate în vigoare la 01.02.2014, în lucrările nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, nr..../III/2/2013, Secția reține că acesta a interpretat eronat dispozițiile tranzitorii din Legea nr.255/2013, și cu toate că i s-a explicat atât de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C... cât și de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalului C... că noile norme de procedură intrate în vigoare sunt de imediată aplicare și se impune a fi refăcute motivele de recurs, domnul procuror P. D. și-a menținut punctul de vedere, refuzând refacerea acestora. În acest context, Secția constată ca prim procurorul unității a fost nevoit să procedeze la o nouă repartizare a respectivelor lucrări altor procurori, pentru ca acestea să fie motivate cu respectarea normelor de procedură în materie, căile de atac fiind ulterior admise de către instanța de control.

De asemenea, Secția constată că toate aceste manifestări ale domnului procuror P. D. au avut loc în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul unor întruniri profesionale, respectiv cu ocazia ședințelor de analiză a soluțiilor, la care au participat atât conducerea parchetului cât și colegii procurori cu funcții de execuție, dar și la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., urmare a solicitărilor adresate de către domnul prim procuror.

Secția mai reține că, prim procuror Parchetului de pe lângă Judecătoria C... a depus toate eforturile pentru ca domnul procuror P. D. să se integreze în colectivitate și împreună cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul C... a încercat să-i explice acestuia regulile de bază privind buna funcționare a Ministerului Public, însă fără niciun rezultat, și cu toate că i-a sugerat explicit să-și schimbe atitudinea, în sensul de a comunica cu conducerea instituției și cu colegii, acesta nu a dat curs îndrumărilor, menținându-și punctul sau de vedere.

Urmarea săvârșirii acestor fapte constă în subminarea funcțiilor manageriale exercitate de factorii de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C....

Astfel, comportamentul domnului procuror P. D. față de doamna prim procuror H. M., care a susținut că s-a simțit umilită și nu s-a mai confruntat niciodată în cariera sa profesională cu o asemenea situație, față de doamna prim procuror adjunct P. V., care ulterior și-a dat demisia din funcția de conducere, față de doamna procuror șef secție urmărire penală B. și domnul prim procuror V. Ș. al Parchetului de pe lângă Tribunalul C..., la adresa cărora a adoptat în cadrul discuțiilor purtate un ton ironic, reprezintă o încălcare a valorilor fundamentale ale sistemului judiciar, integritatea magistratului fiind o îndatorire fundamentală a profesiei, în cadrul căreia relațiile judecătorilor și procurorilor, atât la muncă cât și în societate, trebuie să se bazează pe respect și bună credință.

În consecință, Secția constată că prin comportamentul adoptat de domnul procuror P. D., anterior indicat, față de factorii de conducere ai Parchetului de pe lângă Judecătoria C... și Parchetului de pe lângă Tribunalul C... s-a adus atingere probității profesionale și morale ale acestora, cu încălcarea dispozițiilor art.18 din

Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

**Relativ la faptele reținute la pct. 3, 6 și 21 din rezoluția Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția constata ca acestea nu se circumscriu dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, pentru următoarele considerente:**

La data de 23.10.2013 domnul procuror P. D. a întârziat la ședința săptămânală de analiză a soluțiilor întrucât a procedat la audierea persoanelor citate în cauzele ce i-au fost repartizate spre soluționare, având ca obiect punere sub interdicție. Secția constată că domnul procuror P. D. își desfășoară activitatea în sectorul judiciar, iar timpul de lucru în afara activităților specifice ( pregătirea și participarea la ședințele de judecată, asigurarea permanenței pe măsurile preventive, obținerea soluțiilor pronunțate de către instanța de judecată, motivarea căilor de atac ) îi este limitat, ziua de miercuri, înaintea ședinței de analiză, fiind într-adevăr o zi care îi permitea să procedeze la astfel de audieri. Secția reține că în acea zi domnul procuror P. D. s-a prezentat la serviciu și în cursul dimineții a făcut demersurile pentru a intra în posesia tuturor soluțiilor pe care trebuia să le prezinte în cadrul ședinței de analiză, care urma să se desfășoare în jurul orelor 13,30 – 14,00. De asemenea, Secția constată că acesta își programase audierile începând cu ora 11,00, iar doamna prim procuror adjuncț P. V. J., urmarea verificărilor efectuate a constatat că în intervalul orar 11.00 – 14,00, urmarea citațiilor emise de domnul procuror P. D., s-au prezentat la audiere mai multe persoane. Secția mai reține faptul că domnul procuror P. D. a informat-o pe doamna prim procuror adjuncț P. V. J. despre audierile pe care urmează să le efectueze și tocmai pentru că nu a reușit să le finalizeze până la momentul începerii ședinței, s-a prezentat la ședință și a anunțat acest fapt.

Având în vedere programul încărcat al domnului procuror P. D. cu activități strict judiciare, ținând cont și de starea de sănătate a persoanelor care s-au prezentat la audiere și de faptul că după finalizarea audierilor s-a prezentat la ședința de analiză a soluțiilor, Secția constată că în sarcina domnului procuror P. D. nu se poate reține

un refuzul explicit de a se prezenta la ședința de analiză a soluțiilor, fapta sa neconstituind o încălcarea normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Relativ la fapta procurorului P. D. care, la data de 08.10.2013, nu a anunțat conducerea unității sau procurorul de caz despre cererea de restituire a cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria C..., cerere ce fusese formulată la un termen anterior, Secția constată că, chiar dacă conducerea unității solicitase procurorilor care activează în sectorul judiciar să anunțe de îndată astfel de incidente, domnul procuror P. D. și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, în sensul că a verificat, de îndată, soluția pronunțată de către instanța de judecată, împotriva căreia a declarat în termenul legal calea de atac, acesta completând personal fluturașul de recurs, pe care l-a înaintat grefierului din cadrul parchetului căruia i-a solicitat să anunțe conducerea și să facă demersurile pentru înaintarea acestuia instanței de judecată. Ulterior, domnul procuror P. D. a motivat recursul declarat împotriva acestei soluții de restituire a cauzei la parchet, iar instanța de control l-a admis, împrejurare față de care Secția constată că urmare a faptului că nu a anunțat personal conducerea unității sau procurorul de caz despre această cererea nu s-a produs nicio consecință.

Secția constată o lipsă de comunicare între domnul procuror P. D., pe de o parte, și conducerea parchetului, respectiv procurorul de caz, pe de altă parte, care a aflat despre soluția de restituire a cauzei la parchet de pe portalul instanței, însă, având în vedere faptul că domnul procuror P. D. și-a exercitat atribuțiile de serviciu, procedând la verificarea soluției și declararea căii de atac împotriva acesteia, în termenul legal, nu se poate reține în sarcina acestuia o încălcare a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, nu se poate reține în sarcina domnului procuror P. D. faptul că acesta ar fi refuzat să motiveze, la data de 08.05.2014, căile de atac, obiect al lucrărilor nr..../III/2/2014, nr..../III/2/2014, nr..../III/2/2014, atâta timp cât acesta prin referatul întocmit a solicitat doar prelungirea termenului de redactare al motivelor de apel, susținând că, datorită volumului de activitate, nu este în măsură să le motiveze în termenul inițial stabilit de conducerea parchetului. Ulterior, domnul

procuror P. D. a redactat motivele de apel aferente acestor lucrări, împrejurare față de care Secția constată că nu ne aflăm în prezența vreunei încălcări a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 36 indice 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Constată încălcarea dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005, de către domnul P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C....

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică domnului P. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C..., Direcției resurse umane și organizare și Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dată în București, la data de 6 noiembrie 2014

**Vicepreședinte,**

**Procuror**