

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 37

din 15 ianuarie 2015

Prin nota nr. 10/2959/DRUO/2014/629/ST/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, împotriva Hotărârii nr. 659/12.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul Iordan Valentin, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 659/12.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

În susținerea contestației, domnul procuror a arătat că hotărârea contestată este nelegală, nefiind respectat Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a

judecătorilor și procurorilor militari, având caracter arbitrar, conducând la vătămarea drepturilor sale, fiind de natură să contribuie la menținerea unor scheme dezechilibrate de personal, raportat la necesitățile reale ale sistemului judiciar.

Domnul procuror arată că ministrul apărării i-a acordat aviz favorabil cu privire la îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate.

Potrivit art. 5 alin. (3) din Regulamentul Comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari la soluționarea cererilor prevăzute la art. 1 alin. (6) pot fi avute în vedere următoarele criterii:

- a) vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- b) vechimea la instanța sau parchetul de la care provine solicitantul;
- c) vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului militar la care se solicită numirea.
- d) existența avizului favorabil privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate.

Prin Hotărârea nr. 659/12.12.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, analizând cele 7 cereri de transfer formulate pentru locurile vacante la Parchetele Militare, circumscrise criteriilor prevăzute de art. 5 din Regulament, a apreciat că este prioritară încuviințarea a 2 cereri de transfer pentru ocuparea a 2 posturi, unul la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și unul la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj. S-au avut în vedere avizele nefavorabile comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași care au în vedere și volumul de activitate de la aceste unități de parchet, precum și adresa înregistrată cu nr.5/17053/11.11.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Parchetelor Militare care arată că, deși există 7 posturi vacante finanțate, pentru o bună desfășurare a activității parchetelor militare, este necesară ocuparea cu prioritate a posturilor vacante de la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și a postului de la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

Analizând cererea formulată de domnul procuror Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, Plenul reține:

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la unitățile de parchet implicate și încărcătura dosarelor/schemă, datele statistice relevă următoarea situație la momentul soluționării cererii de transfer:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, în primul semestru al anului 2014, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 706 de dosare, comparativ cu media națională de 1263 de dosare, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de 565 de dosare, comparativ cu media națională de 1061 de dosare.

La Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în primul semestru al anului 2014, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 66 de dosare, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 33 de dosare.

Prin folosirea sintagmei “*pot fi avute în vedere următoarele criterii*”, ce se regăsește în art. 5 alin. (3) din Regulament, se observă că textul de lege citat nu își propune să realizeze o listă exhaustivă a criteriilor ce trebuie avute în vedere în analiza cererilor de transfer, ci numai una enunțiativă.

Vechimea în funcție a fiecărui procuror și avizul favorabil privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, reprezintă criterii care pot fi avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, generale, cum ar fi situația existentă la unitatea de parchet la care se solicită transferul, astfel încât prin admiterea cererii de transfer să se aibă în vedere buna funcționare a acesteia.

Pentru fiecare cerere de transfer în parte există situații și împrejurări diferite care conduc la adoptarea hotărârii de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu criteriile prevăzute de art. 5 din Regulament și cu necesitățile de personal care să mențină buna funcționare a unităților de parchet.

Plenul reține că aspectele invocate de domnul procuror în contestație (vătămarea intereselor sale, menținerea unor scheme dezechilibrate de personal raportat la necesitățile sistemului judiciar) nu privesc legalitatea hotărârii, astfel cum se afirmă, ci netemeinicia acesteia, în cerere neexistând niciun argument care să vizeze legalitatea.

Analizând susținerea petentului cu privire la vătămarea intereselor sale (afirmație neprecizată de acesta printr-un element concret-explicit), Plenul reține că instituția transferului este concepută de legiuitor ca o vocație, iar nu ca un drept absolut, iar cererea de transfer se analizează de Consiliul Superior al Magistraturii luând în discuție un complex de factori care trebuie analizați împreună.

Cu privire la pretensele dezechilibre în schemele de personal despre care vorbește domnul procuror, Plenul reține că volumul de activitate înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău este de 10 ori mai mare decât cel înregistrat la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în condițiile în care la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău funcționează 4 procurori, iar la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași 7 procurori. În ipoteza transferului domnului procuror, acest raport ar fi și mai mare, nefavorabil încuviințării cererii de transfer, pentru că această măsură ar accentua discrepanțele semnalate.

Plenul constată întemeiată concluzia Secției pentru procurori care reține oportunitatea încuviințării doar a 2 cereri de transfer pentru ocuparea a 2 posturi, unul la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și unul la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj, având în vedere avizele nefavorabile comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, precum și volumul de activitate de la aceste unități de parchet.

Având în vedere dispozițiile regulamentare invocate și argumentele expuse, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, împotriva Hotărârii nr.

659/12.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1- Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, împotriva Hotărârii nr. 659/12.11.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași.

Art. 2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 15 ianuarie 2014

Președinte,
Judecător Marius Badea TUDOSE

