



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.20/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.16J

Ședința publică din 22 octombrie 2014

Președinte – _____
Judecător _____
Judecător _____
Judecător _____
Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei D.C., judecător în cadrul Judecătoriei G. , având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentant C.B., și pârâta judecător D.C., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea doamnei judecător D.C., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele secției, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Pârâta judecător D.C., personal, arată că în luna august 2014 a lucrat un număr de 137 de dosare restante (ciorne, redactare, tehnoredactare, verificare).

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are alte probe de solicitat, cu excepția înscrisurilor aflate la dosar.

Pârâta judecător D.C., personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar, în copie, evidența activității sale în instanță, arătând că a ținut-o personal și în mod constant în perioada 07.08.2014 – 21.10.2014.

Secția încuviințează ambelor părți proba cu înscrisuri, respectiv pentru Inspekția Judiciară actele aflate la dosar și pentru pârâtă înscrisurile depuse la termenul de astăzi, considerându-le pertinente, concludente și utile, soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că probele administrate în cauză au dovedit faptul că pârâta nu a respectat dispozițiile legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor și a întârziat în mod repetat și din motive imputabile în efectuarea lucrărilor. Astfel, s-a constatat faptul că de la momentul înregistrării prezentei lucrări și până la momentul cercetării disciplinare numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în termenul legal de către pârâtă a fost mare, respectiv 339 dosare la data de 7 martie 2014, ajungând la un număr de 357 dosare la data de 31.07.2014. În ceea ce



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

privește modul în care pârâta și-a exercitat atribuțiile date de dispozițiile art.200 raportat la art.194 din C.pr.civ. a reieșit faptul că aceasta figura în faza verificărilor prealabile, la data de 8 mai 2014, cu un număr de 299 de dosare, ajungând la data de 30.07.2014 la un număr de 393 dosare. Situația de fapt constatată reprezintă rezultatul unei conduite imputabile doamnei judecător D.C.. Se poate constata astfel că, în condițiile în care pârâta a avut un volum de activitate comparabil cu al celorlalți judecători colegi care și-au exercitat activitatea în aceeași perioadă și în condițiile în care nu a desfășurat alte activități administrative pe parcursul anului 2014, este singurul judecător din cadrul Judecătoriei G. care înregistrează un număr foarte mare de hotărâri neredactate în termenul legal și de cauze în care trebuie exercitate atribuțiile în procedura regularizării.

Mai arată că situația constatată nu este una întâmplătoare sau conjuncturală, ci reprezintă o constantă a modului în care pârâta înțelege să-și exercite atribuțiile. În acest sens arată că deși anterior au existat sesizări urmate de verificări prealabile, cercetări disciplinare și chiar acțiuni disciplinare, pârâta este consecventă în modul de exercitare a atribuțiilor. Mai mult decât atât, în condițiile în care conducerea Judecătoriei G. , în mod constant, prin anumite note de serviciu a comunicat pârâtei că figurează cu un număr mare de hotărâri neredactate în termenul legal și de dosare în care nu a luat măsurile procedurale prevăzute de art.200 C.pr.civ, aceasta nu a făcut niciun demers pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale ce-i revin.

Consideră relevant și faptul că pe întreaga perioadă supusă verificărilor, pornind de la momentul declanșării procedurii și până în prezent, numărul de hotărâri neredactate în termenul legal, nu a scăzut. De reținut, în ceea ce privește modul de lucru al pârâtei, este și faptul că, deși unele hotărâri sunt redactate, acestea nu au fost verificate și semnate de pârâtă într-un termen rezonabil, situațiile fiind expuse în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cuprinsul acțiunii, intervalul de timp fiind chiar și de 4 luni de la momentul tehnoredactării până la momentul semnării de către pârâtă. În ceea ce privesc aspectele menționate de pârâtă cu ocazia apărărilor formulate în faza cercetării disciplinare și prin întâmpinare, consideră de asemenea, că nu au fost reliefate aspecte de natură a schimba situația mai sus prezentată. Pentru toate aceste motive, solicită admiterea acțiunii și în consecință aplicarea unei sancțiuni doamnei judecător D.C., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pârâta judecător D.C., personal, arată că aspectele abordate de Inspekția Judiciară în concluziile pe fond reprezintă o reluare a mențiunilor din acțiunea disciplinară. În ceea ce privește perioada în care s-au înregistrat restanțele în redactare precum și întârzierile în procedura de regularizare apreciază că trebuie avută în vedere perioada de timp scursă până la sesizarea Inspekției Judiciare.

Consideră acțiunea neîntemeiată, apreciind că pentru a constitui abatere disciplinară este necesar ca motivele pentru care a fost săvârșită fapta reținută să-i fie imputabile.

Or, în cauza de față, motivele care au dus la depășirea termenului prevăzut de lege pentru redactarea hotărârilor nu îi sunt imputabile, neexistând timpul fizic necesar pentru redactarea în termen a tuturor hotărârilor pronunțate.

Se solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, urmând a fi avute în vedere toate aspectele expuse în întâmpinare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.20/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004, pârâtei D.C., judecător în cadrul Judecătoriei G. , cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a respectat în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prevăzute de dispozițiile art. 200 raportat la art. 194-197 Cod procedură civilă și că nu a îndeplinit în mod repetat, din motive imputabile, obligațiile legale prevăzute de dispozițiile art.426 alin (1) din Codul de procedură civilă și art. 310 alin 2 teza a –II- a din Codul de procedură penală.

Se susține că la data de 30.07.2014 doamna judecător D.C. figura cu un număr de 393 de dosare aflate în procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile legale sus menționate, în 67 dosare procedura prealabilă a fost începută fără a fi acordat termen, iar în restul de 326 de dosare procedura prealabilă nu a fost începută, nefiind efectuată nicio comunicare.

De asemenea se arată că la data de 30.07.2014 doamna judecător D.C. figura cu un număr de 357 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 7 hotărâri au fost pronunțate în materie penală și 350 în materie civilă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri constând în situația statistică privind activitatea judecătorilor instanței în anul 2013, respectiv a judecătorilor definitivii care și-au exercitat activitatea pe întreg cuprinsul anului 2013 pe complete cu competență similară cu al celui prezidat de doamna judecător D.C., situația statistică privind activitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei G. , extras din bilanțul pe anul 2013 al Judecătoriei G. privind datele statistice cu privire la operativitatea judecătorilor, Decizia nr.2 a președintelui Judecătoriei G. privind repartizarea personalului în compartimente auxiliare, notificările adresate de către președintele Judecătoriei G. doamnei judecător D.C. prin care aceasta este înștiințată cu privire la lipsa măsurilor prev. de art. 200 C. p. civ. și întârzierile în redactare, situația la zi a hotărârilor neredactate în termenul legal de către doamna judecător D.C. și a dosarelor aflate în procedura de verificare și regularizare înregistrate pe completul doamnei judecător, Hotărârea nr. 1 din 8.01.2013 a Colegiului de conducere al Judecătoriei G. și Hotărârea nr. 1 din 13.01.2014 a Colegiului de conducere al Judecătoriei G. în care se menționează ce alte atribuții decât cele de judecată au fost repartizate judecătorilor din cadrul Judecătoriei G. în anii 2013 și 2014.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reluând susținerile pe care le-a avut cu ocazia audierii de către inspectorul judiciar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub un prim aspect se arată că președintele Curții de Apel B. a sesizat Inspekția Judiciară prezentând situația în privința hotărârilor neredactate și solicitând a se aprecia în ce măsură sunt aplicabile dispozițiile art. 99 lit. (h) din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se mai arată că în sesizare nu se face vorbire despre faptul că se solicită și analizarea situației dosarelor aflate în procedura verificării și regularizării cererii prevăzute de art.200 C.p.civ, ci doar se vorbește la pct.1 alin.3 despre „notele de serviciu” comunicate de conducerea Judecătoriei G. cu privire la întârzierile în redactare în ceea ce o privește pe pârâtă.

Se susține de către pârâtă că rezoluția este nelegală întrucât nu există sesizarea președintelui Curții de Apel B. sub aspectul dosarelor aflate în procedura verificării și regularizării cererii prevăzută de art.200 C.p.civ., iar din cuprinsul rezoluției nu rezultă că Inspekția Judiciară s-ar fi sesizat din oficiu cu privire la acest aspect. Mai arată că în lumina principiilor răspunderii disciplinare, inspectorul judiciar ar fi trebuit să aibă în vedere perioada de la data la care ar fi expirat termenul de redactare al celei mai vechi hotărâri judecătorești și până la data de 11.03.2014, data înregistrării memoriului președintelui Curții de Apel B. la Inspekția Judiciară. Or, în speță, în lipsa unor motive temeinice care să susțină sesizarea, inspectorul judiciar a luat în considerare situația până la nivelul lunii iulie 2014, respectiv a analizat fapte cu care nu a fost sesizat, fără a dispune din oficiu cu privire la acestea.

Se mai arată că din descrierea situației de fapt care reprezintă în realitate o enumerare, o trecere în revistă a dispozițiilor procedurale, nu rezultă nici un motiv imputabil de genul : nerespectarea programului de lucru, absențe nemotivate, abordarea lucrărilor/sarcinilor de serviciu cu superficialitate, neacordarea atenției necesare îndeplinirii sarcinilor de serviciu în mod corespunzător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâta apreciază că în mod necorespunzător realității se susține de către Inspekția Judiciară faptul că nu a avut un volum de activitate mai mare decât al altor judecători.

Astfel, se arată că doamna judecător M.M. a avut 2290 dosare rulate (cu 649 mai puține) și 1097 dosare soluționate (cu 173 mai puține), doamna judecător N.R.N. a avut 2658 dosare rulate (cu 281 mai puține) și 1183 dosare soluționate (cu 87 mai puține), domnul judecător M.A. a avut 2595 dosare rulate (cu 344 mai puține) și 1143 dosare soluționate (cu 127 mai puține), domnul judecător N.I.F. a avut 2367 dosare rulate (cu 572 mai puține) și 1311 dosare soluționate, domnul judecător P.M. a avut 2812 dosare rulate și 1224 dosare soluționate (cu 46 mai puține).

Prin urmare, se susține că singurul judecător cu un număr mai mare de dosare soluționate decât pârâta a fost domnul judecător N.I.F., în condițiile în care a rulat cu 572 dosare mai puțin.

Mai arată pârâta că art.99 lit. (h) teza I face referire la nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prin cauze, avându-se în vedere procesele aflate deja pe rol, sancționabilă disciplinar fiind atitudinea judecătorului care din motive imputabile nu ia măsurile necesare pe parcursul procesului (litigiului) pentru soluționarea (finalizarea acestuia). Or, cu privire la dosarele aflate în procedura verificării și regularizării cererii, procedură prevăzută de art.200 din Codul de procedură civilă nu se poate afirma că ne aflăm în prezența unui litigiu „născut procedural” cât timp procedura respectivă a fost concepută de legiuitor tocmai în vederea verificării îndeplinirii condițiilor în privința cererii reclamantului, pentru „nașterea procesului”.

Totuși, pârâta este de acord cu faptul că dosarele aflate în procedura verificării și regularizării cererii prevăzute de art.200 C.p.civ trebuie să parcurgă procedura stabilită într-un termen rezonabil, cu atât mai mult cu cât codul folosește termenul „de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

îndată" pentru declanșarea procedurii, însă apreciază că acest lucru este foarte greu de realizat având în vedere volumul foarte mare de muncă.

Pârâta susține că în măsura timpului fizic disponibil a încercat să ia măsurile necesare în cauzele care presupun o anumită urgență (cauze de minori și familie - divorțuri, stabilire domiciliu minori, legături personale cu minorul, contestații la executare, ordonanțe de plată etc.) restul cauzelor „rămase în așteptare”(plângeri contravenționale, partaje judiciare, acțiuni în revendicare de drept comun) fiind cele care și anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, primeau termen de judecată mai îndelungat(6-8-10 luni de la data sesizării instanței).

De asemenea, precizează că, în perioada ianuarie - august 2014, a desfășurat în principal activitate de grefier, nu de judecător, astfel încât nu a avut timpul fizic necesar pentru a redacta hotărârile într-o proporție mai mare. Apreciază că trebuie să se țină cont și de faptul că, pe lângă redactarea hotărârilor, judecătorii trebuie să aloce timp și pentru studiul ședinței de judecată, al dosarelor rămase în pronunțare și cu amânare de pronunțare.

Se mai arată că pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui judecător trebuie să se aibă în vedere și faptul că acesta trebuie să-și desfășoare activitatea în condiții corespunzătoare din punctul de vedere al resurselor materiale și umane. Numărul mare al hotărârilor pentru care termenul de redactare a fost depășit se explică prin aceea că la numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în perioada analizată s-a adăugat și stocul de hotărâri neredactate în trecut.

La termenul din data de 22.10.2014 secția a procedat la audierea pârâtei, ocazie cu care aceasta a arătat că își menține punctul de vedere exprimat în întâmpinare și în declarația dată în faza de cercetare disciplinară. În esență, pârâta a arătat că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

numărul ședințelor de judecată la care a participat, mențiuni privind îndeplinirea de către judecător și a altor atribuții în cadrul instanței, situația la zi a hotărârilor neredactate în termenul legal de către aceasta etc.

Ca urmare a constatării existenței indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în temeiul dispozițiilor art.45 alin. (6) lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin rezoluția din 5.06.2014, Inspecția Judiciară a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător D.C..

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 4 august 2014, la sediul Judecătoriei G. , încheindu-se proces verbal în acest sens.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că doamna judecător D.C. figura la data de **7.03.2014**, în evidențele Judecătoriei G. , cu un număr de **339** de hotărâri neredactate în termenul legal și **212** cauze în care nu au fost luate măsurile prevăzute de art. 200 rap. la art. 194-197 din Codul procedură civilă.

La data de **24.03.2014**, doamna judecător D.C. figura cu un număr de **364** hotărâri neredactate, cele mai vechi fiind pronunțate în luna martie a anului 2013, dintre acestea, 73 figurând ca tehnoredactate, iar două ca ciorne.

La aceeași dată figurau pe completul doamnei judecător D.C. **237** dosare, cel mai vechi fiind înregistrat la data de **7.05.2013**, dosare în care nu au fost luate măsurile prevăzute de art. 200 rap. la art.194-197 Cod procedură civilă.

La data de **8.05.2014**, potrivit datelor comunicate, doamna judecător figura cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

370 de hotărâri pronunțate și neredactate în termenul legal, din care 359 în materie civilă și 11 în materie penală.

La aceeași dată doamna judecător figura cu **299** dosare aflate în procedura prevăzută de dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă, în **231** de cauze nefiind efectuată nicio comunicare din cele prevăzute de lege.

Conform adreselor de răspuns înaintate Inspecției Judiciare de către conducerea Judecătoriei G. , doamna judecător figura la data de **31.07.2014** cu un număr de **357** hotărâri neredactate în termenul legal, din care 7 hotărâri au fost pronunțate în materie penală și 350 în materie civilă.

Din totalul de **357** hotărâri, un număr de **12 hotărâri au fost pronunțate în luna mai 2013, 27 în iunie 2013, 8 în august 2013, 32 în septembrie 2013, 58 în octombrie 2013, 17 în noiembrie 2013, 32 în decembrie 2013, 9 în luna ianuarie 2014, 57 în februarie 2014 și 15 în martie 2014, 26 în aprilie 2014, 51 în luna mai 2014 și 13 în luna iunie 2014.**

Din înscrisurile aflate în dosarul de cercetare disciplinară rezultă că din cele 357 hotărâri, 7 figurau ca fiind tehnoredactate, însă nu erau scăzute în redactor, acestea fiind și cele mai vechi hotărâri pronunțate.

Din situațiile întocmite de către conducerea Judecătoriei G. rezultă că din cele 12 hotărâri pronunțate în luna mai 2013, și care figurau ca fiind neredactate, doamna judecător a redactat în lunile aprilie-mai 2014 un număr de 10 hotărâri.

Secția reține că de la momentul sesizării Inspecției Judiciare și până la momentul finalizării cercetării disciplinare, numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în termenul legal a fost unul relativ constant (339 la data de 7.03.2014, 364 la data de 24.03.2014, 370 la data de 8.05.2014 și 357 la data de 31.07.2014).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ceea ce privește modul în care doamna judecător D.C. a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 rap. la art. 194-197 Cod procedură civilă, din evidențele întocmite rezultă că aceasta figura la data de **8 mai 2014** cu un număr de **299 de dosare aflate în procedura de verificare și regularizare**, în **231** dintre acestea nefiind efectuată nicio comunicare.

Din cele **231** de dosare în care nu a fost efectuată nicio comunicare în procedura de verificare și regularizare, **un dosar a fost înregistrat în luna iulie 2013, unul în august 2013, 9 în septembrie 2013, 32 în octombrie 2013, 19 în noiembrie 2013, 25 în decembrie 2013, 37 în luna ianuarie 2014, 16 în februarie 2014 și 27 în martie 2014, 57 în aprilie 2014 și 7 în mai 2014.**

Cele **68** de cauze cu care doamna judecător se află în procedură de verificare și regularizare și în care au fost făcute comunicări, însă nu s-a ajuns la fixarea termenului de judecată au fost înregistrate în perioada martie 2013- aprilie 2014. Astfel, **un dosar a fost înregistrat în luna martie 2013, 7 în luna iunie 2013, 18 în luna iulie 2013, 8 în luna august 2013, 28 în luna septembrie 2013, 2 în luna octombrie 2013, 3 în luna noiembrie 2013 și unul în luna aprilie 2014.**

Anterior finalizării cercetării disciplinare, la data de **30.07.2014**, doamna judecător D.C. figura cu un număr de **393 de dosare aflate în procedura de verificare și regularizare, în 67 dosare** procedura prealabilă fiind începută fără a se ajunge la fixarea primului termen de judecată, iar în restul de **326 de dosare** procedura prealabilă nefiind începută.

Prin urmare, numărul dosarelor aflate în procedura de verificare și regularizare în care nu a fost efectuată nicio comunicare a crescut, de la **231** dosare câte figurau la data de **8.05 2014**, la **326** de dosare, număr cu care figura doamna judecător la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
data de **30.07.2014**. De asemenea, din cele **68 de dosare** în care a fost începută procedura de verificare și regularizare au rămas **67**, în această perioadă de două luni și jumătate, fixându-se termen de judecată într-un singur dosar din cele 68.

În privința apărărilor formulate de pârâtă prin întâmpinare ce nu privesc fondul cauzei, secția apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea acesteia potrivit căreia în mod greșit Inspecția Judiciară a analizat situația dosarelor aflate în procedura verificării și regularizării întrucât conducerea Curții de Apel B. nu a solicitat acest lucru și nici nu există sesizare din oficiu sub acest aspect.

Astfel, prin adresa nr. / / / 11.03.2014, Curtea de Apel B. a solicitat Inspecției Judiciare să aprecieze în ce măsură situației constatate în privința doamnei judecător D.C. îi sunt aplicabile dispozițiile prevăzute de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004. Au fost înaintate în acest sens mai multe note de serviciu întocmite de președintele Judecătoriei G. printre care și cea întocmită în atenția doamnei judecător D.C.. În această notă se precizează și faptul că din verificările efectuate rezultă că pe completul pârâtei sunt înregistrate un număr de 212 cauze în care nu s-a luat nicio măsură din cele prevăzute de art.200-201 din Codul de procedură civilă.

Faptul că în preambulul adresei întocmite de conducerea Curții de Apel B. se vorbește de situația existentă la data de 7.03.2014, în ceea ce privește dosarelor neredactate în termenul legal de către doamna judecător D.C., nu înseamnă că Inspecția Judiciară nu a fost sesizată și cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.(h) teza I din Legea nr.303/2004.

De asemenea, faptul că în acțiunea disciplinară este evidențiat numărul hotărârilor neredactate în termenul legal, atât la data de 7.03.2014 cât și la datele din 24.03.2014, 8.05.2014 și 31.07.2014 este corect, atâta vreme cât momentul la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care se apreciază dacă se impune exercitarea acțiunii disciplinare este cel al finalizării cercetării disciplinare.

Din interpretarea dispozițiilor prevăzute de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor secția reține că textul de lege reglementează două variante normative ale aceleiași abateri disciplinare.

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din același act normativ, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În ceea ce privesc faptele care se circumscriu tezei I a art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor secția reține că dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.____/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Dat fiind că textul legal impune condiția caracterului repetat al acestei încălcări, secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în cazul încălcării în mod repetat a aceleiași dispoziții procedurale sau a încălcării mai multor dispoziții procedurale a căror neîndeplinire să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

Dispozițiile art.200 din Codul de procedură civilă referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia prevăd următoarele:

- (1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza **verifică, de îndată**, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 - 197.*
- (2) Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).*
- (3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.*
- (4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.*
- (5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.*
- (6) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.

Dispozițiile art.201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată menționează:

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

(3) În termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul fixează prin rezoluție **primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției**, dispunând citarea părților.

(4) În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului corespunzător, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(5) În procesele urgente, termenele prevăzute la alin. (1) - (4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Așa cum se poate observa din reglementările enumerate mai sus, completul de judecată căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea care i-a fost repartizată îndeplinește condițiile prevăzute de lege, astfel încât magistratul trebuie să ia toate măsurile ce se impun pentru a declanșa procedura de regularizare.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt reținută anterior, din cele 231 de dosare în care nu a fost efectuată nicio comunicare în procedura de verificare și regularizare, **un dosar a fost înregistrat în luna iulie 2013, unul în august 2013, 9 în septembrie 2013, 32 în octombrie 2013, 19 în noiembrie 2013, 25 în decembrie 2013, 37 în luna ianuarie 2014, 16 în februarie 2014 și 27 în martie 2014, 57 în aprilie 2014 și 7 în mai 2014.**

De asemenea, cele **68** de cauze cu care doamna judecător se află în procedură de verificare și regularizare și în care a fost făcută câte o singură comunicare, însă nu s-a ajuns la fixarea termenului de judecată au fost înregistrate în perioada martie 2013-aprilie 2014. Astfel, **un dosar a fost înregistrat în luna martie 2013, 7 în luna iunie 2013, 18 în luna iulie 2013, 8 în luna august 2013, 28 în luna septembrie 2013, 2 în luna octombrie 2013, 3 în luna noiembrie 2013 și unul în luna aprilie 2014.**

Doamna judecător D.C. nu contestă numărul dosarelor în care nu au fost respectate dispozițiile art.200 și 201 din Codul de procedură civilă, însă susține faptul că aceste întârzieri nu pot fi avute în vedere la calculul termenului rezonabil și că motivele care au dus la existența acestei situații nu îi sunt imputabile.

Susținerea pârâtei potrivit căreia, în ceea ce privesc dosarele aflate în procedura verificării și regularizării cererii, nu se poate afirma că ne aflăm în prezența unui litigiu „născut procedural”, este neîntemeiată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, secția reține că durata rezonabilă a termenului în care este soluționată o cauză se apreciază având în vedere perioada cuprinsă între data la care instanța a fost sesizată și data la care cauza a fost soluționată definitiv, această perioadă acoperind ansamblul derulării procedurilor în cauză. Momentul în care cererea este înregistrată și repartizată aleatoriu unui complet este și momentul investirii instanței, aceasta fiind data de la care se apreciază, dacă prin încălcarea unor dispoziții legale, a fost prelungită în mod nejustificat procedura de soluționare a cauzei.

În consecință, sub aspectul laturii obiective, secția apreciază că starea de fapt reținută mai sus evidențiază încălcarea de către pârâtă, în mod repetat, a responsabilităților specifice funcției, respectiv a normelor legale prevăzute de art. 200-201 din Codul de procedură civilă, situație ce a avut ca efect întârzierea procedurilor și implicit a soluționării cauzelor respective.

Potrivit art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile art.264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv ale art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar dispozițiile prevăzute de art.310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv ale art.406 din noul Cod de procedură penală prevăd că motivarea hotărârii se face în termen de 20 de zile de la pronunțare.

În ceea ce o privește pe doamna judecător D.C., aceasta figura, la data de **31.07.2014**, cu un număr de **357** hotărâri neredactate în termenul legal, din care 7 hotărâri au fost pronunțate în materie penală și 350 în materie civilă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Așa cum s-a arătat mai sus din totalul de **357** hotărâri, un număr de **12** hotărâri au fost pronunțate în luna mai 2013, 27 în iunie 2013, 8 în august 2013, 32 în septembrie 2013, 58 în octombrie 2013, 17 în noiembrie 2013, 32 în decembrie 2013, 9 în luna ianuarie 2014, 57 în februarie 2014 și 15 în martie 2014, 26 în aprilie 2014, 51 în luna mai 2014 și 13 în luna iunie 2014.

De la momentul sesizării Inspecției Judiciare și până la momentul efectuării cercetării disciplinare numărul hotărârilor pronunțate și neredactate în termenul legal a fost unul relativ constant (339 la data de 7.03.2014, 364 la data de 24.03.2014, 370 la data de 8.05.2014 și 357 la data de 31.07.2014).

Având în vedere situația de fapt reținută secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător D. a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit.(h), elementul psihologic care precede și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Atât în cazul variantei normative prev. de art. 99 lit. (h) teza a I-a cât și în cazul celei prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea 303/2004, este necesar ca motivele care au dus la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și la întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor să-i fie imputabile judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduita este sau nu imputabilă acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele sale și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții și anume: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților în proces, comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

În cauza de față, nu se poate avea în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al procedurii judiciare comportamentul părților în proces sau al autorităților statale competente, având în vedere că atât începerea procedurii de regularizare și verificare cât și redactarea hotărârilor pronunțate nu depind decât de magistratul investit cu soluționarea cauzei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâta a susținut în mod constant faptul că întârzierile înregistrate au fost cauzate de volumul mare de muncă și de slaba pregătire profesională a grefierului de ședință, neexistând timpul fizic necesar pentru efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege.

Este adevărat că din datele cuprinse în procesul verbal de evaluare pe anul 2013 rezultă că pârâta a participat la un număr de 47 de ședințe de judecată, media pe instanță fiind de 42 de ședințe de judecată, a rulat 2939 de dosare în condițiile în care media pe instanță a fost de 2154 de dosare (785 dosare peste medie) și a soluționat 1270 de dosare, media pe instanță fiind de 1032 dosare (238 de dosare peste media instanței).

Aceste date sunt însă cele cuprinse în bilanțul instanței, unde calculele se realizează în funcție de toți judecătorii instanței, în timp ce în cauza de față activitatea doamnei judecător trebuie comparată cu cea a judecătorilor care au activat la Judecătoria G. în întreaga perioadă supusă analizei și care și-au desfășurat activitatea pe complete similare cu cel al doamnei judecător D.C., fiind excluși judecătorii stagieri, cei delegați la Penitenciarul G. sau transferați pe parcursul perioadei analizate la alte instanțe.

Potrivit datelor comunicate de conducerea Judecătoriei G., doar 11 judecători au îndeplinit criteriile sus menționate.

Comparând activitatea judecătorilor instanței care au desfășurat activități similare cu doamna judecător D.C., în perioada supusă controlului, rezultă că doamna judecător nu a avut un volum de activitate mai mare decât al celorlalți judecători și că nu au existat diferențe semnificative privind numărul dosarelor nou intrate și numărul de ședințe la care au participat. (Ex: În anul 2013 doar 2 judecători din cei 11 au avut un număr de ședințe mai mic decât al doamnei judecător D. și 4 complete au avut în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] anul 2013 un număr mai mic de cauze nou înregistrate decât cel al doamnei judecător D. , 3 complete au avut cauze cu diferențe nesemnificative de 1-7 dosare și 4 complete au avut un număr mai mare de cauze înregistrate).

În ceea ce privesc exemplele prezentate de doamna judecător privind volumul de activitate comparativ cu al domnilor judecători M.M., N.R.N., M.A., N.F. și P.M., secția apreciază că acestea nu sunt relevante, fiind prezentate date în legătură cu activitatea a 5 judecători referitoare la numărul de dosare **rulate și soluționate**, criterii care țin de modul de gestionare a cauzelor de către judecători.

Faptul că doamna judecător D.C. a avut în perioada supusă analizei un procent de operativitate peste media calculată la nivelul secției nu are caracterul unui element care să o exonereze de răspunderea disciplinară, acest aspect urmând a fi avut în vedere în circumstanțiere.

Relevant este și faptul că deși au existat mai multe sesizări urmate de verificări prealabile, cercetări disciplinare și chiar o acțiune disciplinară, situația privind întârzierile în efectuarea lucrărilor nu s-a îmbunătățit.

Este adevărat că în acele cauze s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004, apreciere la care s-a ajuns având în vedere volumul mare de activitate, însă câtă vreme există judecători cu un volum de activitate comparabil cu al doamnei judecător, care nu înregistrează un număr atât de mare de întârzieri în efectuarea procedurii de regularizare și în redactarea hotărârilor, iar doamna judecător D.C. în mod constant nu efectuează aceste lucrări în termen, secția apreciază ca fiind nejustificate aceste întârzieri.

Supraîncărcarea temporară a rolului unui complet nu angajează răspunderea judecătorului ce intră în compunerea acelui complet, dacă acesta adoptă cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

promptitudine măsuri de natură să remedieze această situație, apărând justificată, în astfel de cazuri, chiar stabilirea unei anumite ordini provizorii în soluționarea cauzelor, întemeiată pe urgența și importanța lor. Atunci însă când aglomerarea rolului completului de judecată devine o caracteristică permanentă, iar judecătorul nu ia măsuri pentru remedierea situației, nu se mai justifică întârzierile în efectuarea lucrărilor și durata excesivă a procedurilor judiciare.

Sub aspectul celorlalte atribuții date prin legi și regulamente în sarcina judecătorilor, rezultă că doamna judecător D.C., pe parcursul anului 2013, a fost judecător delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, activitate în care a rulat un număr de 125 dosare și a soluționat 38 dosare (aceste dosare fiind cuprinse în datele statistice mai sus menționate), iar pe parcursul anului 2014 doamna judecător nu a îndeplinit alte activități în afara celor de judecată, astfel încât din acest punct de vedere volumul de muncă nu a fost influențat.

Având în vedere că întârzierile în efectuarea lucrărilor existau de multă vreme, doamna judecător D. avea posibilitatea să se adreseze Colegiului de conducere al instanței, în situația în care aprecia că volumul mare de muncă este cauza acestor întârzieri, pentru analizarea situației și, eventual, pentru a se dispune blocarea provizorie a completului în ceea ce privește repartizarea cauzelor la primul termen sau planificarea sa într-un număr mai mic de ședințe, lucru pe care nu l-a făcut.

Cu privire la faptul că pe completul condus de doamna judecător D.C. a fost repartizat, începând cu data de 16 ianuarie 2014, un grefier a cărui lipsă de experiență necesita o verificare atentă a lucrărilor și refacerea acestora, secția apreciază că această împrejurare nu o poate exonera de răspundere pe pârâtă în condițiile în care întârzierile în efectuarea lucrărilor reprezintă o constantă a activității doamnei judecător, iar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificarea activității grefierului de ședință face parte din obligațiile regulamentare ce revin fiecărui judecător. De asemenea, nu rezultă faptul că doamna judecător a întocmit referate cu privire la deficiențele constatate în activitatea grefierului de ședință.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările ce i-au revenit spre soluționare și redactare, în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Chiar dacă volumul de activitate al pârâtei judecător a fost semnificativ, întârzierile foarte mari și constante în efectuarea lucrărilor de către aceasta nu sunt justificate, în condițiile în care alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași instanțe, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține astfel de întârzieri.

Deși conducerea Judecătoriei G. prin mai multe note de serviciu a comunicat doamnei judecător D.C. faptul că figurează cu un număr mare de hotărâri neredactate în termenul legal și de cauze în care nu au fost luate măsurile prevăzute de dispozițiile art. 200 Cod procedură civilă și i-a solicitat să ia măsuri legale, doamna judecător nu a întreprins niciun demers pentru îndeplinirea obligațiilor profesionale ce-i revin.

Nici după începerea cercetării disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare al hotărârilor neredactate în termenul legal sau al cauzelor în care nu a fost începută procedura de regularizare. Această situație demonstrează faptul că doamna judecător nu a depus un efort concertat pentru a efectua lucrările restante în ordinea vechimii.

Relevant în ceea ce privește modul de lucru al doamnei judecător este și faptul că au fost constatate situații în care hotărâri, deși tehnoredactate, nu au fost verificate și semnate într-un termen rezonabil. Astfel, un număr de 83 de hotărâri figurau,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

potrivit datelor comunicate de conducerea instanței, ca tehnoredactate în perioada ianuarie – aprilie 2014, însă nu erau verificate și semnate de doamna judecător până la data de 8.05.2014. Aceste tehnoredactări se referă la hotărâri pronunțate în lunile aprilie 2013, mai 2013, iunie 2013 și decembrie 2013.

Conduită adoptată de către pârâtă ca și mod de lucru a avut consecințe asupra volumului de activitate al acesteia, care a crescut pe fondul unui număr sporit de dosare nou intrate ce i-au fost repartizate, toate acestea generând o supraîncărcare și o creștere progresivă a efortului depus de aceasta.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a dosarelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a judecătorului și, implicit la o creștere progresivă a efortului depus de acesta.

Această practică a pârâtei, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care a depășit termenele de redactare și a lăsat în nelucrare un număr mare de cauze, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prev. de art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În consecință, secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă precum și ale art.310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

penală, respectiv art.406 din noul Cod de procedură penală, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Pentru toate aceste considerente, secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei D.C.-judecător în cadrul Judecătoriei G. .

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Ca și circumstanțe personale se va avea în vedere faptul că pârâta are grad de tribunal și o vechime în magistratură de 14 ani.

Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pe o lungă perioadă de timp și într-un număr foarte mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, iar prin Hotărârea nr. 9 din 29.05.2013 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă acțiunea disciplinară precum și faptul că prin astfel de fapte se aduce atingere imaginii justiției.

Mai mult, anterior promovării prezentei acțiuni disciplinare, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări în două situații, verificări ce au vizat nerespectarea de către doamna judecător D.C. a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dispunând clasarea. În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare ar fi trebuit să fie un avertizor pentru pârâta judecător, un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să ia toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate între ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, în același timp să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei D.C. – judecător la Judecătoria G. .

În baza art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D.C. – judecător la Judecătoria G. sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 22 octombrie 2014.

Președinte

Judecător _____

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Biroul Grefă: Judecător ____./Grefier ____